



www.qbz.gov.al

FLETORJA ZYRTARE E REPUBLIKËS SË SHQIPËRISË

Botim i Qendrës së Botimeve Zyrtare

Viti: 2017 – Numri: 125

Tiranë – E mërkurë, 31 maj 2017

PËRMBAJTJA

	Faqe	
Vendim i Këshillit të Ministrave nr. 448, datë 22.5.2017	Për kalimin në përgjegjësi administrimi të Ministrisë së Drejtësisë, për Drejtorinë e Përgjithshme të Përmbartimit, dhe për një ndryshim në vendimin nr. 1691, datë 10.10.2007, të Këshillit të Ministrave, “Për miratimin e listës së inventarit të pronave të paluajtshme shtetërore, të cilat i kalojnë në përgjegjësi administrimi Ministrisë së Brendshme, për prefektët në qarqe dhe administratën e prefektëve, nënprefektët dhe administratën e nënprefektëve dhe për Drejtorinë e Përgjithshme të Emergjencave Civile (Drejtorisë së PMNZSH-së)”, të ndryshuar.....	6431
Urdhër i ministrit të Mirëqenies Sociale dhe Rinisë nr. 113, datë 22.5.2017	Për delegimin e kompetencave.....	6432
Vendim i Gjykatës Kushtetuese nr. 42, datë 25.5.2017	Me objekt: shfuqizimin si të papajtueshëm me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë të vendimit nr. 00-2015-3668 (569), datë 3.11.2015, të Kolegjit Administrativ të Gjykatës së Lartë.....	6432
Vendim i Entit Rregullator të Energjisë nr. 74, datë 23.5.2017	Mbi kërkesën e OST sh.a., për rishikimin dhe korrigjimin e vendimit të bordit të ERE-s, nr. 52, datë 6.4.2017, “Mbi lënien në fuqi të vendimit nr. 190, datë 22.12.2016, të bordit të ERE-s, deri në 31.12.2017”	6437
	Vendim (i shkurtuar) për shpalljen të vdekur të shtetases Klodjana Toçilla.....	6438



VENDIM

Nr. 448, datë 22.5.2017

PËR KALIMIN NË PËRGJEGJËSI ADMINISTRIMI TË MINISTRISË SË DREJTËSISË, PËR DREJTORINË E PËRGJITHSHME TË PËRMBARIMIT, DHE PËR NJË NDRYSHIM NË VENDIMIN NR. 1691, DATË 10.10.2007, TË KËSHILLIT TË MINISTRAVE, "PËR MIRATIMIN E LISTËS SË INVENTARIT TË PRONAVE TË PALUAJTSHME SHTETËRORE, TË CILAT I KALOJNË NË PËRGJEGJËSI ADMINISTRIMI MINISTRISË SË BRENDSHME, PËR PREFEKTËT NË QARQE DHE ADMINISTRATËN E PREFEKTËVE, NËNPREFEKTËT DHE ADMINISTRATËN E NËNPREFEKTËVE DHE PËR DREJTORINË E PËRGJITHSHME TË EMERGJENCAVE CIVILE (DREJTORISË SË PMNZSH-SË)", TË NDRYSHUAR

Në mbështetje të nenit 100 të Kushtetutës dhe të neneve 10, 12 e 15, shkronja "c", të ligjit nr. 8743, datë 22.2.2001, "Për pronat e paluajtshme të shtetit", të ndryshuar, me propozimin e ministrit të Punëve të Brendshme, Këshilli i Ministrave

VENDOSI:

1. Kalimin në përgjegjësi administrimi të Ministrisë së Drejtësisë, për Drejtorinë e Përgjithshme të Përmbarimit, të pronës me emërtimin "Zyra e Institucionit të Prefektit të Qarkut të Tiranës", sipas formularit bashkëlidhur dhe pjesë përbërëse e këtij vendimi.

2. Prona e përcaktuar në pikën 1 të këtij vendimi të hiqet nga lista e inventarit të pronave të paluajtshme shtetërore, që i bashkëlidhet vendimit nr. 1691, datë 10.10.2007, të Këshillit të Ministrave.

3. Ministrisë së Drejtësisë i ndalohet të ndryshojë destinacionin e pronës së përcaktuar në pikën 1, të këtij vendimi, ta tjetërsojë atë ose t'ua japë në përdorim të tretëve.

4. Ngarkohen Ministria e Punëve të Brendshme, Ministria e Drejtësisë, drejtori i Përgjithshëm i Përmbarimit dhe kryeregjistruesi i Pasurive të Paluajtshme të Republikës së Shqipërisë për zbatimin e këtij vendimi.

Ky vendim hyn në fuqi pas botimit në Fletoren Zyrtare.

ZËVENDËSKRYEMINISTRI
Niko Peleshi

1. FORMULAR PER INVENTARIZIMIN E PRONAVE TE PALUAJTSHME SHTETËRORE
(Per inventarizimin e pronave te veçanta)

Nr. Rend.	A			B			Funksioni per te cilin perdoret Prona	Institucioni i Entit me pergjegjesi administrative	Institucioni Enti perdorues Statusi juridik i perdorimit	Te dhena te tjera (Shenime te veçanta)
	Zona Kadastr. & Indeksi i Hartes	Nr. Pasurise	Lloji i Prones	Emri i Prones Adresa	Sip. Totale e Prones (m2)	Nga Sip. Totale: Sa Ndertese (m2)				
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1			Truall + Ndërtesë	Zyrat e Institucionit të Prefektit të Qarkut Tiranë Tiranë	720	303	Zyra	Prefektura e Qarkut Tiranë	Prefektura e Qarkut Tiranë	Truall është në pronësi të përbashme Këshillin e Qarkut Tiranë. Ndërt. është 5 kate e ndarë për 2 instituc.
2			Truall + Ndërtesë	Stacioni Qëndër i PMNZSH Rruga "M.Gjollështa" Tiranë	2010	680	Zyra + Ambjente shërbimi	Prefektura e Qarkut Tiranë	Stacioni qëndër i PMNZSH	

**URDHËR****Nr. 113, datë 22.5.2017****PËR DELEGIMIN E KOMPETENCAVE**

Në mbështetje të pikës 4, të nenit 102 të Kushtetutes së Republikës së Shqipërisë, nenit 22, 28 dhe 29 të ligjit nr. 44/2015 “Kodi i procedurave administrative të Republikës së Shqipërisë”, ligjit nr. 9643, datë 20.11.2006, “Për Prokurimin Publik”, i ndryshuar dhe vendimit të Këshillit të Ministrave nr. 914, datë 29.12.2014, “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, i ndryshuar,

URDHËROJ:

1. Delegimin e kompetencave të Titullarit të Autoritetit Kontraktor për Ministrinë e Mirëqenies Sociale dhe Rinisë, për prokurimet e fondeve publike, znj. Luneda Sufali, Sekretar i Përgjithshëm i Ministrisë së Mirëqenies Sociale dhe Rinisë.

2. Kompetencat e deleguara të titullarit të Ministrisë së Mirëqenies Sociale dhe Rinisë do të ushtrohen për periudhën nga hyrja në fuqi e këtij urdhri deri në datën 31.12.2017.

3. Ngarkohet për zbatimin e këtij urdhri znj. Luneda Sufali, Sekretar i Përgjithshëm i Ministrisë së Mirëqenies Sociale dhe Rinisë.

Ky urdhër hyn në fuqi menjëherë dhe botohet në Fletoren Zyrtare.

**MINISTRI I MIRËQENIES SOCIALE
DHE RINISË
Olta Xhaçka**

VENDIM**Nr. 42, datë 25.5.2017****NË EMËR TË REPUBLIKËS SË
SHQIPËRISË**

Gjykata Kushtetuese e Republikës së Shqipërisë, e përbërë nga:

Bashkim Dedja	Kryetar i Gjykatës Kushtetuese
Vladimir Kristo	Anëtar i “ “
Vitore Tusha	Anëtare e “ “
Fatmir Hoxha	Anëtar i “ “
Fatos Lulo	Anëtar i “ “
Besnik Imeraj	Anëtar i “ “

me sekretare Belma Lleshi, në datën 16.3.2017, mori në shqyrtim në seancë plenare, mbi bazë dokumentesh, çështjen me nr. 8 Akti, që i përket:

KËRKUES: PERIKLI KOLIÇI**SUBJEKT I INTERESUAR: MINISTERIA E MBROJTJES**

OBJEKTI: Shfuqizimi si i papajtueshëm me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë i vendimit nr. 00-2015-3668 (569), datë 3.11.2015, të Kolegjit Administrativ të Gjykatës së Lartë.

BAZA LIGJORE: Nenet 4, 29, 41, 42, 131/f dhe 134/1/i dhe 134/2 të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë; nenet 6 dhe 13 të Konventës Europiane për të Drejtat e Njeriut; ligji nr. 8577, datë 10.2.2000, “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, i ndryshuar.

GJYKATA KUSHTETUESE,

pasi dëgjoi relatorin e çështjes, Besnik Imeraj, parashtrimet me shkrim të kërkuarit, i cili ka kërkuar pranimin e kërkesës, prapësimet me shkrim të subjektit të interesuar, Ministrisë së Mbrojtjes, që ka kërkuar rrëzimin e kërkesës, si dhe diskutoi çështjen në tërësi,

VËREN:**I**

1. Kërkuari Perikli Koliçi ka marrë titullin “Oficer” në vitin 1982 dhe është graduar “Kolonel” në vitin 2004. Në vitin 2009 ka konkurruar për gradën “Gjeneral brigade” dhe nga komisioni i vlerësimit është renditur i pari me 8,39 pikë. Për rrjedhojë, ai i është propozuar si kandidat ministrit të Mbrojtjes. Ky i fundit, me shkresën e datës 3.9.2009, i ka kërkuar Presidentit të Republikës promovimin me gradën “Gjeneral” të pesë oficerëve të Forcave të Armatosura, ku nuk përfshihej emri i kërkuarit. Pasi ka paraqitur ankim pranë ministrit të Mbrojtjes, kërkuari i është drejtuar gjykatës me padë me objekt detyrimin e tij të nxjerrë aktin administrativ (propozim), ku i drejtohet Presidentit për dhënien e gradës madhore “Gjeneral brigade”.

2. Me vendimin nr. 4947, datë 9.6.2011, Gjykata e Rrethit Gjyqësor Tiranë ka vendosur rrëzimin e kërkesëpadisë.

3. Me vendimin nr. 723, datë 29.3.2012, Gjykata e Apelit Tiranë ka vendosur: “Ndryshimin e vendimit nr. 4947, datë 9.6.2011, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë, në këtë mënyrë: Pranimin e padisë. Detyrimin e ministrit të Mbrojtjes që të nxjerrë një akt administrativ në përputhje me ligjin, me qëllim rivendosjen e së drejtës së



cenuar të paditësit Perikli Koliçi, në vijim të procesit të gradimit, inicuar me urdhrin nr. 821, datë 11.6.2009 të ministrit të Mbrojtjes”. Kundër këtij vendimi ka paraqitur rekurs Ministria e Mbrojtjes.

4. Me vendimin nr. 00-2015-3668 (569), datë 3.11.2015, Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë ka vendosur: “*Prishjen e vendimit nr. 723, datë 29.3.2012, të Gjykatës së Apelit Tiranë dhe lënien në fuqi të vendimit nr. 4947, datë 9.6.2011, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë*”.

II

5. **Kërkuesi Perikli Koliçi** i është drejtuar me kërkesë Gjykatës Kushtetuese (Gjykata), sipas objektit, duke paraqitur këto shkaqe në mënyrë të përmbledhur:

5.1. *Është cenuar parimi i sigurisë juridike dhe i pritshmërive të ligjshme* për shkak të mohimit të së drejtës së kërkuesit për të realizuar të drejtat e tij që burojnë nga ligji. Arsyetimi i vendimit të Gjykatës së Lartë përbën një shtrembërim dhe ndryshim të thelbit të ligjit nr. 9171, datë 22.1.2004, “Për gradat dhe karrierën në Forcat e Armatosura të Republikës së Shqipërisë”. Njohja e diskrecionit të pakufizuar ministrit të Mbrojtjes në promovimin në gradë, duke justifikuar veprimet arbitrare të këtij autoriteti për të propozuar një kandidaturë të renditur në fund të listës së konkurrentëve, duke shmangur parimin e konkurrencës dhe të karrierës, është shkelje e parimeve kushtetuese të mësipërme. Kërkuesi është renditur i pari në konkurrim, ndërkohë që diskrecioni i ushtruar nga ministri, duke shmangur renditjen dhe vlerësimin e kryer nga komisioni i vlerësimit, e ka vendosur kërkuesin në pozitë të disfavorshme, duke i mohuar të drejtën e ecurisë në karrierë, pa dhënë asnjë arsye për këtë.

5.2. Ligji në mënyrë të qartë ka vendosur kufizime për të shmangur abuzimet dhe arbitraritetin e një funksionari publik, për sa i takon vlerësimin të performancës së ushtarakëve që konkurrojnë. Ligji nr. 9171/2004 përcakton se kriteri i vetëm ku bazohet ministri i Mbrojtjes për të propozuar kandidaturat është vetëm performanca e ushtarakut, e cila vlerësohet nga komisioni përkatës, i cili shprehet në sasinë e pikëve të grumbulluara nga konkurrimi. Neni 21/a i ligjit parashikon se autoriteti dhe përgjegjësia për vlerësimin e performancës së ushtarakut për të avancuar në gradë i takon komisionit të veçantë të karrierës.

5.3. *Është cenuar standardi i arsytimit të vendimit gjyqësor*, pasi vendimi i Kolegjit Administrativ nuk jep argumente që të justifikojnë vendimmarrjen e tij. Gjykata e Lartë nuk ka dhënë asnjë argument kundër dhe asnjë arsyetim për të justifikuar vendimmarrjen. Ajo nuk u ka dhënë përgjigje të arsyetuara pretendimeve të kërkuesit për abuzimin me diskrecionin nga ana e ministrit dhe në vendim nuk jepen argumente të qarta e të mbështetura në ligji që të përlligjin diskrecionin e ministrit.

5.4. *Është cenuar e drejta për një proces të rregullt ligjor për shkak të mosgjykimit brenda një afati të arsyeshëm*. Gjykimi në Kolegjin Administrativ të Gjykatës së Lartë nuk është kryer brenda afatit ligjor të përcaktuar në nenin 60/2 të ligjit nr. 49/2012, i cili parashikon se çështja shqyrtohet brenda afatit 90-ditor. Kërkesëpapia është regjistruar në gjykatën e shkallës së pare, në datën 18.11.2009 dhe gjykimi ka përfunduar në datën 9.6.2011. Në Gjykatën e Apelit çështja është regjistruar në datën 4.8.2011 dhe ka përfunduar në datën 29.3.2012, kurse në Gjykatën e Lartë çështja është regjistruar në datën 13.6.2012 dhe është gjykuar nga Kolegji Administrativ në datën 3.11.2015, duke ndenjur në këtë gjykatë pa u gjykuar për rreth 3 vjet e 5 muaj. I tërë procesi gjyqësor administrativ ka zgjatur 6 vite.

5.5. *Është shkelur parimi i barazisë para ligjit dhe i mosdiskriminimit*. Vendimi i Gjykatës së Lartë ka ligjëruar shkeljen e parimit të barazisë nga organi i administratës publike. Në kundërshtim me këtë parim, kërkuesit i është cenuar kjo e drejtë gjatë konkurimit, ndonëse ai ishte renditur i pari në listë, por në mënyrë arbitrare nga ministri është preferuar të përzgjidhen personat e renditur më poshtë në listë apo dhe jashtë listës të rekomanduar nga komisioni i vlerësimit.

5.6. *Është cenuar parimi i gjykimit nga një gjykatë e pavarur dhe e paanshme*. Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë duke cenuar parimin e sigurisë juridike, të barazisë para ligjit, të gjykimit brenda një afati të arsyeshëm dhe duke mos respektuar detyrimin për dhënie të një vendimi të arsyetuar, nuk ka plotësuar standardin për të qenë një gjykatë e pavarur dhe e paanshme.

6. **Subjekti i interesuar, Ministria e Mbrojtjes**, në mënyrë të përmbledhur ka parashtruar këto argumente para Gjykatës:



6.1. Kërkuesi nuk legjitimohet *ratione materia*, pasi pretendimet e ngritura prej tij në kërkesë kanë të bëjnë me mënyrën e zbatimit dhe të interpretimit të ligjit.

6.2. Pretendimi për cenimin e parimit të sigurisë juridike është i pabazuar, pasi nuk është arritur të ngrihet në nivel kushtetues. E vetmja detyrë e komisionit sipas ligjit është përcaktimi i ushtarakëve që plotësojnë kriteret ligjore për avancim në gradë dhe rekomandimin e këtyre emrave ministrit të Mbrojtjes.

6.3. I pabazuar është edhe pretendimi për cenimin e parimit të arsytimit të vendimit nga Gjykata e Lartë. Referuar vendimit të Kolegjit Administrativ rezulton se në pjesën hyrëse ai përmban palët ndërgjyqëse, objektin e padisë, disponimet e gjykatës së shkallës së parë dhe të Apelit, si dhe faktin se kundër vendimit të kësaj të fundit ka paraqitur rekurs subjekti i interesuar.

6.4. Për sa i takon pretendimit për cenimin e së drejtës për një proces të rregullt ligjor, për shkak të mosgjykimit të çështjes brenda një afati të arsyeshëm, është fakt se ngarkesa e madhe e çështjeve si në gjykatat më të ulëta, ashtu edhe në Gjykatën e Lartë ka sjellë shtyrjen në kohë të shqyrtimit të kësaj çështjeje.

6.5. Në lidhje me pretendimet për cenimin e parimit të barazisë para ligjit dhe të së drejtës për t'u gjykuar nga një gjykatë e pavarur dhe e paanshme, kërkuesi nuk ka paraqitur argumente për të mbështetur këto pretendime.

III

Vlerësimi i Gjykatës Kushtetuese

A. Për legjitimitimin e kërkuarit

7. Çështja e legjitimitimit (*locus standi*) të subjekteve që i drejtohen kësaj Gjykate është vlerësuar si një ndër aspektet kryesore që lidhen me inicimin e një procesi kushtetues. Gjykata vlerëson se kërkuesi legjitimohet *ratione personae*, në kuptim të neneve 131/f dhe 134/1/i të Kushtetutës dhe *ratione temporis*, në kuptim të ligjit nr. 8577, datë 10.2.2000, "Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë", të ndryshuar.

8. Në lidhje me legjitimitimin *ratione materia*, në jurisprudencë konstante Gjykata ka theksuar se roli i saj nuk është të rivlerësojë faktet, zbatimin e ligjit material apo zgjidhjen e dhënë nga gjykatat e zakonshme. Kontrolli që ajo ushtron ndaj

vendimeve gjyqësore është i kufizuar vetëm në funksion të mbrojtjes së të drejtave kushtetuese të individit për një proces të rregullt ligjor. Problemet e interpretimit dhe të zbatimit të ligjit për zgjidhjen e çështjeve konkrete nuk përbëjnë juridiksion kushtetues, nëse ato nuk shoqërohen me cenimin e këtyre të drejtave. Interpretimi i ligjit, duke përcaktuar përmbajtjen e tij, është atribut i organeve që e zbatojnë atë dhe nisur nga ky parim, sqarimi i kuptimit apo interpretimi i çdo dispozite ligjore të zbatueshme gjatë shqyrtimit të një çështjeje të caktuar është në kompetencë të gjykatave të sistemit të zakonshëm gjyqësor (*shih vendimet nr. 23, datë 17.5.2011; nr. 1, datë 20.1.2012; nr. 4, datë 5.2.2014, të Gjykatës Kushtetuese*).

9. Kërkuesi ka pretenduar se Gjykata e Lartë nuk ka plotësuar standardin për të qenë një gjykatë e pavarur dhe e paanshme. Gjykata ka theksuar se procesi i gjykimit kushtetues është i natyrës argumentuese, që nënkupton se u takon palëve të parashtrajnë argumentet faktike dhe ligjore mbi të cilat mbështesin pretendimet e tyre. Është detyrë e palëve të shpjegojnë arsyet të cilat kanë çuar, sipas këndvështrimit të tyre, në shkelje të Kushtetutës, dhe më konkretisht të procesit të rregullt ligjor. Në këtë kuptim, kërkuesi nuk ka arritur të sjellë argumente të mjaftueshme për të argumentuar pretendimin e mësipërm për cenimin e parimit të gjykimit nga një gjykatë e pavarur dhe e paanshme. Për rrjedhojë, Gjykata vlerëson se kërkuesi nuk legjitimohet *ratione materia* në lidhje me pretendimin e mësipërm, pasi është haptazi i pabazuar.

10. Në lidhje me pretendimin për mosgjykimin e çështjes në Gjykatën e Lartë brenda një afati të arsyeshëm, në jurisprudencën kushtetuese është theksuar se në bazë të neneve 131/f dhe 134/1/i të Kushtetutës, individit legjitimohet për të vënë në lëvizje Gjykatën Kushtetuese, për shkak se legjislativi nuk parashikon mjete të tjera juridike efektive për mbrojtjen e kësaj të drejte kushtetuese (*shih vendimin nr. 14, datë 10.3.2016, të Gjykatës Kushtetuese*).

B. Për pretendimin e cenimit të parimit të arsytimit të vendimit gjyqësor

11. Sipas kërkuesit është cenuar standardi i arsytimit të vendimit gjyqësor, pasi vendimi i Kolegjit Administrativ nuk jep argumente që të



justifikojnë vendimmarrjen e tij. Gjykata e Lartë nuk ka dhënë asnjë argument kundër dhe asnjë arsyetim për të justifikuar vendimmarrjen dhe nuk u ka dhënë përgjigje të arsyetuara pretendimeve të kërkesit për abuzimin me diskrecionin nga ana e ministrit.

12. Sipas subjektit të interesuar, vendimi i Kolegjit Administrativ plotëson të gjitha kriteret e standardit të arsyetimit të vendimit gjyqësor, në kuptim të nenit 42 të Kushtetutës, nenit 6 të KEDNJ-së, si dhe jurisprudencës kushtetuese.

13. Gjykata në jurisprudencën e saj ka theksuar se e drejta për një proces të rregullt ligjor, që i garantohet individit nga nenet 42 dhe 142/1 të Kushtetutës, përfshin edhe të drejtën për të pasur një vendim gjyqësor të arsyetuar. Arsyetimi i vendimeve është element thelbësor i një vendimi të drejtë. Funkzioni i një vendimi të arsyetuar është t'u tregojë palëve se ato janë dëgjuar, si dhe u jep mundësinë atyre ta kundërshtojnë atë. Përveç kësaj, duke dhënë një vendim të arsyetuar, mund të realizohet edhe vëzhgimi publik i administrimit të drejtësisë. Vendimet gjyqësore që japin gjykatat e të gjitha niveleve në përfundim të gjykimit, përbëjnë aktin procedural kryesor të të gjithë procesit gjyqësor. Ato përmbledhin dhe finalizojnë përfundimisht qëndrimet që mban Gjykata lidhur me çështjen në gjykim. Në jurisprudencën e saj, Gjykata ka theksuar domosdoshmërinë e arsyetimit të vendimeve gjyqësore si një garanci për procesin ligjor. Vendimi duhet të mbështetet vetëm mbi faktet që janë paraqitur gjatë procesit gjyqësor dhe duhet të përmbajë bazën ligjore mbi të cilën bazohet zgjidhja e mosmarrëveshjes, analizën e provave dhe mënyrën e zgjidhjes së mosmarrëveshjes (*shih vendimin nr. 18, datë 15.3.2016, të Gjykatës Kushtetuese*).

14. Vendimi gjyqësor në çdo rast duhet të jetë logjik, i rregullt në formë dhe i qartë në përmbajtje. Në tërësinë e tij, ai duhet konsideruar si një unitet, në të cilin pjesët përbërëse janë të lidhura ngushtësisht mes tyre. Ato duhet të jenë në shërbim dhe funksion të njëra-tjetrës. Argumentet e pjesës arsyetuese duhet të jenë të bazuara dhe të lidhura logjikisht, duke respektuar rregullat e mendimit të drejtë. Ato duhet të formojnë një përmbajtje koherente brenda vendimit, i cili përjashton çdo kundërthënie, kontradiksion të hapur ose të fshehtë. Këto

argumente duhet të jenë, gjithashtu, të mjaftueshme për të mbështetur dhe pranuar pjesën urdhëruese (*shih vendimin nr. 63, datë 23.9.2015, të Gjykatës Kushtetuese*).

15. Në kuptim të sa më sipër nuk rezulton se vendimi i Kolegjit Administrativ të Gjykatës së Lartë nuk përmbushë elementet si më sipër. Ai përmban të dhënat e palëve, vendimmarrjen e gjykatave më të ulëta, shkaqet e ngritura në rekurs, ligjin e zbatueshëm, si edhe ka parashtruar në pjesën arsyetuese argumentet ku mbështet që ndrimin e tij të shprehur në dispozitiv. Për rrjedhojë, ky pretendim i kërkesit është i pabazuar.

C. Për pretendimin e cenimit të parimit të së drejtës për një proces të rregullt ligjor, si pasojë e mosgjykimit të çështjes brenda një afati të arsyeshëm

16. Sipas kërkesit, gjykimi në Kolegjin Administrativ të Gjykatës së Lartë nuk është kryer brenda afatit ligjor 90-ditor të përcaktuar në nenin 60/2 të ligjit nr.49/2012. Kërkesëpadia është regjistruar në gjykatën e shkallës së parë, në datën 18.11.2009 dhe gjykimi ka përfunduar në datën 9.6.2011. Në Gjykatën e Apelit çështja është regjistruar në datën 4.8.2011 dhe ka përfunduar në datën 29.3.2012, kurse në Gjykatën e Lartë është regjistruar në datën 13.6.2012 dhe është gjykuar nga Kolegji Administrativ në datën 3.11.2015, duke ndenjur në këtë gjykatë pa u gjykuar për rreth 3 vjet e 5 muaj. I tërë procesi gjyqësor administrativ ka zgjatur 6 vjet.

17. Sipas subjektit të interesuar, ngarkesa e madhe e çështjeve si në gjykatat më të ulëta, ashtu edhe në Gjykatën e Lartë ka sjellë shtyrjen në kohë të shqyrtimit të kësaj çështjeje. Rezulton se ka një arsye objektive pse është shtyrë në kohë shqyrtimi i saj dhe nuk ka pasur në asnjë moment sjellje të njëanshme të autoriteteve shtetërore në dëm të interesave të kërkesit.

18. Sipas nenit 42 të Kushtetutës, kushdo, për mbrojtjen e të drejtave, lirive dhe interesave të tij kushtetues dhe ligjorë ose në rastin e akuzave të ngritura kundër tij, ka të drejtën e një gjykimi të drejtë dhe publik brenda një afati të arsyeshëm nga një gjykatë e pavarur dhe e paanshme e caktuar me ligj. Kjo dispozitë vendos detyrimin për organizimin e sistemit ligjor në mënyrë të tillë që gjykatat të plotësojnë kërkesat e standardeve për një proces të rregullt ligjor, përfshirë këtu edhe atë të gjykimit brenda afatit të arsyeshëm. Në këtë drejtim, gjykatat kanë për detyrë të sigurojnë që të



gjitha subjektet që marrin pjesë në proces të sillen në mënyrë që të evitohet çdo vonesë të panevojshme (*shih vendimin nr. 12, datë 5.3.2012, të Gjykatës Kushtetuese*).

19. Gjithashtu, Gjykata, lidhur me kërkesat për konstatimin e cenimit të së drejtës kushtetuese për një proces të rregullt ligjor si pasojë e moszhvillimit të gjykimit të çështjes brenda një afati të arsyeshëm, ka theksuar se arsyeja e zgjatjes së procesit duhet të vlerësohet mbi bazën e kritereve të përcaktuara në jurisprudencën e GJEDNJ-së, sipas së cilës arsyeja e kohëzgjatjes së procesit gjyqësor duhet të vlerësohet nën dritën e rrethanave të veçanta të çështjes, duke pasur parasysh sidomos kompleksitetin e çështjes, sjelljen e kërkuarit, sjelljen e autoriteteve, si dhe rrezikun që passjell për kërkuarin kjo tejzgjatje e afateve të gjykimit (*shih vendimin nr. 59, datë 16.9.2016, të Gjykatës Kushtetuese*). Për rrjedhojë, për të arritur në përfundimin nëse në rastin konkret jemi përpara cenimit të së drejtës për një proces të rregullt ligjor, Gjykata vlerëson se duhet të merret në analizë secili prej elementeve të sipërcituara.

i. Periudha që duhet marrë në konsideratë

20. Lidhur me periudhën e *kobës që duhet marrë në konsideratë*, nga materialet bashkëlidhur kërkesës dhe të dhënat në faqen zyrtare *web* të Gjykatës së Lartë rezultojnë se çështja në shqyrtim është regjistruar në atë gjykatë në datën 13.6.2012, kurse gjykimi në Kolegjin Administrativ është bërë në vitin 2015, ndonëse neni 60/2 i ligjit nr. 49/2012 parashikon afatin prej 90-ditësh për shqyrtimin e çështjes nga kjo gjykatë. Për rrjedhojë, shqyrtimi i çështjes në Gjykatën e Lartë rezultojnë të ketë zgjatuar për një periudhë rreth 3 vjet e gjysmë.

ii. Kompleksiteti i çështjes

21. Gjykata ka theksuar se për vlerësimin e kompleksitetit të procedimeve duhet të kenë rëndësi të gjitha aspektet e çështjes, përfshi objektin e çështjes, faktet e kundërshtuara dhe volumin e provave shpresore. Kompleksiteti i çështjes, në balancë me parimin e sigurimit të administrimit të përshtatshëm të drejtësisë, mund të justifikojë kohëzgjatje kohore të konsiderueshme (*shih vendimin nr. 59, datë 16.9.2016, të Gjykatës Kushtetuese*).

22. Në rastin në shqyrtim, Gjykata vëren se mosmarrëveshja objekt gjykimi është e natyrës administrative, gjykimi i të cilave parashikohet dhe rregullohet nga ligji nr. 49/2012 “Për organizimin dhe funksionimin e gjykatave administrative dhe

gjykimin e mosmarrëveshjeve administrative”. Çështja në shqyrtim ka për objekt detyrimin e një organi për nxjerrjen e aktit administrativ, për rrjedhojë ajo nuk paraqet kompleksitet që mund të justifikonte vonesa në shqyrtimin e saj nga Kolegji Administrativ, ndaj vlerësimi i sjelljes së autoriteteve publike dhe të kërkuarit është me rëndësi në këtë kontekst.

iii. Interesi dhe sjellja e kërkuarit

23. Vlerësimi i sjelljes dhe interesit të kërkuarit është një element tjetër përcaktues i kohëzgjatjes së arsyeshme të procedimeve. Nga aktet bashkëlidhur kërkesës, Gjykata çmon se kërkuari ka vepruar në përputhje me të drejtat procedurale, duke shfaqur interes të vazhdueshëm për gjykimin e çështjes brenda një afati sa më të përshtatshëm për të dhe nuk rezultojnë të jetë bërë shkak apo të ketë shkaktuar vonesa në këtë drejtim.

iv. Sjellja e autoriteteve

24. Gjykata ka theksuar se neni 42 i Kushtetutës, si dhe neni 6 i KEDNJ-së vendosin detyrimin për organizimin e sistemit ligjor të vendit në mënyrë të tillë që gjykatat të plotësojnë kërkesat e standardeve për një proces të rregullt ligjor, përfshirë këtu edhe atë të gjykimit brenda afatit të arsyeshëm. Në këtë drejtim, gjykatat kanë për detyrë të sigurojnë që të gjitha subjektet që marrin pjesë në proces të sillen në mënyrë që të evitohet çdo vonesë të panevojshme. Kjo detyrë e gjykatave gjën rregullimin e saj edhe në dispozitat procedurale civile, e konkretisht në nenin 4 të KPC-së, i cili thotë: “Gjykata kujdeset për zhvillimin e rregullt të procesit gjyqësor. Për këtë qëllim, në bazë të kompetencave që i jep ky Kod, vendos për afatet dhe urdhëron marrjen e masave të nevojshme”, dhe në nenin 171/a të KPC-së, që thotë: “Gjykata ushtron të gjitha të drejtat e përcaktuara në këtë Kod, që janë të nevojshme për zhvillimin sa më të mirë të procesit gjyqësor. Gjykata cakton seancat dhe afatet brenda të cilave palët dhe personat e tjerë të thirrur prej saj duhet të kryejnë aktet procedurale dhe veprimet e tjera të kërkuara prej saj” (*shih vendimin nr. 45, datë 19.7.2016, të Gjykatës Kushtetuese*).

25. Lidhur me gjykimin e mosmarrëveshjeve administrative, Gjykata ka konstatuar se neni 3 i ligjit nr. 49/2012 ndër parimet e gjykimit administrativ ka përcaktuar garantimin e një procesi të rregullt gjyqësor brenda afateve të shpejta dhe të arsyeshme. Ky ka qenë edhe qëllimi i ligjvënësimit në krijimin e këtyre gjykatave. Përderisa ligjvënësi ka përcaktuar këto afate kohore (90 ditë në rastin në



fjalë), do të thotë se ai i ka konsideruar ato si afate të arsyeshme për t'u zbatuar nga gjykatat administrative. Në këtë drejtim, respektimi rigoroz i ligjit përbën detyrim për Gjykatën e Lartë, për shkak të pozicionit dhe rolit të saj si gjykatë ligji, për sa kohë ajo ka për detyrë të kontrollojë mënyrën e zbatimit të ligjit material dhe procedural nga ana e gjykatave më të ulëta (*shih vendimet nr. 69, datë 17.11.2015; nr. 59, datë 16.9.2016, të Gjykatës Kushtetuese*).

26. Gjykata ka theksuar, gjithashtu, se justifikimi në çështje të ngjashme se shkak i vonesës në shqyrtimin e çështjes është numri i lartë i çështjeve në ngarkim të këtyre gjykatave, nuk është i bazuar. Ngarkesa e gjykatave nuk është argument kushtetues që mund të justifikojë mosgjykimin e tyre brenda afateve të përcaktuara nga ligjvënësi. Në të kundërt, është detyrë e këtij të fundit të marrë masat dhe të gjejë mjetet e duhura për ndryshimin e gjendjes faktike (vonesës në shqyrtimin e çështjeve në Gjykatë të Lartë), me qëllim që ligjet të zbatohen dhe gjykatat e të gjitha niveleve të funksionojnë normalisht (*shih vendimet nr. 69, datë 17.11.2015; nr. 59, datë 16.9.2016, të Gjykatës Kushtetuese*). Në këtë kuptim, pretendimi i subjektit të interesuar se shtyrja në kohë e shqyrtimit të çështjes është bërë për shkak të ngarkesës së çështjeve, është i pabazuar.

27. Për sa më sipër, Gjykata vlerëson se pretendimi i kërkuarit për cenimin e së drejtës për një proces të rregullt ligjor si rezultat i mosgjykimin të çështjes në Gjykatën e Lartë brenda afatit të arsyeshëm është i drejtë dhe duhet pranuar.

D. Për pretendimet e tjera

28. Gjykata vlerëson se pretendimet e kërkuarit për cenimin e parimit të sigurisë juridike dhe pritshmërive të ligjshme, si edhe të barazisë para ligjit dhe mosdiskriminimit, në thelb i referohen mënyrës së zbatimit dhe interpretimit të ligjit nga Gjykata e Lartë dhe nuk janë ngritur në nivel kushtetues. Duke qenë me natyrë ligjore dhe jo kushtetuese, zgjidhja e tyre nuk përfshihet në juridiksionin kushtetues, por i përket juridiksionit të gjykatave të zakonshme.

PËR KËTO ARSYE,

Gjykata Kushtetuese e Republikës së Shqipërisë, në mbështetje të neneve 131/f dhe 134/1/i të Kushtetutës, si dhe të neneve 72 e vijues të ligjit nr. 8577, datë 10.2.2000, “Për organizimin dhe

funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar, me shumicë votash,

VENDOSI:

- Konstatimin e cenimit të së drejtës kushtetuese për një proces të rregullt ligjor si rezultat i mosgjykimin të çështjes në Gjykatën e Lartë brenda një afati të arsyeshëm.

- Rrëzimin e kërkesës për pretendimet e tjera.

Ky vendim është përfundimtar, i formës së prerë dhe hyn në fuqi ditën e botimit në Fletoren Zyrtare.

Anëtarë: Bashkim Dedja (kryetar), Vladimir Kristo, Fatmir Hoxha, Fatos Lulo, Besnik Imeraj,
Anëtar pjesërisht kundër¹: Vitore Tusha

VENDIM

Nr. 74, datë 23.5.2017

MBI KËRKESËN E OST SH.A. PËR RISHIKIMIN DHE KORRIGJIMIN E VENDIMIT TË BORDIT TË ERE-S, NR. 52, DATË 6.4.2017, “MBI LËNIEN NË FUQI TË VENDIMIT NR. 190, DATË 22.12.2016, TË BORDIT TË ERE-S, DERI NË 31.12.2017”

Në mbështetje të neneve 16, pika 5 të ligjit nr. 43/2015, “Për Sektorin e Energjisë Elektrike”, si dhe nenit 16 të “Rregullave për organizimin, funksionimin dhe procedurat e ERE-s”, miratuar me vendimin e bordit të ERE-s, nr. 96, datë 17.6.2016; Bordi i Entit Rregullator të Energjisë (ERE), në mbledhjen e tij të datës 23.5.2017, mbasi shqyrtoi relacionin e drejtorive teknike në lidhje me kërkesën e shoqërisë OST sh.a., për rishikimin dhe korrigjimin e vendimit të bordit të ERE-s, nr. 52, datë 6.4.2017, “Mbi lënien në fuqi të vendimit nr. 190, datë 22.12.2016, të bordit të ERE-s, deri në 31.12.2017”,

konstatoi se:

- ERE, me vendimin me nr. 52, datë 6.4.2017, vendosi “Lënien në fuqi të vendimit nr. 190, datë 22.12.2016, të Bordit të ERE-s, deri në 31.12.2017”.

- Me shkresën nr. 2256, Prot. datë 25.4.2017, OST sh.a. i kërkoi ERE-s rishikimin dhe korrigjimin e vendimit të bordit nr. 52, datë

¹ Gjyqtarja V. Tusha ka votuar kundër konstatimit të cenimit të së drejtës kushtetuese për një proces të rregullt ligjor si rezultat i mosgjykimin të çështjes në Gjykatën e Lartë brenda një afati të arsyeshëm.



6.4.2017, “Mbi lënien në fuqi të vendimit nr. 190, datë 22.12.2016, të bordit të ERE-s, deri në 31.12.2017”, në lidhje me tarifën e transmetimit të energjisë elektrike për vitin 2017, si dhe detyrimin të OSHEE sh.a. për shlyerjen e detyrimeve korrente, si dhe detyrimeve të prapambetura për qëllime të pagesave të kredive nga OST sh.a.

- OST sh.a. ka paraqitur pretendimin që lidhet me mospërfshirjen në vendimin nr. 52, datë 6.4.2017, të bordit të ERE-s, të shlyerjes nga ana e OSHEE sh.a. të detyrimeve të prapambetura ndaj OST sh.a., me qëllim shlyerjen e kredive nga OST sh.a., ashtu siç është parashikuar në vendimin e bordit të ERE-s me nr. 111, datë 1.7.2016, “Mbi lënien në fuqi të vendimeve nr. 139, nr. 141, nr. 145, nr. 146, nr. 147, nr. 148, datë 26.12.2014, të bordit të Komisionerëve të ERE-s, për periudhën 1 korrik 2016 - 31 dhjetor 2016”, si dhe vendimin e bordit të ERE-s nr. 190, datë 22.12.2016, “Mbi lënien në fuqi të vendimeve nr. 139, nr. 145, nr. 146, nr. 147, nr. 148, datë 26.12.2014, të bordit të Komisionerëve të ERE -s, vendimit nr. 13, datë 16.2.2016, vendimit nr. 128, datë 29.7.2016, të Bordit të ERE-s deri në 31.3.2017”.

- ERE konstaton se, pavarësisht problemeve të shlyerjes së detyrimeve të prapambetura ndaj shoqërisë OST sh.a., tarifa e transmetimit të energjisë elektrike llogaritet mbi bazë të të ardhurave dhe shpenzimeve të shoqërisë dhe jo mbi bazën e fluksit të mjeteve monetare.

- Në shkresën e MEI-t, nr. 682/2 Prot. datë 3.4.2017, në cilësinë e institucionit përgjegjës për hartimin e politikave të sektorit, me të cilin ERE bashkëpunon në zbatim të përcaktimeve të nenit 10, pika 2 të ligjit nr. 43/2015 “Për Sektorin e Energjisë Elektrike”, ka vlerësuar mbajtjen e të njëjtit regjim tarifor për vitin 2017 për të tria kompanitë, duke u shprehur ndër të tjera se kjo vendimmarrje ka jo vetëm rëndësi strategjike për sektorin, por edhe do të garantonte zhvillimin normal të aktivitetit të shoqërive deri në përmbyllje të proceseve të nisura në kuadër të reformave sektoriale.

- Vendimi i ERE-s, nr. 52, datë 6.4.2017, në pikën 1 të tij ka përcaktuar shtyrjen deri në 31.12.2017 të fuqisë juridike të vendimit nr. 190, datë 22.12.2016, “Për lënien në fuqi të tarifave dhe çmimeve të përkobësme të energjisë elektrike të miratuara

me vendimet nr. 139, nr. 145, nr. 146, nr. 147 dhe nr. 148, datë 26.12.2014, të bordit të komisionerëve të ERE-s”.

- Në pikën 4, të vendimit nr. 190, datë 22.12.2016, përcaktohet se OSHEE sh.a. përveç shlyerjes së detyrimeve korrente, duhet të kryejë edhe pagesat ndaj KESH sh.a. dhe OST sh.a. nga detyrimet e prapambetura për qëllime të pagesave të kredive nga OST sh.a. dhe KESH sh.a. Sa më sipër zgjidh edhe shqetësimin e ngritur nga OST sh.a. për mosadresim në vendimin nr. 52, datë 6.4.2017, të bordit të ERE-s, të çështjes së shlyerjes së detyrimeve të prapambetura dhe atyre korrente.

- Sa më sipër, përcjellë nga shoqëria OST sh.a. nuk përbën provë të re dhe as konstatim të gabimeve materiale të tilla që të çojnë bordin e ERE-s në marrjen e një vendimi të ndryshëm nga ai nr. 52, datë 6.4.2017, “Mbi lënien në fuqi të vendimit nr. 190, datë 22.12.2016, të bordit të ERE-s, deri në 31.12.2017”.

Për gjithë sa më sipër, bordi i ERE-s:

VENDOSI:

1. Rrëzimin e kërkesës së shoqërisë OST sh.a. për rishikimin dhe korigjimin e vendimit të bordit të ERE-s, nr. 52, datë 6.4.2017, “Mbi lënien në fuqi të vendimit nr. 190, datë 22.12.2016, të bordit të ERE-s, deri në 31.12.2017”.

2. Drejtoria Juridike dhe e Mbrojtjes së Konsumatorit të njoftojë shoqërinë OST sh.a. për vendimmarrjen e bordit të ERE-s.

Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

Ky vendim botohet në Fletoren Zyrtare.

Ky vendim mund të ankimohet në Gjykatën Administrative Tiranë brenda 30 ditëve kalendarike nga botimi në Fletoren Zyrtare.

KRYETARI
Petrit Ahmeti

VENDIM (i shkurtuar)

Gjykata e Rrethit Gjyqësor Tiranë, me vendimin nr. 3722, datë 28.4.2017, vendosi shpalljen të vdekur të shtetases Klodjana Toçilla, e datëlindjes 25.2.1999, duke përcaktuar si ditë të vdekjes së saj datën 22.1.2001.

Formati 61x86/8

Shtypshkronja e Qendrës së Botimeve Zyrtare
Tiranë, 2017

Adresa:
Bulevardi “Gjergj Fishta”
pas ish-Ekspozitës “Shqipëria Sot”

Çmimi 84 lekë