

URDHËR
Nr. 4262, datë 9.6.2016

PËR DELEGIM KOMPETENCE

Në mbështetje të nenit 102, pikës 4, të Kushtetutës, nenit 7, pikës 2, të ligjit nr. 8678, datë 14.5.2001, "Për organizimin dhe funksionimin e Ministrisë së Drejtësisë", të ndryshuar, të nenit 28, të ligjit nr. 44/2015, "Kodi i Procedurave Administrative të Republikës së Shqipërisë", i ndryshuar,

URDHËROJ:

1. Delegimin e kompetencave të titullarit të Ministrisë së Drejtësisë për datën 9.6.2016, pas orës 15:00, si dhe për datën 10.6.2016, zëvendësministrit të Drejtësisë, z. Arben Isaraj.
 2. Ngarkohet zëvendësministri, z. Arben Isaraj, për zbatimin e këtij urdhri.
- Ky urdhër hyn në fuqi menjëherë dhe botohet në Fletoren Zyrtare.

MINISTRI I DREJTËSISË
Ylli Manjani

GJYKATA EVROPIANE E TË DREJTAVE TË NJERIUT
SEKSIONI I PARË
ÇËSHTJA ALIÇKA DHE TË TJERËT KUNDËR SHQIPËRISË
(ankimet nr. 33148/11, 33151/11, 33823/11, 46103/11, 72334/11, 78960/11)

VENDIM
STRASBURG
7 prill 2016

Ky vendim është i formës së prerë. Ai mund t'i nënshtrohet risikimit redaktues.

Në çështjen Aliçka dhe të tjerët kundër Shqipërisë,

Gjykata Evropiane e të Drejtave të Njeriut (Seksioni i Parë), e mbledhur si një Komitet i përbërë nga:

Kristina Pardalos, *kryetare*

Paul Mahoney,

Pauline Koskelo, *gjyqtarë,*

dhe André Wampach, *zëvendësregjistrar i Seksionit,*

pasi ka diskutuar me dyer të mbyllura më 15 mars 2016,

pasi ka vërejtur se çështja ligjore në fjalë në ankesat e mëposhtme, tashmë është objekt i mirëpërcaktuar i praktikës gjyqësore të Gjykatës (shiko *Manushaqe Puto dhe të tjerët kundër Shqipërisë*, nr. 604/07, 43628/07, 46684/07 dhe 34770/09, 31 korrik 2012),

lëshon vendimin e mëposhtëm, i cili u miratua në po atë ditë:

PROCEDURA

1. Çështja filloi me gjashtë ankesa (nr. 33148/11, 33151/11, 33823/11, 46103/11, 72334/11 dhe 78960/11), kundër Republikës së Shqipërisë, dorëzuar në Gjykatë, sipas nenit 34 të Konventës për Mbrojtjen e të Drejtave të Njeriut dhe Lirive Themelore (Konventa), nga 13 shtetas shqiptarë. Detajet e ankuesve dhe të përfaqësuesve përcaktohen në shtojcën nr. 1, bashkëlidhur me vendimin.

2. Qeveria shqiptare (Qeveria) u përfaqësua nga agentja e saj, znj. A. Hicka nga Zyra e Avokatit të Shtetit.

3. Më 20 dhjetor 2013, ankimet iu komunikuan Qeverisë.

4. Në lidhje me ankimet nr. 33148/11, 33151/11, 33823/11, 46103/11 dhe 72334/11, Qeveria nuk dorëzoi komente me shkrim për kërkesat e ankuesve për kompensim të drejtë në afatin kohor të lejuar.

FAKTET

I. RRETHANAT E ÇËSHTJES

A. Ankimi nr. 33148/11: Aliçka dhe Vasha

5. Më 30 maj 2003, Komisioni i Gjirokastrës njohu, midis të tjerave, të drejtat e ankuesve për pronën e trashëguar mbi një sipërfaqe toke me përmasat 655,400 m². Ankuesit dhe trashëgim-tarëve të tjerë do t'iu jepej një kompensim në shumën prej 2,297,398 lekësh shqiptarë (TË GJITHË) për të gjithë tokën.

6. Deri më sot, nuk është paguar asnjë kompensim.

B. Ankimi nr. 33151/11: Kreka

7. Më 15 shtator 1995, Komisioni i Korçës njohu, midis të tjerave, të drejtat e ankuesve mbi një sipërfaqe toke, me përmasën prej 2,800 m², nga e cila u rikthye 300 m². Duke qenë se sipërfaqja e mbetur e tokës prej 2,500 m², e cila ishte e pozicionuar brenda kufijve të fshatit dhe ishte arë, ishte e zënë, ankuesi dhe trashëgimtarët e tjerë do të kompensoheshin me obligacion shtetëror, në rast se objektet e pozicionuara në sipërfaqen e tokës nuk do të privatizoheshin. Komisioni deklaroi se ankuesit i përkiste një e gjashta e tokës.

8. Më 21 dhjetor 1998, Komisioni i Korçës njohu, midis të tjerave, të drejtat e ankuesve mbi një tjetër arë dhe një tokë kullotë me sipërfaqe prej 19,796 m². Duke qenë se ara dhe kullota ishin të zëna, ankuesi do të kompensohej në obligacione shtetërore të barasvlershme në shumën financiare prej 36,890 TË GJITHË.

9. Deri më sot nuk është paguar asnjë kompensim.

C. Ankimi nr. 33823/11: Tahiri

10. Më 10 prill 1996, Komisioni i Tiranës njohu, midis të tjerave, të drejtën e ankuesit për pronë të trashëguar mbi një sipërfaqe toke me përmasën 766 m², nga e cila u kthye 94 m². Duke qenë se pjesa e mbetur e tokës me sipërfaqe 672 m² ishte e zënë, ankuesi dhe trashëgimtarët e tjerë do të kompensoheshin në një nga mënyrat e parashikuara me ligj.

11. Deri më sot nuk është paguar asnjë kompensim.

D. Ankimi nr. 46103/11: Theodhosi

12. Më 28 gusht 2000, Komisioni i Kavajës njohu, midis të tjerave, të drejtën e ankuesit mbi pronën e trashëguar, mbi dy sipërfaqe toke të cilat në total kishin përmasën 17,500 m². Duke qenë se sipërfaqet e tokës ishin të zëna, ankuesi dhe trashëgimtarët e tjerë do të paguheshin në natyrë për sipërfaqen e tokës me përmasën 10,000 m² dhe në obligacione shtetërore për sipërfaqen tjetër me përmasë 750 m². Nuk u morr asnjë vendim për të drejtën për kompensim për pjesën e mbetur të tokës me sipërfaqe 6,750 m².

13. Deri më sot nuk është paguar asnjë kompensim.

E. Ankimi nr. 72334/11: Nishe dhe të tjerët

14. Më 13 dhjetor 1996, Komisioni i Devollit njohu të drejtat e ankuesve për pronën e trashëguar mbi një sipërfaqe toke me përmasën 27,200 m². Ankuesve do t'iu akordohej kompensim me anë të obligacioneve shtetërore në shumën prej 367,000.

15. Deri më sot nuk është paguar asnjë kompensim.

F. Ankimi nr. 78960/11: Benussi

16. Më 23 qershor 1995, Komisioni i Tiranës njohu të drejtën e ankuesit për pronën e trashëguar mbi një sipërfaqe toke me përmasat 836 m², nga e cila u rikthye 513 m². Duke qenë se pjesa e mbetur e tokës ishte e zënë, ankuesi do të kompensohej në një nga mënyrat e parashikuara me ligj.

17. Më 17 mars 2008, Agjencia për Kthimin dhe Kompensimin e Pronave ndryshoi pjesërisht vendimin e Komisionit dhe vendosi që ankuesi do të kompensohej në një nga mënyrat e parashikuara nga ligji edhe në lidhje me sipërfaqen e tokës prej 513 m².

18. Deri më sot nuk është paguar asnjë kompensim.

II. LIGJI PËRKATËS VENDAS

19. Ligji dhe praktika përkatëse vendase përshkruhen në detaje, *inter alia*, në vendimin *Ramadhi kundër Shqipërisë* (nr. 38222/02, 13 nëntor 2007); *Manushaqe Puto dhe të tjerët kundër Shqipërisë* (nr. 604/07, 43628/07, 46684/07 dhe 34770/09, §§23–53, 31 korrik 2012) dhe i kohëve të fundit, *Sharra dhe të tjerët kundër Shqipërisë* [Komiteti] (nr. 25038/08, 64376/09, 64399/09, 347/10, 1376/10, 4036/10, 12889/10, 20240/10, 29442/10, 29617/10, 33154/11 dhe 2032/12, §§33–43, 10 nëntor 2015).

III. MATERIALET E KËSHILLIT TË EVROPËS

20. Materiale të lidhura me çështjen u referuan nga vendimet e kësaj Gjykate në çështjet *Sharra dhe të tjerët*, cituar më sipër, §44, *Metalla dhe të tjerët kundër Shqipërisë* [Komiteti] (nr. 30264/08, 42129/08, 54403/08 dhe 54411/08, §§15–17, 16 korrik 2015); *Siliqi dhe të tjerët kundër Shqipërisë* [Komiteti] (nr. 37295/05 dhe 42228/05, §§12–13, 10 maj 2015); dhe *Karagjozi dhe të tjerët kundër Shqipërisë* [Komiteti] (nr. 25408/06, 37419/06, 49121/06, 1504/07, 19772/07, 46685/07, 49411/07, 27242/08, 61912/08 dhe 15075/09, §§36–38, 8 prill 2014).

LIGJI

I. BASHKIMI I ANKIMEVE

21. Duke qenë se të gjitha ankimet ngrenë të njëjtën çështje, Gjykata vendos se ato duhen bashkuar sipas rregullit 42§1 të Rregullores së Gjykatës.

II. SHKELJET E PRETENDUARA TË NENEVE 6§1 DHE 13 TË KONVENTËS, SI EDHE TË NENIT 1 TË PROTOKOLLIT NR. 1 TË KONVENTËS NË LIDHJE ME MOSZBATIMIN E VENDIMEVE TË FORMËS SË PRERË

22. Ankuesit pretendonin se ka pasur një shkelje të neneve 6§1 dhe 13 të Konventës, si edhe të nenit 1 të protokollit nr. 1 të Konventës në lidhje me moszbatimin e vendimeve vendase të formës së prerë, të cilat i akordonin atyre kompensim në vend të rikthimit të pronave të tyre.

Neni 6§1 i Konventës, për sa ka të bëjë me çështjen, parashikon si më poshtë:

“Në përcaktimin e të drejtave civile dhe detyrimeve ... çdo njeri ka të drejtën për një seancë... dëgjimore... nga [një] ... tribunal...”

Neni 13 i Konventës parashikon si më poshtë:

“Çdonjëri të drejtat dhe liritë e të cilit, siç parashikohen në Konventë, janë thyer, do të përfitojë një kompensim efektiv përpara një autoriteti kombëtar, pavarësisht faktit se thyerja mund të jetë bërë nga persona me një pozicion zyrtar.”

Neni 1 i protokollit nr. 1 të Konventës parashikon si më poshtë:

“Çdo person fizik ose juridik ka të drejtën e gëzimit paqësor të pasurisë së tij. Askush nuk mund të privohet nga prona e tij, përveçse për arsye të interesit publik dhe për kushtet e parashikuara nga ligji dhe nga parimet e përgjithshme të së drejtës ndërkombëtare.

Megjithatë, dispozitat e mëparshme nuk cenojnë të drejtën e një shteti për të zbatuar ligje, që ai i çmon të nevojshme për të rregulluar përdorimin e pasurive në përputhje me interesin e përgjithshëm ose për të siguruar pagimin e taksave ose të kontributeve ose të gjobave të tjera.”

A. PRANUESHMËRIA

1. Në lidhje me ankimin nr. 33151/11

23. Pakënaqësia e ankuesit për moszbatimin e vendimit të Komisionit në lidhje me sipërfaqen e tokës me përmasë 300 m² është e pabazuar. Për këtë arsye, Gjykata e deklaroi këtë ankesë të pabazuar dhe e rrëzon bazuar në nenin 35§§3 (a) dhe 4 të Konventës.

2. Në lidhje me ankimin nr. 46103/11

24. Ankuesja shprehu pakënaqësinë për mungë-sën e kompensimit në lidhje me sipërfaqen e tokës me përmasë 6,750 m² (shiko paragrafin 12 më sipër). Gjykata vëren se në mungesë të njohjes të së drejtës për kompensim nga Komisioni për atë sipërfaqe toke, ankuesja nuk mund të argumentojë se ka një “kërkesë” sipas kuptimit të nenit 1 të protokollit nr. 1 të Konventës. Gjykata e deklaroi këtë ankesë të papajtueshme *ratione materiae* dhe e kundërshton në përputhje me nenin 35§§3 (a) dhe 4 të Konventës.

3. Për sa ka të bëjë me ankesat e mbetura

25. Qeveria nuk ngriti ndonjë kundërshtim në lidhje me pranueshmërinë e ankesave të tjera.

26. Gjykata vëren se këto ankesa nuk janë të pabazuara, sipas kuptimit të nenit 35§3 (a) të Konventës. Më tej ajo vëren se ato nuk janë të papranueshme për ndonjë shkak tjetër. Për këtë arsye, ato duhen deklaruar të pranueshme.

B. Meritat

27. Qeveria nuk i diskutoi cilësitë e pakëna-qësive të ankuesve dhe pranoi se ankimet ishin praktikës gjyqësore të mirëpërcaktuar të Gjykatës për vendimin në çështjen *Manushaqe Puto dhe të tjerët*, cituar më sipër.

28. Për sa u përket gjetjeve të saj në çështjet e mëparshme kundër Shqipërisë, për të cilat Qeveria nuk paraqiti ndonjë argument për të garantuar distancimin e saj nga to (shiko midis të tjerave, *Çausb Drizja kundër Shqipërisë*, nr. 10810/05, §§87–89 dhe §§91–94, 15 mars 2011; *Manushaqe Puto dhe të tjerët*, cituar më sipër, §§93–97 dhe referencat cituar në të; dhe, së fundmi, *Sharra dhe të tjerët*, cituar më sipër, §§49–51; *Metalla dhe të tjerët*, cituar më sipër, §§29–31; *Siliqi dhe të tjerët*, cituar më sipër, §§19), Gjykata konstaton se moszbatimi i vendimeve vendase të formës së prerë për kaq shumë vite nga ana e autoriteteve vendase, shkelte të drejtat e ankuesve sipas nenit 6§1 dhe sipas nenit 1 të protokollit nr. 1 të Konventës.

29. Gjithashtu, Gjykata arrin në përfundimin se nuk ka pasur dhe se vazhdon të mos ketë asnjë kompensim efikas vendas që do të mundësonte një korrigjim të përshtatshëm dhe të mjaftueshëm për moszbatimin e tejzgjatur të vendimeve vendase të formës së prerë, të cilat akordonin kompensim. Kështu, ka pasur një shkelje të nenit 13 të Konventës (shiko *Manushaqe Puto dhe të tjerët*, cituar më sipër, §§72–84 dhe referencat cituar në të).

III. SHKELJE E PRETENDUAR E NENIT 6§1 E KONVENTËS NË LIDHJE ME KOHËZGJATJEN E PROCEDIMEVE

30. Ankuesit në ankimin nr. 78960/11 u ankuan sipas nenit 6§1 për kohëzgjatjen e procedurave si

rezultat i moszbatimit të vendimeve të Komisionit.

31. Gjykata vëren se kjo ankesë nuk është e pabazuar sipas interpretimit të nenit 35§3 (a) të Konventës. Më tej ajo vëren se nuk është e papranueshme në ndonjë argument tjetër dhe për këtë arsye e deklaron atë të pranueshëm.

32. Gjykata argumenton se sipas gjetjeve në paragrafët 28–29 më sipër, çështja e kohëzgjatjes së procedurave duhet të konsiderohet se është përfshirë në çështjen e moszbatimit (shiko, për shembull, *Kutić kundër Kroacisë*, nr. 48778/99, §34, GJEDNJ 2002–II dhe *Popova kundër Rusisë*, nr. 23697/02, §44, 21 dhjetor 2006). Për këtë arsye, gjykata mendon se nuk është e nevojshme ta shqyrtojë këtë ankesë më veçantë.

IV. ZBATIMI I NENIT 41 TË KONVENTËS

33. Neni 41 i Konventës parashikon:

“Nëse Gjykata konstaton se ka pasur një shkelje të Konventës ose të protokolleve në të dhe nëse ligji i brendshëm i Palës së Lartë Kontraktuese në fjalë lejon që të bëhet vetëm kompensim i pjesshëm, nëse është e nevojshme, Gjykata duhet të ofrojë kompensim të drejtë për palën e dëmtuar.”

A. DËMI

1. Parashtrimet e palëve

a) Ankuesit

i) Vërejtjet e përgjithshme

34. Ankuesit bënë të njëjtat parashtrime si ato të përmbledhura në këtë vendim të Gjykatës në çështjen *Sharra dhe të tjerët*, cituar më sipër, §§57–58.

ii) Kërkesa specifike në lidhje me secilin aplikim

35. Ankuesit patën kërkesa në lidhje me dëmin monetar dhe jomonetar, siç është paraqitur në tabelë në shtojcën 2.

36. Në lidhje me ankesën nr. 33148/11, mbështetur në raportet e ekspertit, ankuesit kërkuan që të aplikohet një çmim reference prej 5 eurosh për metër katror për tokën bujqësore me sipërfaqe 600,400 m² dhe një çmim reference prej 7.2 eurosh/m², për sipërfaqen e tokës më përmasë 55,000 m². Ata kërkuan që të zotëronin një të katërtën e të gjithë pronës.

37. Në lidhje me ankimin 33151/11, ankuesi kërkoi që të zbatohet një çmim reference prej 1,800 TË GJITHA/m² për tokën pyjore me sipërfaqe prej 8,300 m². Ai, gjithashtu, bëri kërkesë edhe për humbjen e përfitimeve referuar disa pemëve arrash. Ai kërkonte të zotëronte një të pestat e të gjithë pronës.

38. Në lidhje me ankimin nr. 33823/11, ankuesi kërkoi të zbatohet çmimi i referencës prej 24,754 TË GJITHA/m², siç edhe tregohej në hartat e vlerësimit të vitit 2008. Ai nuk bëri ndonjë kërkesë konkrete për pjesën e tij të pronës.

39. Në lidhje me ankesën nr. 78960/11, ankuesi kërkoi çmimin e referencës 120,000 TË GJITHA/m², siç përcaktohet në hartat e vlerësimit të vitit 2013. Ankuesi kërkonte që ata të zotëronin të gjithë pronën.

40. Në lidhje me ankimin nr. 46103/11, mbështetur në një raport të ekspertit, ankuesja kërkoi të zbatohet një çmim reference prej 100 eurosh/m². Ajo nuk bëri ndonjë kërkesë specifike për pjesën e saj të pronës.

41. Në lidhje me ankimin nr. 72334/11, mbështetur në një raport të ekspertit, ankuesit kërkuan të aplikohet një çmim reference prej 2,000 TË GJITHA/m². Ata kërkonin që të zotëronin të gjithë pronën.

b) Qeveria

i) Vërejtje të përgjithshme

42. Qeveria bëri të njëjtat parashtrime si ato të përmbledhura në vendimin e kësaj Gjykate në çështjen *Sharra dhe të tjerët*, cituar më sipër, §§69–71.

ii) Komente specifike në lidhje me secilin ankim

43. Në lidhje me ankimet nr. 33148/11, 33151/11, 33823/11, 46103/11 dhe 72334/11, Qeveria nuk paraqiti komente për kërkesat e ankuesve për kompensim të drejtë brenda afatit kohor për atë qëllim (shiko, gjithashtu, paragrafin 4 më sipër).

44. Në lidhje me ankimet nr. 78960/11, Qeveria parashtroi se ankuesi duhet të kompensohet në bazë të hartave të vlerësimit të vitit 2014, sipas së cilave çmimi i referencës ishte 57,126 TË GJITHA/m². Ata konfirmonin se ankuesi kishte të drejtën mbi të gjithë pronën.

2. Vlerësimi i Gjykatës

45. Gjykata shqyrtoi të njëjtat parashtrime të bëra nga palët në vendimin e saj në çështjen *Sharra dhe të tjerët*, cituar më sipër, §§78–87. Gjykata arriti në përfundimin se dëmi monetar duhet të përcaktohet bazuar në hartat e vlerësimit të pronës të vitit 2008 (shiko *Sharra dhe të tjerët*, cituar më sipër, §90; *Manushaqe Puto dhe*

të tjerët, cituar më sipër, §125; dhe *Vrioni dhe të tjerët kundër Shqipërisë* (kompensim i drejtë), nr. 35720/04 dhe 42832/06, §§33–39, 7 dhjetor 2010). Gjykata nuk gjen asnjë arsye për t'u distancuar nga këto gjetje.

46. Në lidhje me ankimet nr. 33148/11 dhe 72334/11, Gjykata vëren se vendimet e Komisionit kishin specifikuar shumën e kompensimit për t'u akorduar në vlerën dhe me anë të obligacioneve shtetërore. Kështu, Gjykata do t'u akordojë ankuesve shumën korresponduese, duke lënë të kuptohet se ankuesve në ankimin nr. 33148/11, u jepet e drejta mbi një të katërtën e shumës, ndërsa ankuesve në ankimin nr. 72334/11, u njihet e gjithë shumta.

47. Në lidhje me ankimin nr. 33151/11, Gjykata vëren se vendimet e Komisionit nuk njohën asnjë të drejtë mbi pronën për tokën pyjore dhe pemët e arrave (shiko paragrafët 7–8 më sipër). Për këtë arsye, Gjykata mendon se nuk duhet akorduar asnjë dëm monetar. Megjithatë, Gjykata mendon se Qeveria e paditur duhet t'i garantojë ankuesit një formë efikase kompensimi për sipërfaqet e tokës, në përputhje me vendimet e Komisionit dhe me pjesën e pronës së ankuesit, brenda tre muajve (shiko, për shembull, *Vukelić kundër Malit të Zi*, nr. 58258/09, §107, 4 qershor 2013; *Mikheylova dhe të tjerët kundër Ukrainës*, nr. 16475/02, §40, 15 qershor 2006; dhe *Lizyanskiy kundër Ukrainës*, nr. 17899/02, §34, 4 prill 2006).

48. Në lidhje me ankimin nr. 33823/11, Gjykata gjykon që ankuesve t'u akordohet një e katërta e të gjithë pronës dhe në lidhje me ankimin nr. 78960/11 të akordohet e gjithë prona.

49. Në lidhje me ankimin nr. 46103/11, Gjykata vëren se Komisioni akordoi kompensim me anë të obligacioneve shtetërore në lidhje me sipërfaqen e tokës me përmasë 750 m², bazuar në aktin e pronës 1993, pa e përcaktuar shumën. Megjithatë, Gjykata vëren se akti i pronës 2004, i cili shfuqizonte aktin e pronës 1993, nuk parashikon kompensim me anë të obligacioneve shtetërore. Për më tepër, kompensimi financiar është e vetmja formë kompensimi e cila aktualisht konsiderohet efikase (shiko *Manushaqe Puto dhe të tjerët*, cituar më sipër, §§77 dhe 80). Për këtë arsye, Gjykata mendon se ankuesit i duhet akorduar kompensim financiar për sipërfaqen e tokës me përmasë 750 m².

Në lidhje me kompensimin në natyrë për sipërfaqen e tokës prej 10,000 m², Gjykata do t'i referohej parashtrimit të Qeverisë të bërë në kontekstin e procedimeve në çështjen *Manushaqe Puto dhe të tjerët*, cituar më sipër, §68, sipas së cilit asnjë kompensim në natyrë nuk ishte bërë ndonjëherë efektiv. Për më tepër, ajo përsërit gjetjet e saj në çështjen *Çausb Driza*, cituar më sipër, për faktin se kjo formë kompensimi nuk ishte efikase (shiko *Çausb Driza kundër Shqipërisë*, cituar më sipër, §§77–83). Për këtë arsye, duhet akorduar kompensim financiar edhe për sipërfaqen e tokës prej 10,000 m².

Gjykata konstaton se ankuesit i duhet akorduar kompensim në lidhje me një të pesëmbëdhjetën e të dyja sipërfaqeve të tokës, në një total prej 10,750 m².

50. Për sa i përket materialit që zotëron, Gjykata e mendon të arsyeshme t'i japë shpërblimet për dëmin monetar dhe atë jomonetar, siç paraqitet në tabelë në shtojcën nr. 3.

B. Kostot dhe shpenzimet

51. Ankuesit bënë kërkesa në lidhje me kostot dhe shpenzimet, siç paraqitet në tabelën në shtojcën nr. 2.

52. Në lidhje me ankimet nr. 78960/11 ku citohet *Gjyli kundër Shqipërisë* (nr. 32907/07, §72, 29 shtator 2009), sipas së cilës kostot dhe shpenzimet duhet jenë të paguara faktikisht dhe domos-doshmërisht dhe të jenë të arsyeshme, Qeveria ia la çështjen në mirëbesim Gjykatës për të vendosur shumën që do të akordohet për këtë rast.

53. Sipas vendimeve të Gjykatës, “një ankues ka të drejtën të rimbursohet për kostot dhe shpenzimet vetëm për aq kohë sa tregohet se këto janë bërë në të vërtetë dhe sepse kanë qenë të nevojshme, dhe se janë të arsyeshme” (shiko *Gjyli kundër Shqipërisë*, cituar më sipër, §72). Në këtë këndvështrim, rregulli 60 §2 dhe 3 i rregullores së Gjykatës parashikon se ankuesit duhet të bashkëlidhin me kërkesat e tyre për kompensim të drejtë “çdo dokument mbështetës të lidhur me çështjen”.

Nëse kjo gjë nuk realizohet, Gjykata “mund t'i kundërshtojë kërkesat plotësisht ose pjesërisht”.

54. Në lidhje me ankimet nr. 33148/11, 33151/11, 46103/11 dhe 72334/11, Gjykata nuk do të ofrojë kompensim për kostot dhe shpenzimet, duke qenë se nuk është paraqitur asnjë dokument mbështetës.

55. Në lidhje me gjetjet e saj në paragrafët 28–29, natyra përsëritëse e ankesave të ngritura në ankimet e mësipërme, përfaqësimi i disa prej ankuesve nga i njëjti avokat dhe këndvështrimi i Gjykatës se shumica e kostove dhe shpenzimeve të kërkuara nuk ishin të justifikueshme për kuant, Gjykata e gjykon të arsyeshme të akordojë kompensime në lidhje me kostot dhe shpenzimet, siç paraqitet në tabelën në shtojcën nr. 3.

C. INTERESI I PAPAGUAR

56. Gjykata e konsideron si të përshtatshme që norma e interesit të papaguar duhet të bazohet në normën marxhinale huadhënëse të Bankës Qendrore Evropiane, së cilës duhet t'i shtohen tre për qind.

PËR KËTO ARSYE, GJYKATA, NË MËNYRË UNANIME:

1. *Vendos* t'i bashkojë të gjitha ankimet.

2. *E deklaron* të papranueshëm ankimin në lidhje me moszbatimin e vendimit në lidhje me sipërfaqen e tokës me përmasë 300 m² në lidhje me ankimin nr. 33151/11 dhe ankimin në lidhje me mungesën e kompensimit në lidhje me sipërfaqen e tokës me përmasë 6,750 m² referuar ankimit nr. 46103/11.

3. *I deklaron* ankimet e mbetura bazuar në nenet 6§1 dhe 13 të Konventës, si edhe të nenit 1 të protokollit nr. 1 të Konventës në lidhje me moszbatimin e vendimeve vendase të formës së prerë dhe kohëzgjatjen e procedurave të pranueshme.

4. *Gjykon* se ka pasur një shkelje të neneve 6§1 dhe 13 të Konventës, si edhe të nenit 1 të protokollit nr. 1 të Konventës në lidhje me moszbatimin e vendimeve vendase të formës së prerë.

5. *Gjykon* se nuk është e nevojshme të shqyrtohet ankesa sipas kuptimit të nenit 6§1 të Konventës në lidhje me kohëzgjatjen e procedurave.

6. *Gjykon*:

a) Se shteti i paditur duhet të sigurojë, me anë të mjeteve të duhura, zbatimin e vendimeve të Komisionit të dhëna në favor të ankuesit në ankimin nr. 33151/11, për pjesën e tij të tokës, brenda tre muajve;

b) Se shteti i paditur duhet t'u paguajë ankuesve në ankimet nr. 33823/11, 46103/11 dhe 78960/11 brenda tre muajve, shumat e referuara në paragrafët 50 dhe 55 të vendimit dhe të paraqitura në tabelë në shtojcën 3, plus çdo taksë që mund të jetë e tarifueshme, për t'u shkëmbyer në monedhën vendase në normën e zbatueshme në datën e shlyerjes;

c) Se shteti i paditur duhet t'u paguajë ankuesve së bashku, në ankimet nr. 33148/11 dhe 72334/11 brenda tre muajve, shumat e referuara në paragrafët 50 dhe 55 të vendimit dhe të paraqitura në tabelën në shtojcën 3, plus çdo taksë që mund të jetë e tarifueshme, për t'u shkëmbyer në monedhën vendase në normën e zbatueshme në datën e shlyerjes;

d) Se që nga kalimi i periudhës tremujore të sipërpërmendur deri në pagimin e kompensimit, interesi i thjeshtë do të jetë i pagueshëm në shumat e mësipërme në një normë të barabartë me normën marxhinale huadhënëse të Bankës Qendrore Evropiane gjatë periudhës së vonesës plus tre për qind;

7. *Rrëzon* pjesën e mbetur të kërkesës së ankuesve për kompensim të drejtë.

Përgatitur në anglisht dhe njoftuar me shkrim më 7 prill 2016, sipas rregullit 77§§2 dhe 3 të Rregullores së Gjykatës.

(*Firmosur*)
André Wampach
Zëvendësregjistrar

(*Firmosur*)
Kristina Pardalos
Presidente

SHTOJCA 1
LISTA E ANKUESVE

Nr.	Emri dhe numri i çështjes	Emri i ankuesit (viti i lindjes)	Shteti ku banojnë	Përfaqësuar nga	Data e prezantimit
1	<i>Aliçka dhe Vasha</i> nr. 33148/11	Velisha Aliçka (1940) Adriatik Aliçka (1949) Nafije Vasha, mbiemri i vajzërisë Aliçka (1942)	Shqipëri Shqipëri Shqipëri	S. Dodbiba avokat	17 maj 2011
2	<i>Kreka</i> , nr. 33151/11	Selami Kreka (1925)	Shqipëri	Asnjë	13 maj 2011
3	<i>Tahiri</i> , nr. 33823/11	Dilaver Tahiri (1944)	Shqipëri	V.Gumi avokat	24 prill 2011
4	<i>Theodhosi</i> nr. 46103/11	Afërdita Theodhosi (1951)	Shqipëri	Asnjë	6 korrik 2011
5	<i>Nishe dhe të tjerët</i> nr. 72334/11	Petraq Nishe (1938) Irimi Shkurti, mbiemri i vajzërisë Nishe (1936) Josif Nishe (1938) Ilia Çili (1954) Margarita Tole, mbiemri i vajzërisë Çili (1957) Sotir Çili (1962)	Shqipëri Shqipëri Shqipëri Shqipëri Shqipëri Shqipëri	S. Dodbiba avokat	5 tetor 2011
6	<i>Benussi</i> , nr. 78960/11	Anton Benussi (1938)	Shqipëri	S. Puto, avokat	12 mars 2012

SHTOJCA 2
KËRKESAT E ANKUESVE PËR KOMPENSIM TË DREJTË, SI EDHE PËR KOSTOT DHE SHPENZIMET

Nr.	Emri dhe numri i ankimit	Dëmi monetar	Dëmi jomonetar	Kosto dhe shpenzime
1	<i>Aliçka dhe Vasha</i> nr. 33148/11	EUR849,500 në lidhje me vlerën e pronës së sipërfaqes së tokës me përmasë 655,400 m ² për pjesën e tokës që u takon ankuesve, bazuar në raportin e ekspertit	Asnjë	EUR 5,000 (nuk u dorëzua asnjë faturë)
2	<i>Kreka</i> nr. 33151/11	EUR 106,714 në lidhje me vlerën e pronës së sipërfaqes së tokës me përmasë 8,300m ² EUR 3,428 në lidhje me humbjen e përfitimeve si rezultat i prerjes së pemëve të arrave EUR 34,285 në lidhje me humbjen e përfitimeve si rezultat i ndërtimeve pa leje	Asnjë	EUR 881 (nuk u dorëzua asnjë faturë)
3	<i>Tahiri</i> nr. 33823/11	EUR 118,819 në lidhje me vlerën e sipërfaqes së tokës me përmasa 672 m ² bazuar në hartat e vlerësimit të vitit 2008, nuk u bë asnjë kërkesë specifike për këtë pjesë të pronës	EUR 10,000	EUR 8,302 (janë dorëzuar faturat)
4	<i>Theodhosi</i> nr. 46103/11	EUR 2,975,000 në lidhje me vlerën e sipërfaqes së tokës me përmasa 17,500 m ² sipas raportit të ekspertit së bashku me humbjen e përfitimeve, nuk u bë asnjë kërkesë specifike për këtë pjesë të pronës	EUR 30,000	EUR 15,000 (nuk u dorëzua asnjë faturë)
5	<i>Nishe dhe të tjerët</i> nr. 72334/11	EUR 395,000 në lidhje me vlerën e tokës bujqësore me sipërfaqe prej 27,200m ² sipas raportit të ekspertit	EUR 16,000	EUR 5,000 (nuk u dorëzua asnjë faturë)

6	<i>Benussi</i> nr. 78960/11	EUR 716,571 në lidhje me vlerën e tokës me sipërfaqe 836 m ² sipas hartave të vlerësimit të vitit 2013	EUR 15,000	EUR 1,000 (janë dorëzuar faturat)
---	--------------------------------	---	------------	-----------------------------------

SHTOJCA 3
VENDIMI I GJYKATËS

Nr.	Emri dhe numri i ankimit	Dëmi monetar dhe dëmi jomonetar	Kosto dhe shpenzime
1	<i>Aliçka dhe Vasha</i> nr. 33148/11	EUR 3,200 (tre mijë e dyqind)	Asnjë (nuk u dorëzua asnjë faturë)
2	<i>Kreka</i> , nr. 33151/11	Asnjë	Asnjë (nuk u dorëzua asnjë faturë)
3	<i>Tahiri</i> , nr. 33823/11	EUR 34,300 (tridhjetë e katër mijë e treqind)	EUR 850 (tetëqind e pesëdhjetë)
4	<i>Theodhosi</i> , nr. 46103/11	EUR 11,800 (njëmbëdhjetë mijë e tetëqind)	Asnjë (nuk u dorëzua asnjë faturë)
5	<i>Nishe dhe të tjerët</i> nr. 72334/11	EUR 31,300 (tridhjetë e një mijë e treqind)	Asnjë (nuk u dorëzua asnjë faturë)
6	<i>Benussi</i> , nr. 78960/11	EUR 719,000 (shtatëqind e nëntëmbëdhjetë mijë)	EUR 850 (tetëqind e pesëdhjetë)