

VENDIM
“NË EMËR TË REPUBLIKËS”

Kolegjet e Bashkuara të Gjykatës së Lartë të përbërë nga:

Thimjo Kondi	Kryesues
Agron Lama	Anëtar
Bashkim Caka	“
Artan Hoxha	“
Metush Saraçi	“
Natasha Sheshi	“
Nikoleta Kita	“
Petrit Plloçi	“
Vangjel Kosta	“
Valentina Kondili	“
Vladimir Metani	“
Vladimir Bineri	“

Në seancën gjyqësore të datës 21.6.2000 morën në shqyrtim çështjen civile që u përket:

PADITËS: Shoqëria tregtare "Cicek" sh.p.k, Shëngjin, përfaqësuar nga Av.Flutra Guri.

TË PADITUR: 1. Porti Detar Shëngjin në mungesë.

2. Firma private "England" sh.p.k në mungesë.

3. Muhamet Balla, banues në Lezhë në mungesë.

BAZA LIGJORE: Nenet 982 e 1000 të Kodit Civil.

O B J E K T I:

Detyrimin e Portit Detar Shëngjin të paguajë shumën e 2.450.000 lekë, si dhe interesin 5% mbi këtë shumë.

Gjykata e rrethit Gjyqësor Lezhë me vendimin Nr.610, datë 20.10.1995 ka vendosur:

Detyrimin e Portit Detar Shëngjin t'i paguajë Firmës "CICEK" sh.p.k, shumën prej 2.350.000 lekë së bashku me kontratën ligjore të kësaj shume që nga data 4 gusht e deri në datën e ekzekutimit të vendimit.

Gjykata e Apelit Tiranë, me vendimin nr.287, datë 26.1.1996 ka vendosur:

Prishjen e vendimit nr.610, datë 20.10.1995 të gjykatës së rrethit Lezhë dhe kthimin e çështjes për rigjykim.

Gjykata e rrethit gjyqësor Lezhë, me vendimin nr.539, datë 30.8.1996 ka vendosur:

Detyrimin e firmës "ENGLAND" sh.p.k që t'i paguajë "CICEK" sh.p.k 2.350.000 lekë, mbi këtë shumë interesat bankare deri në ditën e ekzekutimit të detyrimit.

Gjykata e Apelit Tiranë, me vendimin nr.6278, datë 20.11.1996, ka vendosur:

Lënien në fuqi të vendimit të gjykatës së rrethit Lezhë.

Kolegji Civil i Gjykatës së Kasacionit me vendimin nr.1067, datë 19.9.1997 ka vendosur:

Mospranimin e rekursit të paraqitur nga pala paditëse.

Kolegjet e Bashkuara të Gjykatës së Lartë, me vendimin nr.277, datë 5.3.1998 kanë vendosur:

Mospranimin e kërkesës së Prokurorit të Përgjithshëm në interes të ligjit, për mungesë legjitimitimi të tij.

Kundër vendimeve të mësipërme ka ushtruar rekurs në interes të ligjit, në bazë të nenit 473 të K.Pr.Civile firma "ENGLAND"-sh.p.k duke parashtruar shkaqet e mëposhtme:

- Ka shkelje të rënda procedurale, është ndërtuar keq ndërgjyqësia;

- Është zbatuar keq ligji dhe kërkesat e kontratës së lidhur midis paditësit, firmës "CICEK" sh.p.k dhe palës së paditur, Portit Detar Shëngjin, sepse ne nuk jemi palë në kontratë, nuk kemi marrë përsipër ndonjë detyrim dhe nuk mund të vendosen detyrime ndaj nesh;

- Arsyetimi i vendimit është haptazi alogjik;

- Të dy gjykatat dalin në konkluzione arbitare sepse nuk bazohen në provat e administruara gjatë gjykimit;

Gjithashtu ka ushtruar rekurs edhe "CICEK" sh.p.k, duke parashtruar këto shkaqe:

Vendimet e të tre shkallëve të gjykimit janë haptazi jo logjike dhe në kundërshtim me ligjin.

Ne kemi paditur Portin Detar dhe ai duhet të përgjigjet për përgjegjësi direkte dhe jo personat e tretë, të cilët nuk i njohim dhe nuk i kemi autorizuar të kryejnë veprime në emër e për llogarinë tonë.

Ndërgjyqësia është krijuar drejt në fillim të gjykimit. "ENGLAND" sh.p.k, nuk është thirrur nga ne si e paditur dhe gjykimi është zhvilluar pa prezencën e saj.

Gjykata gabimisht është marrë me mosmarrëveshjet midis "ENGLAND" sh.p.k dhe Muhamet Ballës për të shkarkuar përgjegjësinë civile të palës së paditur, Portit Detar. Pala e paditur pasi të na likujdojë neve si palë e dëmtuar ka të drejtë t'i drejtohet transportuesit Muhamet Balla.

Kolegji seleksionues i Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë, me vendimin nr.13, datë 28.2.2000 ka vendosur:

Kalimin e çështjes për gjykim në Kolegjet e Bashkuara.

KOLEGJET E BASHKUARA TË GJYKATËS SË LARTË

Pasi dëgjuan relatimin e gjyqtarëve Thimjo Kondi e Vladimir Bineri, përfaqësuesin e paditëses, firmës "CICEK" sh.p.k, Av.Flutra Guri, që kërkoi prishjen e vendimeve;

prokurorin Arqile Lole që kërkoi prishjen e vendimeve;

e pasi e biseduan çështjen në tërësi, vendosën që nëpërmjet këtij vendimi të unifikojë praktikën gjyqësore lidhur me problemet e mëposhtme;

1. *A ka të drejtë gjykata që shqyrton çështjen që, në kundërshtim me disponimin e paditësit, të thërrasë si të paditur një person të tretë dhe të vendosë detyrimin e kërkuar nga paditësi prej të paditurit të thirrur prej tij t'i'a ngarkojë personit të tretë?*

2. *Cilat janë veçantitë dhe dallimet midis mjeteve procedurale që përdor paditësi dhe i padituri në një gjykim civil: padia, prapësimi dhe kundërpadia.*

Kolegjet e Bashkuara të Gjykatës së Lartë, pasi shqyrtuan aktet e çështjes

V Ë R E J N Ë

Nga materialet e çështjes rezulton si më poshtë:

Midis palës paditëse shoqëria tregtare "CICEK" sh.p.k dhe palës së paditur Portit Detar të Shëngjinit më datë 20.6.1994 është lidhur një kontratë sipas së cilës pala paditëse do të dërgonte pranë palës së paditur sasinë prej 2000 ton miell, nga të cilët 1500 tonë do të tërhiqeshin direkt me mjetet e paditësit, kurse 500 tonë do të magazinoheshin dhe do të mbaheshin në ruajtje për t'u tërhequr më vonë.

Konflikti midis palëve ka lindur për një sasi mielli prej 100 tonë nga sasia prej 500 tonësh të depozituar. Pala paditëse, firma "CICEK" sh.p.k, ka pretenduar se këtë sasi nuk e ka tërhequr, as vetë ajo, as ndonjë subjekt tjetër i autorizuar prej saj, prandaj ka kërkuar padinë e paraqitur detyrimin e Portit Detar t'i shpërblejë kundërvleftën e mallit prej 2.450.000 lekë, si dhe interesin 5% mbi këtë shumë.

Gjykata e shkallës së parë Lezhë (vendimi nr.610, datë 20.10.1995) duke shqyrtuar konfliktin e palëve brenda kuadrit të kontratës së lidhur midis tyre ka vendosur pranimin e padisë.

Gjykata e Apelit Tiranë (vendimi nr.287, datë 26.1.1996) e ka prishur vendimin e shkallës së parë me arsyetimin se vendimin i saj bazohej në dokumente të fotokopjuara (jo origjinale dhe të pa vërtetuara që janë të njëjta me origjinalet), dhe se nuk është përcaktuar konkretisht shuma e interesit që i detyrohet i padituri. Gjykata e Apelit, i ka lënë detyrë shkallës së parë që të caktojë një grup ekspertësh për të kontrolluar dokumentacionin e palëve. *(Kjo detyrë është e pazbatueshme për shkallën e parë në rigjykim sepse verifikimi i vërtetësisë së dokumenteve, i pranueshmërisë dhe i vlefshmërisë së tyre si prova është detyrë ekskluzive e gjykatës dhe jo ekspertëve. Misioni i ekspertëve përcaktohet qartë në nenin 80 të K.Pr.Civile, ndërsa neni 81/3 i K.Pr.Civile përcaktohet se "Nuk është në misionin e ekspertit të japë një mendim juridik").*

Gjithsesi, sa më lart përmendet vetëm për efekt udhëzimi që gjykatat të mos përsërisin gabime të tilla në të ardhmen, ndërsa përsa i përket vendimit në fjalë të gjykatës së Apelit që ka kthyer

çështjen për rigjykim, bazueshmëria e tij nuk është objekt shqyrtimi në Kolegjet e Bashkuara.

Gjykata e shkallës së parë gjatë rigjykimit të çështjes e ka filluar çdo gjë nga e para dhe i ka shtrirë kufijtë e gjykimit tej kuadrit të konfliktit midis palëve të çështjes. Pala e paditur e gjykimit të filluar, Porti Detar Shëngjin, në rigjykimin e çështjes ka paraqitur një kërkesë me shkrim që e ka quajtur "kundër-padi", të cilën gjykata e ka pranuar për gjykim si të tillë duke pranuar Portin Detar Shëngjin si kundërpaditës, si dhe ka thirrur si të paditur firmën private "ENGLAND" sh.p.k, e shtetasin Muhamet Balla.

Në përfundim të gjykimit, të dy gjykatat, shkalla e parë dhe Apeli, kanë pranuar zgjidhjen e çështjes në këtë mënyrë: *Detyrimin e firmës private "ENGLAND" sh.p.k, t'i paguajë firmës private "CICEK" sh.p.k, shumën prej 2.350.000 lekë si dhe interesin bankar të kësaj shume deri në datën e ekzekutimit të vendimit.*

Me këtë zgjidhje të dy gjykatat kanë vepruar në kundërshtim me kërkesa e neneve 2 dhe 6 të K.Pr.Civile.

Sipas nenit 2/1 të K.Pr.Civile *"Vetëm palët mund të vënë në lëvizje gjykatën për fillimin e një procesi gjyqësor, përveç kur ligji parashikon ndryshe"*, ndërsa sipas nenit 6, *"Gjykata që gjykon mosmarrëveshjen duhet të shprehet mbi gjithçka që kërkohet dhe vetëm për atë që kërkohet"*. Në rastin konkret gjykata është vënë në lëvizje nga firma "CICEK" sh.p.k, e cila ka paditur Portin Detar. Mosmarrëveshja e tyre ka lindur lidhur me detyrimin e të paditurit për të paguar një shumë të caktuar, që përbën dëmin e krijuar prej mospërmbyshjes së detyrimit që rrjedh nga kontrata e depozitës së një sasive mielli prej 100 tonë.

Në çdo rast që shqyrton një padi civile gjykata është e detyruar të shprehet në përfundim të gjykimit lidhur me pranimin ose mospranimin e të gjitha kërtimeve ndaj të paditurit të thirrur prej tij.

Është në disponimin e paditësit thirrja me cilësinë e të paditurit e personave të tjerë. Gjykata nuk mund të dalë jashtë kufijve proceduralë të gjykimit midis palëve në konflikt. Gjykata, si rregull, nuk mund të krijojë ndërgjyqësi të ndryshme nga ajo që kërkojnë palët.

Në rastin në shqyrtim gjykata ishte e detyruar të shprehej lidhur me kërkimet e paditësit, "CICEK" sh.p.k, kundrejt të paditurit, Portit Detar, duke vendosur përfundimisht për pranimin ose rrëzimin e padisë (tërësisht apo pjesërisht). Duke mos u shprehur lidhur me kërkimet e paditësit ndaj të paditurit të thirrur prej tij, gjykata, në aspektin procedural, e ka lënë të pazgjidhur konfliktin midis tyre, ndërsa duke thirrur kryesisht si të paditur "ENGLAND" sh.p.k, e shtetasin Muhamet Balla e duke vendosur detyrimin e "ENGLAND" sh.p.k, ndaj "CICEK" sh.p.k ka dalë jashtë kufijve të gjykimit midis palëve në konflikt. Ajo ka vendosur në favor të firmës "CICEK" sh.p.k, një detyrim të pakërkuar prej saj. Duke vepruar kështu është shkelur parimi procedural i disponibilitetit të kërtimeve të palëve (neni 6 i K.Pr.Civile).

Paditësi disponon vullnetin e tij nëpërmjet kërtimeve të përcaktuara në mënyrë të shprehur në objektin e padisë, ndërsa i padituri vullnetin e tij e disponon duke pranuar tërësisht ose pjesërisht kërkimet e paditësit, apo duke mos i pranuar ato.

Në një gjykim të filluar i padituri mund të përdorë për t'u mbrojtur, sipas disponimit të tij, mjete të caktuara të cilat i paraqet proceduralisht nëpërmjet prapësimeve apo kundërpadisë.

Prapësimi, si mjet procedural mbrojtjeje i të paditurit ndaj një padie të ngritur kundër tij, parashikohet në mënyrë implicite në nenin 31/2 të K.Pr.Civile, sipas të cilit, *"Padia i jep të drejtën palës tjetër kundërshtare për të diskutuar mbi themelin dhe bazueshmërinë në ligj të këtij pretendimi"*. Nisur nga formulimi i dispozitës së mësipërme, rezulton se i padituri në një gjykim të filluar mund t'i kundërejtojë paditësit arsyet që nga pikëpamja e faktit apo e ligjit, i bëjnë të papranueshme kërkimet e tij të paraqitura me anë të padisë. Në rastin e paraqitjes së prapësimit i padituri nuk del me kërtime të veçanta ndaj paditësit, prandaj gjykimi i çështjes përqendrohet brenda kuadrit të kërtimeve të paditësit të shprehura në objektin e padisë.

Në rastin në shqyrtim kërkesa e paraqitur nga pala e paditur, Porti Detar Shëngjin, përmban pjesërisht tiparet e një prapësimi. Kundrejt kërimit të paditësit, të paraqitur në objektin e padisë për pagimin e kundërvleftës së sasisë prej 100 ton miell dhe të kamatës përkatëse, i padituri ka paraqitur arsyet që e bëjnë të papranueshëm këtë këkim. I padituri, Porti Detar Shëngjin, ka prapësuar duke pretenduar që midis paditësit "CICEK" sh.p.k, dhe "ENGLAND" sh.p.k, ka pasur një kontratë furnizimi për një sasi miell dhe se sasia prej 100 ton është tërhequr nga shtetasi Muhamet Balla në emër dhe për llogari të "ENGLAND" sh.p.k, sipas porosisë së kësaj të fundit.

Në këto rrethana, në qoftë se pala e paditur do të provonte këtë prapësim, atëherë çështja do të

zgjidhej duke rrëzuar padinë.

Në kundërshtim me kërkesat procedurale të mësipërme, gjykata e ka formuluar ndërgjyqësinë duke i dhënë "CICEK" sh.p.k, cilësinë e paditësit të kundërpaditur, Portit Detar cilësinë e të paditurit kundërpaditës, si dhe duke thirrur si të paditur edhe "ENGLAND" sh.p.k e shtetasin Muhamet Balla. Gjykata ka pranuar si objekt të kundërpadisë: "Rrëzimin e padisë së firmës "CICEK" sh.p.k e pagimin e shumës përkatëse të 100 ton miell", pa përcaktuar se nga kush kërkohet ky detyrim dhe në favor të kujt.

Formimi i ndërgjyqësisë si më sipër, ecuria e gjykimit dhe mënyra e vendosjes së detyrimit me vendimin përfundimtar përbëjnë shkelje të rëndë të rregullave procedurale dhe shkak absolut për çënimin e vendimeve.

Kundërpadia nuk mund të ngrihej. Kërkesa e paraqitur dhe e pranuar nga gjykata nuk i plotëson nga pikëpamja formale elementet përbërës të një kundërpadie, në kuptim të nenit 160 të K.Pr.Civile.

Sipas nenit 160/1 të K.Pr.Civile, "I padituri ka të drejtë të paraqesë kundërpadi kur kërkimi i kundërpadisë ka lidhje me atë të padisë, ose kur midis tyre mund të bëhet kompensim".

Në kuptim të dispozitës së mësipërme, kundërpadia është padia e të paditurit që drejtohet kundër paditësit, e paraqitur në një gjykim të filluar, deri sa nuk ka përfunduar hetimi gjyqësor. Që padia e të paditurit kundër paditësit të cilësohet si kundërpadi dhe të pranohet të gjykohet së bashku me padinë në gjykimin e filluar duhet të plotësojë të paktën njërin nga dy elementët substanciale të kërkuar nga neni 106/1 i K.Pr.Civile, lidhjen (koneksitetin) midis kërkimeve dhe/ose mundësinë e kompensimit (ndërshtyerjes) të detyrimeve të ndërsjellta. Duke qenë se si padia dhe kundërpadia mund të trajtohen secila si padi më vete në gjykime të veçanta, sipas çmimit të gjykatës, kuptohet që kur gjykohej së bashku në një gjykim të vetëm, në vendimin përfundimtar eventualisht mund të vendoset: a) Pranimi i padisë dhe i kundërpadisë, duke vendosur, kur është rasti, edhe kompensimin e detyrimeve të ndërsjellta; b) pranimin e padisë dhe rrëzimin e kundërpadisë; c) rrëzimin e padisë dhe pranimin e kundërpadisë; ç) rrëzimin e padisë dhe të kundërpadisë.

Në rastin konkret gjykata nuk ka vendosur dhe nuk mund të vendoste në asnjërin nga mënyrat e mësipërme.

Gjithashtu kur gjykohej së bashku një padi e një kundërpadi, bazuar në vendimin procedural për bashkimin e tyre në një çështje të vetme (neni 55 i K.Pr.Civile), si rregull, nuk mund të thirren si paditësa apo të paditur edhe persona të tjerë, me kërkime të pavarura nga ato të përcaktuara në objektin e padisë e në objektin e kundërpadisë. Këta persona mund të thirren për t'u bashkuar proceduralisht në kërkime të përbashkëta me paditësin e kundërpaditur ose me të paditurin kundërpaditës vetëm kur janë kushtet e krijimit të bashkëndërgjyqësisë sipas neneve 161-162 të K.Pr.Civile.

Në rastin në shqyrtim nuk kemi të bëjmë as me ndërhyrje kryesore dhe as dytësore të personave të tretë në një gjykim civil (neni 181-191 të K.Pr.Civile). ndërhyrja e personit të tretë bazohet në vullnetin e disponimin e tij dhe nuk kërkohet nga palët apo urdhërohet kryesisht nga gjykata. Në këtë rast nuk ndodhemi as edhe përpara thirrjes së personit të tretë në kushtet e nenit 192 të K.Pr.Civile sipas kësaj dispozite, "secila palë mund të thërrasë në gjykimin e çështjes një person me të cilin mendon se e ka të përbashkët çështjen, ose nga i cili mund të kërkohet një garanci ose shpërblim që lidhet me përfundimin e çështjes". "ENGLAND" sh.p.k dhe shtetasi Muhamet Balla, nuk legjitimohen për t'u thirrur në mënyrë të detyrues si persona të tretë në gjykimin e filluar midis "CICEK" sh.p.k dhe Portit Detar Shëngjin.

Personi i tretë, për të cilin pala që e thërret mendon se e ka të përbashkët çështjen, mund e duhet të thirret si bashkëndërgjyqës me të kur plotësohen kriteret e bashkëndërgjyqësisë të parashikuara në nenin 161 të K.Pr.Civile, të cila janë: a) ekzistenca e të drejtave ose detyrimeve të përbashkëta mbi objektin e padisë; b) situata juridike sipas të cilës të drejtat dhe detyrimet e tyre nga pikëpamja e faktit ose e ligjit kanë po atë bazë.

Sipas nenit 192 të K.Pr.Civile, personi i tretë mund të thirret edhe nga pala që mendon se prej tij mund të kërkohet një garanci ose shpërblim, që lidhet me përfundimin e çështjes (rastet e denoncimit të padisë personit të tretë).

Në kushtet e nenit 192 të K.Pr.Civile, personi i tretë thirret nga pala përkatëse për t'u bashkuar me të në të njëjtën pozitë procedurale, nisur nga një marrëdhënie juridike e përbashkët me të dhe me palën tjetër në konflikt. Në rastin konkret "ENGLAND" sh.p.k nuk mund të bashkohet në një pozitë

procedurale me Portin Detar d.m.th, si bashkë të paditur nga "CICEK" sh.p.k, sepse jo vetëm paditësi nuk e ka kërkuar një gjë të tillë, por edhe sepse marrëdhënia juridike që mund të jetë krijuar midis Portit Detar nuk ka lidhje me marrëdhëniet juridike që mund të jenë krijuar midis Portit Detar me "ENGLAND" sh.p.k, apo subjekte të tjera. Pa pëlqimin e paditësit i padituri nuk mund t'ua kalojë detyrimin subjekteve të tjera.

Nisur nga arsyetimet e mësipërme, duke qenë se gjykatat nuk i kanë dhënë zgjidhje konfliktit midis palëve në padi, "CICEK" sh.p.k dhe Porti Detar, çështja duhet të kthehet për rishqyrtim në gjykatën e shkallës së parë Lezhë. Kjo gjykatë duhet të shprehet nëse padia është e bazuar në prova e në ligj e duhet të pranohet d.m.th, nëse është i mbështetur ligjërisht dhe provohet pretendimi i paditësit sipas të cilit sasia e miellit prej 100 ton padrejtësisht i është dorëzuar shtetasit Muhamet Balla, i cili as ka qenë me ndonjë detyrë zyrtare pranë "ENGLAND" sh.p.k dhe as është autorizuar prej saj, apo prej vetë "CICEK" sh.p.k për tërheqjen e mallit. Në këto rrethana konkludohet se pala e paditur, në mënyrë të kundërligjshme e me faj (neglizhencë) i ka shkaktuar "CICEK" sh.p.k, një dëm efektiv kontraktor të cilin do të duhet të detyrohet ta shpërblejë. Përsa u përket kamatave asnjëra prej gjykatave nuk është shprehur për bazën faktike dhe ligjore të kërimit të tyre.

Por, në rigjykim, krahas kërimit paditësit "CICEK" sh.p.k, të bazuar në kontratën e depozitës të lidhur midis palëve, gjykata duhet të marrë në shqyrtim edhe prapësimin e të paditurit Portit Detar Shëngjin, sipas të cilit paditësi "CICEK" sh.p.k, sasinë e miellit prej 250 ton, ku përfshihet edhe sasia prej 100 ton që përbën objektin e padisë, ia ka shitur "ENGLAND" sh.p.k, me kontratën e lidhur midis tyre datë 21.7.1994. Për këtë duhet të administrohen e vlerësohen si prova kontrata e shitjes midis shitësit "CICEK" sh.p.k, dhe blerësit "ENGLAND" sh.p.k, datë 21.7.1994 si dhe fatura nr.6, datë 21.7.1994.

Në bazë të legjislacionit civil të kohës gjykata duhet të vlerësojë vlefshmërinë e kontratës së shitjes, si dhe nëse pronësia e mallit të shitur i ka kaluar blerësit "ENGLAND" sh.p.k, dhe cili është çasti i kalimit të pronësisë. Në qoftë se rezulton që me këtë kontratë shitjeje malli i është dorëzuar blerësit "ENGLAND" sh.p.k, në depot e depozitarit dhe pronësia e tij i ka kaluar blerësit, atëherë kontrata e depozitimit datë 20.6.1994 e lidhur midis depozituesit firmës "CICEK" sh.p.k dhe depozitarit, Portit Detar Shëngjin quhet e përfunduar. Për rrjedhojë marrëdhëniet juridike të lindura më vonë midis Portit Detar Shëngjin, "ENGLAND" sh.p.k, shtetasit Muhamet Balla etj, nuk i interesojnë këtij gjykimi të filluar mbi bazën e padisë së "CICEK" sh.p.k

PËR KËTO ARSYE

Kolegjet e Bashkuara të Gjykatës së Lartë, në bazë të nenit 485 të K.Pr.Civile,

VENDOSËN

1. Prishjen e vendimit nr.1067, datë 19.9.1997 të Kolegjit Civil të Gjykatës së Kasacionit, e vendimit nr.6278, datë 20.11.1996 të gjykatës së Apelit Tiranë, e vendimit nr.539, datë 30.8.1996 të gjykatës së rrethit Lezhë dhe dërgimin e çështjes për gjykimin e padisë së "CICEK" sh.p.k kundër Portit Detar Shëngjin në gjykatën e rrethit gjyqësor Lezhë.

Pushimin e gjykimit të kundërpadisë nr.112 Prot, datë 24.2.1996 të Portit Detar Shëngjin kundër "CICEK" sh.p.k, "ENGLAND" sh.p.k, dhe shtetasit Muhamet Balla, sepse kërkitimi i Portit Detar nuk mund të ngrihet në formë kundërpadie (neni 299, pika "C" dhe neni 468 i K.Pr.Civile).

2. Ky vendim për njehsimin e praktikës gjyqësore të dërgohet për botin në Fletoren Zyrtare.

Tiranë, më 14.7.2000

Nr.1803 e Regj.Themeltar

Nr.901 i Vendimit