

V E N D I M
NË EMËR TË REPUBLIKËS

Kolegjet e Bashkuara të Gjykatës së Lartë, të përbërë:

Thimjo Kondi	Kryetar
Bashkim Caka	Anëtar
Agron Lamaj	“
Vladimir Bineri	“
Artan Hoxha	“
Natasha Sheshi	“
Zamir Poda	“
Nikoleta Kita	“
Valentina Kondili	“
Metush Saraçi	“
Tefta Zaka	“
Ylvi Myrtja	“
Vangjel Kosta	“
Petrit Plloçi	“
Vladimir Metani	“
Vitore Tusha	“

në datën 09.10.2000 dhe 27.10.2000 në Këshill shqyrtuan çështjen civile nr. 1215/1 që u përket:

KËRKUES: Partia e Bashkimit për të Drejtat e Njeriut, përfaqësuar nga av. Krenar Loloçi.

OBJEKTI I KËRKESËS: Plotësim i vendimit të Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë nr. 643, datë 11.05.2000, në bazë të nenit 313 të Kodit të Procedurës Civile.

Kolegjet e Bashkuara të Gjykatës së Lartë në çështjen me paditësa Kreshnik Angoni, Adrian Angoni, Fatmir Duli, të paditur Partia e Bashkimit për të Drejtat e Njeriut, me vendimin nr. 643, datë 11.05.2000 kanë vendosur:

Prishjen e vendimit nr. 3844, datë 29.07.1997, të gjykatës së rrethit Tiranë, të vendimit nr. 2983, datë 09.12.1997 të gjykatës së Apelit Tiranë dhe të vendimit nr. 15/1, datë 15.02.1999 të kolegjit civil të Gjykatës së Lartë dhe pushimin e gjykimit të çështjes për kërkimin e qirasë.

Lënien në fuqi të vendimeve të mësipërme për lirin e dorëzimit të ambienteve.

Pala e paditur, Partia e Bashkimit për të Drejtat e Njeriut ka paraqitur një kërkesë në të cilën parashtron:

- Kolegjet e Bashkuara kanë vendosur prishjen e vendimeve dhe pushimin e gjykimit të çështjes për kërkimin e qirasë, por kanë ometuar të shprehen për shumën e qirasë, që në bazë të vendimeve të mësipërme i është ndaluar palës së paditur e që duhet t'i kthehet asaj.

- Meqenëse Kolegjet e Bashkuara kanë vendosur pushimin e gjykimit të çështjes përse i përket lëshimit të qirasë, ato gjithashtu duhet të shpreheshin edhe për rregullimin e pasojave që kishin sjellë vendimet e mësipërme të prishura.

KOLEGJET E BASHKUARA TË GJYKATËS SË LARTË

pas relativitetit të çështjes nga gjyqtarët Thimjo KONDI dhe Agron LAMAJ, e pasi e biseduan atë në tërësi,

V Ë R E J N Ë:

Pala e paditur pretendon se Kolegjet e Bashkuara në vendimin nr. 643, datë 11.05.2000 kanë ometuar të zgjidhin pasojat e prishjes së vendimeve të mëparshme të dhëna për këtë çështje, prandaj ka kërkuar të plotësohet ky vendim duke vendosur detyrimin e Zyrës së Përmbarimit t'u kthejë shumat

përkatëse që u ka marrë në ekzekutimin e vendimeve që më vonë kanë rezultuar të pabazuara në ligj.

Duke iu referuar kërkesës për plotësimin e vendimit nr. 643, datë 11.05.2000, sipas nenit 313 të Kodit të Procedurës Civile, Kolegjet e Bashkuara çmojnë se në këtë rast nuk ka vend për plotësimin e vendimit të dhënë prej tyre.

Kolegjet e Bashkuara të Gjykatës së Lartë, pasi kanë arritur në përfundimin se midis palëve nuk është lidhur ndonjë kontratë qiraje dhe për këtë shkak padia me objekt kërkim qiraje nuk mund të ngrihej, kanë vendosur prishjen e vendimeve të gjykatave të tre shkallëve për këtë çështje dhe pushimin e gjykimit të saj.

Kjo zgjidhje nënkupton që shumat e dhëna nga pala e paditur në ekzekutim të vendimeve, që përfundimisht janë prishur me një vendim përfundimtar dhe të formës së prerë, duhet t'i kthehen përsëri asaj. Kthimi duhet të bëhet nga Zyra e Përmbarrimit, e cila ka filluar dhe ka në vazhdim procedimin e ekzekutimit të detyrueshëm.

Megjithatë, Kolegjet e Bashkuara çmojnë se, duke marrë shkas nga çështja në shqyrtim, gjersa në praktikë kanë lindur keqkuptime lidhur me mënyrën se si do të zgjidhen pasojat që rrjedhin prej ekzekutimit të një vendimi, i cili është prishur më pas me një vendim të formës së prerë, është e nevojshme që, në kuptim të nenit 314 të Kodit të Procedurës Civile, të bëhet nga vetë Kolegjet e Bashkuara sqarimi dhe interpretimi i vendimit nr. 643, datë 11.05.2000 të dhënë prej tyre, dhe, nëpërmjet vendimit që do të jepet për këtë qëllim, të ofrohet një zgjidhje e unifikuar për rastet e ngjashme të praktikës gjyqësore, sipas arsyetimit të mëposhtëm:

Në Kodin e Procedurës Civile të mëparshëm, në nenin 190/1 të tij parashikohej në mënyrë të shprehur se: *“Kur vendimi i ri që jepet pas prishjes, është i ndryshëm nga vendimi i parë, i cili është ekzekutuar tërësisht ose pjesërisht personi që ka përfituar detyrohet të kthejë të gjitha përfitimet që ka marrë nga ekzekutimi i vendimit”*. Një dispozitë e tillë nuk ekziston më në Kodin e Procedurës Civile në fuqi, por kjo nuk do të thotë se nuk duhet të ekzistojë një zgjidhje e tillë e problemit edhe në këtë regjim juridik të ri. Sipas nenit 1/1 të Kodit të Procedurës Civile, *“gjykata nuk mund të refuzojë të shqyrtojë dhe të japë vendime për çështje që i paraqiten për shqyrtim, me arsyetimin se ligji mungon, nuk është i plotë, ka kundërtënie ose është i paqartë”*. Pra, zgjidhja që duhet të jepet nuk mund të jetë e ndryshme nga zgjidhja që ofrohet në dispozitën e sipërcituar të Kodit të mëparshëm të Procedurës Civile. Shtrohet pyetja: A ekziston në Kodin e Procedurës Civile në fuqi ndonjë dispozitë konkrete që të japë një zgjidhje të tillë për raste të ngjashme? Duke iu referuar nenit 319/2 të Kodit të Procedurës Civile, që parashikon rrjedhojat nga prishja e vendimit që është dhënë në ekzekutim të përkohshëm, gjejmë këtë rregullim:

“Në rast se pas prishjes së vendimit të parë padia rrëzohet dhe vendimi merr formë të prerë, gjyqfituesi i parë detyrohet t'i kthejë palës tjetër gjithçka që ka marrë me ekzekutim të përkohshëm të vendimit të parë”: Nëpërmjet interpretimit logjik të kësaj dispozite, konkludohet se zgjidhja e pasojave që vinë nga ekzekutimi i një vendimi të formës së prerë, i cili është prishur më pas me një vendim të formës së prerë.

Si konkluzion, në të gjitha rastet kur vendimi i ri që jepet pas prishjes, është i ndryshëm nga vendimi i parë, i cili është ekzekutuar tërësisht ose pjesërisht, personi që ka përfituar detyrohet të kthejë të gjitha përfitimet që ka marrë nga ekzekutimi i vendimit.

Kthimi i përfitimeve, si rregull, duhet të përcaktohet në vendimin e ri të formës së prerë që jepet pas prishjes së vendimeve të mëparshme. Megjithatë, edhe në rastet kur në këtë vendim gjykata nuk shprehet në mënyrë eksplicite për rregullimin e pasojave që kanë ardhur nga ekzekutimi tërësisht apo pjesërisht i vendimit të padrejtë që është prishur më pas, zgjidhja në këtë mënyrë e pasojave është evidente. Zyra e Përmbarrimit që e ka bërë ekzekutimin e plotë apo të pjesshëm të vendimit të padrejtë, që është prishur më pas, me kërkesën e gjyqfituesit, sipas procedurës që përcakton neni 511 i Kodit të Procedurës Civile, duhet të detyrojë përfituesin të kthejë të gjitha përfitimet e padrejta.

PËR KËTO ARSYE

Kolegjet e Bashkuara të Gjykatës së Lartë, në bazë të nenit 314/1 të Kodit të Procedurës Civile dhe të nenit 17 të Ligjit nr. 8588, datë 15.03.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës së Lartë”,

V E N D O S Ë N:

1. Interpretimin e vendimit nr. 643, datë 11.05.2000 të Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë, në mënyrën e parashtruar në pjesën parashikuese – arsyetuese të këtij vendimi.

Detyrimin e Zyrës së Përmbartimit pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë t'i kthejë gjyqfituesit Partia e Bashkimit për të Drejtat e Njeriut të gjitha çfarë kanë përfituar paditësat nga ekzekutimi i vendimit nr. 3844, datë 29.07.1997 të gjykatës së rrethit gjyqësor Tiranë e të vendimit nr. 2983, datë 09.12.1997 të gjykatës së Apelit Tiranë.

2. Ky vendim për njehsimin e praktikës gjyqësore të dërgohet për botim në Fletoren Zyrtare.

MENDIMI I PAKICËS

Nuk jemi dakort me vendimin e shumicës për sa parashatrojmë:

Kolegjet e Bashkuara të Gjykatës së Lartë kanë shqyrtuar çështjen civile me paditës Kreshnik Angoni, Adrian Angoni e Fatmir Duli dhe të paditur Partia Bashkimit për të Drejtat e Njeriut dhe me vendimin nr. 643 datë 11.5.2000 kanë vendosur: Prishjen e vendimeve përkatëse të Gjykatës së Rrethit Tiranë, të gjykatës së apelit Tiranë si dhe të Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë Tiranë dhe pushimin e gjykimit të çështjes për kërkimin e qirasë.

Pala e paditur PBDNJ ka kërkuar plotësimin e vendimit në lidhje me rregullimin e pasojave përsa i përket shumës së qirasë meqenëse vendimi i parë është ekzekutuar.

Kërkimi nuk është i bazuar ligjërisht. Vendimi i pushimit është përfundimtar se i jep fund procesit gjyqësor, por nuk e zgjidh çështjen në themel (nenet 126 e 127 të Kodit të Procedurës Civile), prandaj Kolegjet e Bashkuara duhet të rrëzojnë kërkesën e paraqitur. Palët të drejtat e pretenduara mund t'i realizojnë secila me paraqitjen e kërkesëpadive përkatëse.

ANËTARË

Y.Myrtja

V.Kondili

Tiranë, më 27.10.2000

Nr.1215 i Regj.Themeltar

Nr.1029 i Vendimit