

V E N D I M
Nr.85, datë 29.6.2001

“NË EMËR TË REPUBLIKËS”

Kolegjet e Bashkuara të Gjykatës së Lartë të përbërë nga :

Thimjo Kondi	Kryetar i Gjykatës së Lartë
Bashkim Caka	Anëtar i “““
Kristaq Ngjela	Anëtar i “““
Nikoleta Kita	Anëtare e “““
Ylvi Myrtja	Anëtar i “““
Agron Lamaj	Anëtar i “““
Natasha Sheshi	Anëtare e “““
Artan Hoxha	Anëtar i “““
Metush Saraçi	Anëtar i “““
Valentina Kondili	Anëtare e “““
Vladimir Metani	Anëtar i “““
Vladimir Bineri	Anëtar i “““
Zamir Poda	Anëtar i “““
Irma Bala	Anëtare e “““
Perikli Zaharia	Anëtar i “““
Evgeni Sinoimeri	Anëtare e “““

në seancën gjyqësore të datës 29.6.2001, mori në shqyrtim çështjen nr.61 që i përket:

Paditës: KONFEDERATA E SINDIKATAVE TË SHQIPËRISË, përfaqësuar nga avokat Haki Kraja

Të paditur: KOMISIONI I KTHIMIT TË PRONAVE pranë Këshillit të Rrethit Vlorë, në mungesë.

TRASHËGIMTARËT E KOSTA KOCULIT (THANAS ARJADHIMI, LIRIKA KOCULI), përfaqësuar nga av.Virgjil Karaj dhe Hanëme Bakija.

O B J E K T I:

Kundërshtim i vendimit të Komisionit të Kthimit të Pronave nr.204, datë 4.11.1994

Baza ligjore: Ligji nr.7698 datë 15.4.1993 dhe udhëzimi nr.3, datë 21.6.1993

Gjykata e Rrethit të Vlorës, me vendimin nr.226, datë 5.2.1996, ka vendosur rrëzimin e padisë së palës paditëse, me objekt kundërshtim vendimi të Komisionit të Kthimit të Pronave.

Gjykata e Apelit të Tiranës, me vendimin nr.3438, datë 14.6.1996, ka vendosur lënien në fuqi të vendimit nr.226 datë 5.2.1996 të Gjykatës së Rrethit të Vlorës.

Kolegji Civil i Gjykatës së Kasacionit, me vendimin nr.639, datë 29.4.1997 ka vendosur lënien në fuqi të vendimit nr.3438, datë 14.6.1996 të Gjykatës së Apelit të Tiranës.

Kundër vendimit të Gjykatës së Kasacionit, ka bërë rekurs në interes të ligjit pala paditëse, e cila kërkon prishjen e vendimit të Gjykatës së Kasacionit e pushimin e çështjes, duke parashtruar këto shkaqe:

Për të korrigjuar disa pasoja juridike që ishin vërtetuar mbi pasurinë e sindikatave, të fituar me dekretin nr.204, datë 5.6.1992, ka dalë ligji nr. 8340/1, datë 6.5.1998 “Për rregullimin e pasojave që kanë rrjedhur nga zbatimi i dekretit nr.204 datë 5.6.1992”. Ligjvënësi i ka dhënë atij fuqi prapavepruese, gjë që del në titullin e tij. Sipas inventarit të Komisionit të Ministrisë së Financave, objekti në konflikt hyn në pasurinë e sindikatës dhe askush nuk ka të drejtë ta tjetërsojë këtë pasuri në favor të të tretëve. Çdo vendim i Komisionit të Kthimit të Pronave për kthimin e këtyre pronave ish-pronarëve bie në kundërshtim me këtë ligj.

KOLEGJET E BASHKUARA TË GJYKATËS SË LARTË,

pasi dëgjuan relacionin e gjyqtarëve Thimio Kondi e Evgjeni Sinoimeri dhe avokatin e palës paditëse Haki Kraja, që kërkoi prishjen e vendimit të Kolegjit Civil të Gjykatës së Kasacionit, atë të palës së paditur Virgjil Karaj, që kërkoi lënien në fuqi të vendimit, si dhe pasi biseduan çështjen në tërësi,

V Ë R E J N Ë:

Vendimi i Gjykatës së Kasacionit me nr.639, datë 29.4.1997, si dhe ai i Gjykatës së Apelit të Tiranës me nr.3438, datë 14.6.1996 janë marrë në përputhje me ligjin e, si të tillë, duhen lënë në fuqi.

Nga aktet e dosjes rezulton se, me dekretin nr.204 datë 5.6.1992 “Për pasurinë e sindikatave”, si dhe me akt marrëveshjen datë 28.2.1994, të përpiluar në zbatim të këtij dekreti (për pjesëtimin e pasurisë midis bashkëpronarëve BSPSH, KSSH, SP Naftës e Sporteve) palës paditëse, Konfederata e Sindikatave (dega e Vlorës) i ka kaluar pronësia mbi një objekt të emërtuar “godina nr.5 e ish-Kampit të Punëtorëve Dhërmi”. Kjo godinë deri në daljen e dekretit të mësipërm ishte pasuri në administrim të ish-Bashkimeve Profesionale.

Nga ana tjetër, trashëgimtarët e ish-pronarit Kosta Koçuli i janë drejtuar po për këtë objekt Komisionit të Kthimit të Pronave pranë Këshillit të Rrethit Vlorë dhe ky i fundit, me vendimin nr.204, datë 14.11.1994, u ka njohur dhe kthyer atyre pronësinë mbi ndërtesën njëkatëshe objekt konflikti me sipërfaqe 247 m², si dhe mbi truallin prej 667 m² me kufij të përcaktuar në vendim. Trashëgimtarët e ish-pronarit Koçuli, konform nenit 13 paragrafi 2 të ligjit nr.7698 të datës 15.4.1993 do t'i paguanin Buxhetit të Shtetit shumën prej 155.668 (njëqind e pesëdhjetë e pesëmijë e gjashtëqind e gjashtëdhjetë e tetë) lekë - shumë kjo që përfaqëson kundërvleftën e 21.97% (mbi shumën e lejuar nga ligji) të vlerës së punimeve të kryera nga shteti në këtë objekt. Kjo shumë është paguar prej ish - pronarëve. Konfederata e Sindikatave e ka kundërshtuar vendimin nr.204, datë 14.11.1994 të Komisionit të Kthimit të Pronave, me pretendimin se pronësinë e objektit në fjalë e ka fituar ajo më parë me dekretin nr.204, datë 5.6.1992.

Pala paditëse, Konfederata e Sindikatave ka kërkuar me padi anulimin e vendimit nr.204 të Komisionit të Kthimit të Pronave, duke pretenduar se ai vjen në kundërshtim me ligjin nr. 7698, datë 15.4.1993, si dhe me dekretin nr.204, datë 5.6.1992.

Gjykata e Rrethit të Vlorës, me vendimin nr.226 datë 5.2.1996, ka rrëzuar padinë e ngritur nga pala paditëse. Ky vendim i saj është lënë në fuqi dhe nga Gjykata e Apelit të Tiranës me vendimin nr. 3438, datë 14.6.1996. Kolegji Civil i Gjykatës së Lartë, mbi ankimin e palës paditëse, ka vendosur, me vendimin nr. 639, datë 29.4.1997, të lërë në fuqi vendimin e Gjykatës së Apelit të Tiranës.

Kolegjet e Bashkuara të Gjykatës së Lartë, nga aktet e ndodhura në dosje, arrijnë në përfundimin se vendimet e tre gjykatave janë marrë në përputhje me ligjin.

Shkaqet e parashtruara në rekursin në interes të ligjit për prishjen e vendimeve, Konfederata e Sindikatave i mbështet kryesisht në interpretimin që i bën dekretit të Presidentit nr.204, datë 5.6.1992 “Për pasurinë e sindikatave”, si dhe ligjit nr.8340/1, datë 6.5.1998 “Për rregullimin e pasojave që rrjedhin nga zbatimi i dekretit nr.204, datë 5.6.1992 “Për pasurinë e sindikatave”.

Nisur nga sa më lart që në fillim shtrohen pyetjet:

- Cili është objekti i rregullimit juridik të dekretit në fjalë?
- Cilat janë pasojat juridike që kanë ardhur nga zbatimi i këtij dekreti?
- Në qoftë se dekreti, si akt normativ në fuqi të barabartë me ligjin, i ka prodhuar pasojat rregullisht, atëherë pse ka lindur nevoja që gjashtë vjet pas miratimit të tij, Kuvendi të nxjerrë ligjin nr.8340/1, datë 6.5.1998, i cili merret me rregullimin e pasojave që rrjedhin nga zbatimi i dekretit?

Nëpërmjet dekretit nr.204, datë 5.6.1992 Presidenti i atëhershëm i Republikës, i cili në atë kohë, ndonëse në mënyrë të kufizuar, kishte të drejtë të ushtronte edhe funksione ligjvënëse, imponoi juridikisht d.m.th. i dha fuqi detyruese një vullneti të caktuar politik, sipas të cilit pasuritë që deri atëherë ishin në administrim të sindikatave dhe që i shërbenin veprimtarisë sindikale e edukimit profesional e sindikal të punonjësve, të konsideroheshin në të ardhmen pronë të tyre.

Dekreti përcaktonte në mënyrë indikative cilat ishin pasuritë e luajtshme e të paluajtshme të sindikatave që i shërbenin qëllimit të mësipërm, si do të bëhej inventarizimi i kësaj pasurie dhe ndarja e saj midis sindikatave të ndryshme; dekreti përcaktonte gjithashtu cili do të ishte komisioni shtetëror përkatës që do të merrej me inventarizimin, vlerësimin e ndarjen e pasurisë, afatet përkatëse, si dhe mënyrën e zgjidhjes së mosmarrëveshjeve eventuale.

E drejta e Presidentit për të nxjerrë një dekret normativ me fuqinë e ligjit, përse i përket pasojave që sillte, por që gjithësesi konsiderohej akt normativ nënligjor përse i përket detyrimit për t'iu nënshtruar shqyrtimit në Kuvend në sesionin më të afërt, buronte prej nenit 28 pika 19 të ligjit nr.7491, datë 29.4.1991 “Për dispozitat kryesore kushtetuese”. Sipas kësaj dispozite, “Presidenti i Republikës...

19...në raste të ngutshme nxjerr edhe dekrete me karakter normativ, të cilat i paraqiten për miratim Kuvendit Popullor në sesionin më të afërt”.

Mirëpo, neni 29 i ligjit kushtetues nr.7491, datë 29.4.1991, në nenin 29 të tij, parashikonte se “Aktet që nxjerr Presidenti i Republikës për ushtrimin e kompetencave të parashikuara në pikat 10, 11 dhe 19 të nenit 28 të këtij ligji, marrin fuqi juridike pasi kundërfirmohen, sipas rastit, nga Kryetari i Këshillit të Ministrave ose nga ministri përkatës apo nga personat e tjerë të njësuar me to”.

Ka rezultuar se dekreti i Presidentit nr.204, datë 5.6.1992 “Për pasurinë e sindikatave jo vetëm nuk i është paraqitur për miratim Kuvendit në sesionin më të afërt, por edhe nuk është kundërfirmuar nga Kryeministri apo nga Ministri i Financave. Për rrjedhojë, ky dekret nuk konsiderohet se ka marrë fuqi juridike. Megjithatë, ky dekret pa fuqi juridike është zbatuar dhe, në zbatim të tij, është bërë kalimi i pasurisë në pronësi të sindikatave të ndryshme.

Nga sa më lart konkludohet se aktet me të cilat është bërë kalimi i pasurisë në pronësi të sindikatave janë të paligjështme e, si të tilla, absolutisht të pavlefshme (nul). Kjo do të thotë se këto akte (marrëveshjet midis sindikatave për ndarjen e pasurisë dhe çdo akt tjetër që lidhet me to, e që përbën disponim të pasurisë) konsideroheshin ligjërish të paqena.

Kjo gjendje paligjshmërie është marrë në shqyrtim nga Kuvendi i Shqipërisë i një legjislature pasardhëse, i cili, duke konstatuar se dekreti nuk ishte kundërfirmuar dhe, si i tillë, nuk kish marrë fuqi juridike, me ligjin nr.8340, datë 6.5.1998, vendosi të mos ta miratojë atë.

Ndërkohë Kuvendi miratoi ligjin nr.8340/1, datë 6.5.1998 “Për rregullimin e pasojave rrjedhur nga zbatimi i dekretit nr.204, datë 5.6.1992 “Për pasurinë e sindikatave”.

Pala paditëse, me pretendimin që ky ligj është një ligj me karakter prapaveprues, gjë që, sipas saj, rezulton nga vetë titulli i tij, ka kërkuar që të konsiderohen të mirëqena të gjitha pasojat që ka sjellë dekreti i paligjshëm nr.204, datë 5.6.1992 dhe, për rrjedhojë, të shuhet të gjitha pasojat që kanë sjellë ligje të tjera të nxjerra rregullisht pas tij, për ato pjesë që bien në kundërshtim me dekretin në fjalë dhe me ligjin nr. 8340/1, datë 6.5.1998, që ka rregulluar në mënyrë prapavepruese pasojat e tij. Në këtë kuadër përfshihet edhe ligji nr. 7698, datë 15.4.1993, “Për kthimin e kompensimin e pronave ish-pronarëve”, për pjesën që disponon në favor të ish-pronarëve ndërtesa të pandryshuara apo troje të pazëna, ish-pronë e tyre, të shtetëzuara, konfiskuara, shpronësuara etj. Nga shteti, pas datës 29.11.1994, sepse sipas saj (palës paditëse) këto pasuri nuk mund t'u merren më sindikatave përkatëse. Kjo do të thotë që të shfuqizohen të gjitha vendimet e Komisioneve të Kthimit të Pronave e të gjitha vendimet gjyqësore që, për pronat e mësipërme, kanë disponuar me favor të ish-pronarëve apo trashëgimtarëve të tyre.

Mirëpo Komisionet e Kthimit të Pronave dhe gjykatat, kur kanë shqyrtuar çështjet kanë zbatuar ligjin e kohës që ishte në fuqi, d.m.th. ligjin nr. 7698, datë 15.4.1993

Ato nuk mund të zbatonin një dekret presidencial, që, sipas dispozitave kushtetuese, nuk kishte marrë fuqi juridike. Nga ana tjetër, një ligj i miratuar disa vjet më vonë, siç është ligji nr. 8340/1, datë 6.5.1998, edhe sikur të konsiderohet si ligj me fuqi prapavepruese, nuk mund të shuajë pasojat që kanë ardhur si rezultat i zbatimit të ligjeve të kohës. Si organet e pushtetit ekzekutiv e të administratës shtetërore, edhe gjykatat kanë pasur të drejtë e kanë qenë të detyruara të zbatojnë vetëm ligjet (normat juridike) që kanë qenë në fuqi në kohën kur kanë shqyrtuar e kanë vendosur për çështjet konkrete përkatëse.

Gjersa pasojat për çështjet konkrete kanë ardhur nën regjimin e një ligji të mëparshëm, siç është ligji për kthimin e pronave, atëherë këto çështje, qoftë edhe me karakter prapaveprues, konsiderohen të përfunduara dhe rregullimet e ndryshme të mëvonshme nuk mund t'i prekin ato.

Gjithësesi, një ligj i ri, me karakter prapaveprues ose jo, ose duhet të rregullojë disa marrëdhënie që nuk ishin rregulluar më parë juridikisht, ose duhet t'u bëjë një rregullim të ndryshëm marrëdhënieve të mëparshme d.m.th. të shfuqizojë apo ndryshojë, të paktën, një ose disa norma të mëparshme.

Po t'i referohemi ligjit nr. 8340/1, datë 6.5.1998 “Për rregullimin e pasojave, që kanë rrjedhur nga zbatimi i dekretit nr. 204, datë 5.6.1992 “Për pasurinë e sindikatave”, kontatojmë se:

1.Nuk gjejmë asnjë dispozitë që të shfuqizojë, jo më në mënyrë të shprehur, por edhe të nënkuptuar, ndonjë dispozitë të mëparshme.

2.Disa dispozita të këtij ligji janë thjesht përsëritje të disa dispozitave të dekretit nr. 204, datë 5.6.1992 (p.sh. nenet 1, 2).

3.Disa dispozita të tjera përmbajnë rregullime që bëhen për herë të parë përsa i përket mënyrës së administrimit nga ana e sindikatave të pasurisë së përfutur nga shteti, si dhe vendosin disa kufizime në ushtrimin e plotë të tagrave të sindikatave si pronare të pasurisë së përfutur nga shteti, (nenet 4, 6, 8). Gjithsesi, këto dispozita të reja nuk prekin problemin themelor që lidhet me çështjen objekt shqyrtimi: nëse pasuria që ka qenë e ish-pronarëve dhe që shteti ua ka kaluar sindikatave, do të vazhdojë t'u lihet në të ardhmen në pronësi atyre apo do t'u kthehet ish-pronarëve (trashëgimtarëve të tyre) sipas kriterëve të vendosur me ligjin nr. 7698, datë 15.4.1993?

4.Në këtë ligj hasim edhe një dispozite me karakter thjesht referues, siç është ajo e parashikuar në nenin 5 të tij. Sipas kësaj dispozite, "Trualli pasuri e sindikatave, sipas nenit 1 të këtij ligji, konsiderohet pronë e zënë. Ish-pronarët kompensohen sipas ligjit nr. 7698, datë 15.4.1993 "Për kthimin e kompensimin e pronave ish-pronarëve".

Në funksion të problemit të shtruar për zgjidhje në çështjen objekt shqyrtimi në Kolegjet e Bashkuara, d.m.th. nëse prona e ish-pronarëve në formën e ndërtesave ekzistuese apo trojeve të pazëna që u ka kaluar sindikatave në vitin 1992, do të vazhdojë të mbetet në pronësi të sindikatave apo do t'u kthehet ish-pronarëve (trashëgimtarëve të tyre) sipas kriterëve të ligjit nr. 7698, datë 15.4.1993, duhet të përqendrohemi vetëm në ballafaqimin midis dy regjimeve juridike: atij të bërë me ligjin nr. 8340/1, datë 6.5.1998 dhe atij të bërë me ligjin nr. 7698, datë 15.4.1993.

Më konkretisht, pyetja shtrohet si më poshtë:

Në rastet e ndeshjes (kolizionit) midis dy regjimeve të ndryshme juridike, të pasqyruara në dy ligje të ndryshme, dispozitat e cilit ligj do të zbatohen?

Në analizë të fundit, në zgjidhjen e çështjes objekt shqyrtimi, e të çështjeve të ngjashme si kjo, do të kenë përparësi interesat e ish-pronarëve (trashëgimtarëve të tyre) apo interesat e sindikatave?

Për efekt të unifikimit të praktikës gjyqësore për këtë problem, Kolegjet e Bashkuara të Gjykatës së Lartë, nëpërmjet këtij vendimi konkludojnë se:

1. Sa herë që përplasen interesat e ish-pronarëve (trashëgimtarëve të tyre) që përfitojnë kthimin (restitucionin) e ndërtesave të pandryshuara apo trojeve të pazëna, sipas dispozitave të ligjit nr. 7698, datë 15.4.1993, me interesat e sindikatave, që i kanë fituar këto ndërtesa apo troje, sipas dekretit nr. 204, datë 5.6.1992, pasojat e të cilit janë rregulluar me ligjin nr. 8340/1, datë 6.5.1998, përparësi ka mbrojtja e interesave të ish-pronarëve (trashëgimtarëve të tyre).

2.Ligji nr. 8340/1, datë 6.5.1998 "Për rregullimin e pasojave që kanë rrjedhur nga zbatimi i i dekretit nr. 204, datë 5.6.1992 "Për pasurinë e sindikatave" është i zbatueshëm për aq sa nuk bie në kundërshtim me dispozitat e ligjit nr. 7698, datë 15.4.1993 "Për kthimin dhe kompensimin e pronave ish-pronarëve".

Edhe sikur dekreti nr. 204, datë 5.6.1992 "Për pasurinë e sindikatave" të kish marrë fuqi juridike rregullisht, duke u kundërfirmuar nga Kryeministri e nga Ministri i Financave, si dhe të ish miratuar nga Kuvendi rregullisht në sesionin më të afërt, përsëri përparësi do të kish ligji për kthimin e kompensimin e pronave ish-pronarëve kundrejt dekretit mbi pasurinë e sindikatave.

Në pamje të parë krijohet idea që përparësi duhet të kishte dekreti, sepse ky akt normativ me fuqinë e ligjit është miratuar përpara ligjit dhe se njohja e të drejtës së pronësisë së sindikatave mbi pronat që kanë në administrim në funksion të qëllimit të ushtrimit të veprimtarisë së tyre, sipas ligjit e statutit të tyre, do të përbënte një rregullim të veçantë në raport me rregullimet e përgjithshme të marrdhënieve të pronësisë që bëhet me ligjin për kthimin e kompensimin e pronave ish-pronarëve. Është parim juridik i njohur dhe i gjithëpranuar ai sipas të cilit përparësi në respektim merr rregullimi i veçantë i pranuar në një ligj të caktuar kundrejt rregullimit të përgjithshëm, të pranuar në një ligj tjetër, në qoftë se njëri ligj nuk konsiderohet se shfuqizon tjetrin.

Megjithatë, dy regjimet juridike të dy akteve normative me fuqinë e ligjit (dekretit dhe ligjit në fjalë) në një vështrim më të përgjithshëm, do të përbënin një kuadër të caktuar të një regjimi juridik në ndryshim, i cili ka pasqyruar e ka rregulluar në një proces evoluimi të shpejtë idetë dhe qëllimet e ligjvënësit me karakter politik, ekonomik e social.

Në atë kohë nuk kishte filluar ende ndonjë nismë ligjvënëse për kthimin e pronave apo kompensimin e ish-pronarëve të shpronësuar nga shteti në periudhën e regjimit komunist dhe

ligjvënësi (përfshi edhe Presidenti) nuk kishin ndonjë pengesë juridike për të disponuar pjesë të pronës shtetërore në dobi të sindikatave, të cilat, pas ndryshimeve përkatëse ligjore, fitonin një personalitet të plotë juridik, pjesë e të cilit do të ishte edhe pavarësia e tyre e plotë ekonomike e financiare. Në atë kohë nuk përjashtohej mundësia që sindikatave t'u kalonin në pronësi, sipas modaliteteve të dekretit, edhe ndërtesa të pandryshuara apo troje të lira, të cilat ishin shtetëzuar, shpronësuar, konfiskuar apo marrë pa të drejtë nga shteti me çdo mënyrë tjetër, pas datës 29 nëntor 1944.

Me hyrjen e tij në fuqi, ligji nr. 7698, datë 15.4.1993 “Për kthimin e kompensimin e pronave ish-pronarëve” solli një rregullim të plotë e të drejtë të problemit të kthimit të pronave apo kompensimit të ish-pronarëve.

Ligjvënësi vendosi të kthejë në natyrë e jo të kompensojë, të gjitha ndërtesat e pandryshuara e trojet e lira (të pazëna), të ish-pronarëve, pa bërë përjashtim në se këto vazhdonin të ishin në pronësi të shtetit apo kishin kaluar gjatë viteve të shkuara në pronësi të pronarëve të tjerë. Ky rregull zbatohet pa përjashtim edhe kundër atyre që i kishin përfituar këto prona kundrejt shpërblimit e me mirëbesim dhe i kishin poseduar e gëzuar ato qetësisht për një kohë të gjatë.

Në këtë drejtim ligjvënësi nuk ka bërë përjashtim për asnjë person të tretë përfitues të ligjshëm, përfshi këtu edhe sindikatat përfituese prej dekretit në fjalë, në eventualitet që dekreti të kish fituar fuqi juridike rregullisht. Sipas këtij ligji, personat e tretë përftues të ligjshëm nuk do të prekeshin vetëm në qoftë se ish-pronar i pronës së kërkuar për t'u kthyer do të ishte ndonjë nga subjektet e parashikuara në nenet 23 e 24 të tij.

Si përfundim, dekreti nr. 204, datë 5.6.1992 do të ruante fuqinë, po ta kish fituar atë rregullisht, dhe ligji nr. 8340/1, datë 6.5.1998 do të ishte i zbatueshëm përsa i përket pronave në formën e ndërtesave të pandryshuara apo trojeve të pazëna, duke i lënë ato në pronësi të sindikatave, vetëm në eventualitet të ekzistencës së kushteve të neneve 23 e 24 të ligjit të kthimit të pronave, si dhe në mënyrë evidente, në rastet kur ish-pronarët (trashëgimtarët e tyre) rezulton të mos u jenë drejtuar Komisioneve të Kthimit e Kompensimit të Pronave të ngritura pranë Bashkive e Këshillave të rretheve. Kuptohet që këtu nuk vihet në diskutim fitimi nga sindikatat i pronësisë mbi pasurinë shtetërore që shteti ka vendosur t'ua kalojë sindikatave dhe që nuk ka lidhje me atë pasuri të paluajtshme që u kthehet ish-pronarëve apo trashëgimtarëve të tyre.

Gjithashtu nënvizojmë se, ligji nr. 7698 datë 15.4.1993, në nenin 29 të tij, parashikon se, “Të gjitha dispozitat ligjore që vijnë në kundërshtim me këtë ligj, shfuqizohen”.

Në këtë drejtim nuk do të bënte përjashtim edhe dekreti nr. 204, datë 5.6.1992 edhe sikur ai të kish marrë fuqi juridike pas nxjerrjes së tij, nëpërmjet kundërfitimit të tij, sipas nenit 29 të ligjit nr. 7491, datë 29.4.1991 “Për dispozitat kryesore kushtetuese”. Ai do të gjente zbatim vetëm brenda hapësirës që nuk do të krijonte ndeshje me ligjin e kthimit e të kompensimit të pronave. Brenda kësaj hapësire do të gjejë zbatim gjithashtu edhe ligji nr. 8340/1, datë 6.5.1998, i cili marrë ka përsipër të rregullojë pasojat që kanë rrjedhur nga zbatimi i dekretit...” Edhe “rregullimi i pasojave” për të ardhmen nuk mund të bëhet në një mënyrë të tillë që t'u bjerë ndesh dispozitave të ligjit të kthimit e kompensimit të pronave ish-pronarëve.

Në të gjitha rastet, kur ka konflikt midis ish-pronarëve e sindikatave përparësi në zgjidhjen e tyre merr interpretimi e zbatimi i ligjit nr. 7698, datë 15.4.1993. Kjo përparësi respektohet jo vetëm kur këto konflikte kanë lindur, janë gjykuar dhe vendimet kanë marrë formë të prerë para hyrjes në fuqi të ligjit 8340/1, datë 6.5.1998, por edhe për rastet e vërtetuara pas hyrjes në fuqi të këtij ligji.

PËR KËTO ARSYE:

Kolegjet e Bashkuara të Gjykatës së Lartë, mbështetur në nenin 485/a të Kodi i Procedurës Civile,

V E N D O S Ë N:

1. Lënien në fuqi të vendimit nr. 3438, datë 19.6. të Gjykatës së Apelit të Tiranës dhe nr. 639, datë 29.4.1997 të Gjykatës së Kasacionit.
2. Ky vendim unifikues për praktikën gjyqësore të dërgohet për botim në Fletoren Zyrtare.