

V E N D I M
Nr. 1, datë 26.3.2002

“NË EMËR TË REPUBLIKËS”

Kolegjet e Bashkuara të Gjykatës së Lartë, të përbërë nga:

Thimjo Kondi	Kryetar
Perikli Zaharia	Anëtar
Nikoleta Kita	“
Natasha Sheshi	“
Evgjeni Sinoimeri	“
Irma Bala	“
Vladimir Bineri	“
Vladimir Metani	“
Zamir Poda	“
Bashkim Caka	“
Agron Lamaj	“
Metush Saraçi	“
Artan Hoxha	“
Ylvi Myrtja	“
Spiro Spiro	“

në seancën gjyqësore të datës 12.3.2002, morën në shqyrtim çështjen penale nr. 1, që i përket:

TË PANDEHURVE: 1. Jorgaq Murati, i biri i Kristos, i dt.1954, banues në Tiranë, me arsim të mesëm, i padënuar, mbrojtur nga avokat Fatmir Braka.

2. Janaq Murati, i biri i Kristos, i dt.1960, banues në Tiranë, me arsim të mesëm, i padënuar.

3. Arjana Heba, e bija e Llazarit, e dt.1961, banuese në Tiranë, në mungesë, mbrojtur nga avokat Mark Pëllumbi.

4. Vladimir Molla, i biri i Islamit, i dt.1962, banues në Tiranë, me arsim të lartë, i padënuar.

5. Astrit Fejzo, i biri i Abazit, i dt.1950, banues në Tiranë, me arsim të lartë, i padënuar.

6. Gëzim Piluri, i biri i Harizit, i dt.1959, banues në Tiranë, në mungesë.

7. Genci Gjata (Doraci), i biri i Jakupit, i dt.1962, banues në Tiranë, me arsim të lartë, i padënuar, mbrojtur nga avokat Remzi Kruja.

8. Edvin Nuku, i biri i Gasprit, i dt.1971, banues në Tiranë, me arsim të lartë, i padënuar, mbrojtur nga avokat Remzi Kruja.

9. Selaudin Uruçi, i biri i Sadikut, i dt.1956, banues në Peshkopi, me arsim të lartë, i padënuar.

10. Arif Murrja, i biri i Seferit, i dt.1972, banues në Peshkopi, me arsim të lartë, i padënuar.

11. Robert Maliqi, i biri i Dalipit, i dt.1967, banues në Vlorë, në mungesë.

12. Sokol Alija, i biri i Koçiut, i dt.1960, banues në Tiranë, me arsim të lartë, i padënuar.

13. Edmond Voda, i biri i Idajetit, i dt.1967, banues në Tiranë, i padënuar, në mungesë.

14. Xhetan Qoku, i biri i Qazimit, i dt.1968, banues në Peshkopi, me arsim të mesëm, i padënuar.

15. Rami Toçi, i biri i Destanit, i dt.1955, banues në Maqellarë (Peshkopi), i padënuar.

16. Flamur Burnazi, i biri i Tofikut, i dt. 1962, banues në Tiranë, me arsim të mesëm, i padënuar.

17. Harilla Taçi, i biri i Theodhorit, i dt.1954, banues në Tiranë, me arsim të mesëm, i padënuar.

18. Aleks Murati, i biri i Kristos, banues në Tiranë me arsim të mesëm, i padënuar, në mungesë.

TË AKUZUAR: Shtatëmbëdhjetë të parët, për krimin e kontrabandës nga punonjës të doganave, të kryer në bashkëpunim, parashikuar nga neni 175, në lidhje me nenin 25 të Kodi Penal.

I pandehuri Janaq Murati edhe për krimin e kontrabandës me mallra për të cilat paguhet akcizë, të kryer në bashkëpunim me të pandehurin Aleks Murati, parashikuar nga neni 172, në lidhje me nenin 25 të Kodit Penal dhe, veçmas, edhe për krimin e largimit të të burgosurit nga vendi i qëndrimit, parashikuar nga neni 323/1 të Kodit Penal.

I pandehuri Aleks Murati, për krimin e kontrabandës me mallra për të cilat paguhet akcizë, në bashkëpunim me të pandehurin Janaq Murati, parashikuar nga neni 172, në lidhje me nenin 25 të Kodit Penal.

Gjykata e Rrethit Gjyqësor Tiranë, me vendimin nr.634, datë 21.10.1999, ka vendosur:

1. Deklarimin fajtor të të pandehurve Jorgaq Murati, Janaq Murati, Arjana Heba dhe Aleks Murati, për krimin e kontrabandës me mallra për të cilat paguhet akcizë, të kryer në bashkëpunim, parashikuar nga neni 172, në lidhje me nenin 25 të Kodit Penal, duke aplikuar këtë dispozitë për të pandehurin Janaq, dy herë.

I pandehuri Janaq Murati është deklaruar fajtor edhe për krimin e largimit të të burgosurit nga vendi i qëndrimit, parashikuar nga neni 323/1 i Kodit Penal.

Duke aplikuar edhe nenin 49 të Kodit Penal, i dënoi:

- të pandehurin Jorgaq Murati me 5 (pesë) vjet burgim.

- të pandehurin Janaq Murati për krimin e parashikuar nga neni 172 i Kodit Penal, me 4 (katër) dhe 1 (një) vit burgim, kurse për krimin e parashikuar nga neni 323 i Kodit Penal me 2 (dy) muaj burgim.

Në zbatim të nenit 55 të Kodit Penal, të pandehurin Janaq Murati e dënoi, përfundimisht, me 4 (katër) vjet e 6 (gjashtë) muaj burgim.

Të pandehurën Arjana Heba, me 3 (tre) vjet burgim.

Të pandehurin Aleks Murati, me 500 mijë lekë gjobë.

2. Deklarimin fajtorë të të pandehurve: Vladimir Molla, Astrit Fejzo, Gëzim Piluri, Genci Gjata (Doraci), Edvin Nuku, Selaudin Uruçi, Arif Murrja, Robert Maliqi, Sokol Alija, Edmond Voda dhe Xhetan Qoku për krimin e shpërdorimit të detyrës, parashikuar nga neni 248 i Kodit Penal dhe duke aplikuar, për të njëmbëdhjetë këta, nenet 48 e 49 të këtij Kodi, i dënoi respektivisht me: 1 (një) vit burgim (Vladimirin), 1 (një) vit burgim (Astritin), 4 (katër) vjet e 6 (gjashtë) muaj burgim dhe me heqjen e të drejtës të ushtrimit të detyrës së punonjësit të doganave dhe detyrave drejtuese, nenet 35 e 40 të Kodit Penal (Gëzimin), 1 (një) vit burgim (Gencin), 2 (dy) vjet burgim (Edvinin), me kohën e paraburgimit (Selaudin dhe Arifin), me 500 mijë lekë gjobë (Robertin), me 2 (dy) vjet e 6 (gjashtë) muaj burgim (Sokolin), me 1 (një) vit e 6 (gjashtë) muaj burgim (Edmondin) dhe me kohën e paraburgimit (Xhetanin).

3. Deklarimin fajtorë të të pandehurve Flamur Burnazi e Harilla Taçi për krimin e moskallzimit të krimit, parashikuar nga neni 300 i Kodit Penal dhe i dënoi me kohën e paraburgimit.

4. Deklarimin të pafajshëm të të pandehurit Rami Toçi.

5. Zgjidhjen e padisë civile në procesin penal, duke u detyruar, solidarisht të pandehurit Jorgo Murati, Janaq Murati e Arjana Heba, t'i paguajnë shtetit shumën prej 448.864 dollarë ose 62.840.960 lekë, shumë që përfaqëson detyrimet doganore të shmangura dhe lënien në fuqi të të gjithë sekuestrove të vendosura.

6. Zgjidhjen e padisë civile në procesin penal, duke u detyruar, solidarisht, të pandehurit Janaq e Aleks Murati, t'i paguajnë shtetit shumën 4.866 dollarë ose 680.960 lekë, shumë që përfaqëson detyrimet doganore të shmangura, në bashkëpunim midis tyre.

7. Në zbatim të nenit 190 të Kodit të Procedurës Penale, sendet e bllokuara si provë materiale, të kalojnë në favor të shtetit.

Gjykata Apelit Tiranë, me vendimin nr. 94, datë 10.3.2000, ka vendosur:

1. Lënien në fuqi të vendimit nr. 634, datë 21.10.1999 për të pandehurit: Jorgaq Murati, Janaq Murati, Arjana Heba, Xhetan Qoku, Flamur Burnazi, Harilla Taçi dhe Aleks Murati.

2. Ndryshimin e tij përsa i takon cilësimit ligjor të veprës dhe llojit e masave të dënimit për të pandehurit: Vladimir Molla, Astrit Fejzo, Gëzim Piluri, Genci Gjata (Doraci), Edvin Nuku, Selaudin Uruçi, Arif Murrja, Robert Maliqi dhe Sokol Alija.

3. Prishjen e vendimit dhe pushimin e çështjes, në bazë të nenit 428/c të Kodit të Procedurës

Penale për të pandehurin Edmond Voda.

4. Mospranimin e ankimit për shkak të heqjes dorë nga prokurori, (nenet 418 e 420/ç të Kodit të Procedurës Penale), për të pandehurin Rami Toçi.

Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë, me vendimin nr. 268, datë 19.7.2000, vendosi: prishjen e vendimit të mësipërm të Gjykatës së Apelit për shkelje të ligjit material dhe procedural dhe kthimin e akteve për rishqyrtim, në po atë gjykatë, me trup gjykues tjetër.

Pas rigjykimit, Gjykata e Apelit Tiranë, me vendimin nr. 546, datë 18.12.2000, vendosi:

1. Lënien në fuqi të vendimit nr. 634, datë 21.10.1999 të Gjykatës së Rrethit Tiranë për të pandehurit: Vladimir Molla, Astrit Fejzo, Genci Gjata (Doraci), Arif Murrja, Xhetan Qoku, Rami Toçi, Aleks Murati, Fatmir Burnazi dhe Harilla Taçi.

2. Lënien në fuqi të këtij vendimi, përsa i takon cilësimit ligjor të veprës dhe ndryshimin e tij për masat e dënimit për të pandehurit: Robert Maliqi, Sokol Alija, Gëzim Piluri, Edvin Nuku dhe Selaudin Uruçi, duke i dënuar, respektivisht, me 300 mijë lekë gjobë (Robertin), 500 mijë lekë gjobë (Sokolin), 3 (tre) vjet burgim (Gëzimin), 500 mijë lekë gjobë (Edvinin), kurse të pandehurin Selaudin, me kohën e paraburgimit dhe meqenëse me vendimin nr. 54, datë 30.10.1999 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Dibër, ndryshuar me vendimin nr. 128, datë 31.3.2000 të Gjykatës së Apelit Tiranë, në bazë të neneve 175, 25 të Kodi i Procedurës dhe 406 të Kodi i Procedurës Penale ka qenë i dënuar me 2 (dy) vjet burgim, në zbatim të nenit 56 të Kodit Penal, e dënoi përfundimisht, me 2 (dy) vjet e 3 (tre) muaj burgim.

3. Prishjen e vendimit nr. 64, datë 21.10.1999 të Gjykatës së Rrethit Tiranë dhe pushimin e çështjes për të pandehurin Edmond Voda.

4. Ndryshimin e këtij vendimi për të pandehurit Jorgaq Murati, Janaq Murati dhe Arjana Heba, duke i deklaruar fajtorë për krimin e kontrabandës me regjim të ndërmjetëm, të kryer në bashkëpunim dhe në bazë të nenit 177, në lidhje me nenin 25 të Kodit Penal, i dënoi, respektivisht, me 2 (dy) vjet e 8 (tetë) muaj burgim (Jorgaqin), me nga 2 (dy) vjet burgim (Janaqin dhe Arjanën). Për të pandehurën Arjana, u urdhërua pezullimi i ekzekutimit të vendimit për 5 vjet kohë.

Në aplikim të nenit 35 të Kodit Penal, të pandehurit: Vladimir Molla, Astrit Fejzo, Gëzim Piluri, Genci Gjata, Arif Murrja, Selaudin Uruçi dhe Xhetan Qoku u dënuan dhe me heqjen e së drejtës së ushtrimit të profesionit në dogana dhe financë për 3 (tre) vjet kohë.

Kundër vendimit nr. 546, datë 18.12.2000 të Gjykatës së Apelit Tiranë kanë paraqitur rekurs në Gjykatën e Lartë: Prokuroria e Apelit Tiranë dhe të gjykuarit Gëzim Piluri, Janaq Murati, Jorgaq Murati dhe Arjana Heba, me të cilin kërkojnë:

Prokuroria: Ndryshimin e tij, përsa i takon cilësimit ligjor të veprës për të gjykuarit Vladimir Molla, Astrit Fejzo, Robert Maliqi, Arif Murrja dhe Xhetan Qoku, duke e cilësuar veprën e kryer prej tyre si kontrabandë me mallra me regjim të ndërmjetëm, në bashkëpunim, parashikuar nga neni 177, në lidhje me nenin 25 të Kodit Penal, si dhe përsa i përket masës së dënimit për të gjykuarit Jorgaq Murati dhe Janaq Murati, duke e lënë caktimin e kësaj mase në çmimin e gjykatës.

I gjykuari Gëzim Piluri: Ndryshimin e tij, përsa i takon llojit dhe masës së dënimit, duke caktuar gjobë ose dënim me burgim, duke pezulluar ekzekutimin e vendimit me kohë maksimale prove.

Të gjykuarit Janaq Murati, Jorgaq Murati dhe Arjana Heba kërkojnë prishjen e vendimit dhe deklarimin e pafajshëm të tyre.

Në rekurset e paraqitura, parashtohen shkaqet e mëposhtme:

Prokurori i Apelit:

- Vendimi i Gjykatës së Apelit është i gabuar përsa i përket cilësimit ligjor të veprës për të pandehurit Vladimir Molla, Astrit Fejzo, Robert Maliqi, Sokol Alija, Gëzim Piluri, Genci Doraci, Edvin Nuku, Selaudin Uruçi, Arif Murrja dhe Xhetan Qoku, pasi në vendimin e saj nuk argumenton se çfarë veprime konkrete nga ato që pengojnë zbatimin e një ligji konkret, ka kryer secili prej tyre, sikundër kërkohet në nenin 248 të Kodit Penal.

- Përkundrazi, duke pranuar se të pandehurit Janaq Murati, Jorgaq Murati e Arjana Heba kanë konsumuar veprën penale të kontrabandës me mallra me regjim të ndërmjetëm, parashikuar nga neni 177, në lidhje me nenin 25 të Kodit Penal, duhet të pranohet se këtë vepër ata e kanë kryer në bashkëpunim me 10 të pandehurit punonjës të sektorit doganor të Tiranës dhe të Blatës.

Pa një marrëveshje paraprake midis të pandehurve Jorgaq, Janaq dhe Arjana dhe të pandehurve të tjerë – punonjës të doganave Tiranë e Bllatë nuk mund të realizohej kontrabanda me mallra me regjim të ndërmjetëm, pasi çdo hallkë e vendit të punës, që i përkiste secilit prej këtyre të pandehurve, ishte pengesë për realizimin e veprës penale.

- Vendimi i Gjykatës së Apelit është i gabuar edhe në caktimin e masës së dënimit për të pandehurit Janaq e Jorgaq Murati, duke i dënuar me kohën e paraburgimit, pasi pasojat e ardhura nga vepra penale e kryer prej tyre paraqet rrezikshmëri të theksuar.

I gjykuari Gëzim Piluri: Ndryshe nga detyrat e lëna nga Gjykata e Lartë, Gjykata e Apelit nuk hetoi dhe nuk analizoi veprimet e kryera nga secili i pandehur dhe, konkretisht, nga unë, mbasi unë kam qenë në punë vetëm më 18 dhjetor 1998, që është data e kalesës së parë, kurse më 26 dhjetor 1998 nuk kam qenë në punë dhe nuk kam dijeni se çfarë ka ndodhur.

- Gjykata, në caktimin e llojit dhe masës së dënimit tim, nuk mori parasysh as faktin që unë jam i sëmurë, as rrethanat lehtësuese të parashikuara nga nenet 48 e 49 të Kodit Penal. Po kështu, nuk morri parasysh as faktin që dispozita e Kodit Penal me të cilën është kualifikuar vepra e kryer prej meje, përveç dënimit me burgim, parashikon edhe gjobë.

I gjykuari Janaq Murati: (nëpërmjet mbrojtësit, avokat B.Mane):

- Përveç lidhjeve familjare me Jorgaq Muratin, Aleksandër Muratin dhe Arjana Hebën, nuk më lidh asgjë tjetër me veprimtarinë për të cilën akuzohem. Shoqëria “Murati Do Brazil”, bashkëpronar i së cilës jam, ka patur vetëm marrëdhënie huapërdorje me shoqërinë “OJAL” sh.p.k., e cila është pronare e mallit dhe magazinës doganore, mall i cili është shitur tek të tretët nga vetë kjo shoqëri. Të dy këto shoqëri kanë pasur administratorë të veçantë.

- Veç kësaj, gjatë periudhës për të cilën bëhet fjalë në vendimin e gjykatës ndodhesha i shtruar jashtë shtetit.

- Në kryerjen e ekspertimit kontabël nuk janë respektuar rregullat procedurale dhe, për rrjedhojë, konkluzionet e dyshimta të tij u morrën si prova të mirëqena nga ana e gjykatës.

- Përsa i takon zgjidhjes së padisë civile, është vepruar në kundërshtim me nenet 61 e 62 të Kodit të Procedurës Penale.

- Në lidhje me deklarimin fajtor për kontrabandën që është pranuar se është bërë në bashkëpunim me Aleks Muratin, gjykata ka interpretuar gabim ekzistencën e bashkëpunimit midis meje dhe Aleksit.

- Për akuzën e largimit nga vendqëndrimi i detyrueshëm, çështja duhej të ishte pushuar për mungesë të anës subjektive.

- Përsa i takon llojit dhe masës së dënimit, në caktimin e saj, gjykata nuk morri parasysh gjendjen time shëndetsore.

I gjykuari Jorgaq Murati:

- Kafaja e importuar nga Greqia ishte e firmës “OJAL” sh.p.k. dhe nuk kishte asnjë lidhje me firmën “Murati Do Brazil”, në të cilën jemi vetëm dy ortakë, unë dhe vëllai im Janaqi. Gjykatat kanë gabuar në interpretimin e marrëdhënieve juridiko-civile që ekzistojnë midis këtyre dy firmave.

- Gjykatat nuk patën parasysh pikën 5/a të udhëzimit nr.1, datë 20.11.1996 “Për Kodin Doganor” në lidhje me kohëzgjatjen e mallrave me regjim të përkohshëm.

- Gjykatat kanë gabuar në vlerësimin e procedurave që u ndoqën për rieksporimin e kafesë, në kushtet kur dhe magazinat administroheshin nga dogana dhe transporti i kafesë ishte në ekskluzivitetin e doganës.

- Nuk janë patur parasysh kërkesat e ligjit për statusin e agjentit doganor, i cili ishte nënshkruar i deklaratës doganore.

- Në bazë të kontratës që ishte lidhur me Jonuz Muçën, pronësia mbi gjithë sasinë e kafesë i kishte kaluar këtij të fundit që në magazinat e Saukut.

- Gjatë kryerjes së ekspertimeve grafike dhe kontabël nuk janë respektuar kërkesat e neneve 178,179/2,181 dhe 325 të Kodit të Procedurës Penale.

- Gjykatat kanë gabuar në zgjidhjen e padisë civile në procesin penal, pasi nuk dimë që organi i akuzës të ketë ngritur padi civile para fillimit të shqyrtimit gjyqësor. Nuk është ngritur edhe gjatë gjykimit të çështjes padi civile që të plotësonte kërkesat e Kodit të Procedurës Civile për padinë.

- Në kushtet kur të pandehurit e kësaj çështjeje janë shumë, për të cilët gjykatat kanë pranuar se kanë vepruar në bashkëpunim, si është e mundur që civilisht janë detyruar vetëm ortakët e firmës “Murati Do Brazil” (Jorgaqi dhe Janaqi).

- Edhe cilësimi ligjor i veprës së kontrabandës është i gabuar pasi mungon subjekti, si dhe pasi nuk ka kalim të mallit duke iu shmangur kontrollit doganor.

E gjykuara Arjana Heba (nëpërmjet avokatit Mark Pëllumbi):

- Nuk i jam shmangur asnjë detyrimi doganor dhe nuk kam fshehur mall.

- Magazina doganore ka qenë në administrim të përbashkët, timin dhe të doganës. Kjo e fundit ka bërë të gjitha praktikat doganore pas përfundimit të kontratës së shitjes së kafes, prandaj nuk del se cili është mekanizmi i kontrabandës për të cilën akuzohem.

Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë, me vendimin nr. 696, datë 19.11.2001, vendosi dërgimin e çështjes në Kolegjet e Bashkuara të Gjykatës së Lartë për të bërë njësimin e praktikës gjyqësore në lidhje me çështjet e mëposhtme:

1. A konkurrojnë me njëra-tjetrën figurat e krimit të kontrabandës, që janë parashikuar në seksionin e V-të, të kreut të III-të të Kodit Penal (nenet 171-177 të Kodit Penal)?

2. A konkurron figura e krimit të kontrabandës nga punonjës që lidhen me veprimtarinë doganore, parashikuar nga neni 175 i Kodit Penal, me figurën e krimit të shpërdorimit të detyrës, parashikuar nga neni 248 i këtij Kodi?

3. Në rastet kur kontrabanda kryhet në bashkëpunim midis dy ose më shumë personave, të gjithë bashkëpunëtorët do të përgjigjen sipas të njëjtës dispozite të Kodit Penal, ose një apo disa prej tyre do të përgjigjen sipas një dispozite të Kodit Penal, e cila parashikon një lloj kontrabande dhe një apo disa të tjerë do të përgjigjen sipas një dispozite tjetër, e cila parashikon një lloj tjetër kontrabande?

4. Si do të përcaktohet përgjegjësia e bashkëpunëtorëve në rastet kur të gjithë ata janë në rolin e bashkekzekutorit?

KOLEGJET E BASHKUARA TË GJYKATËS SË LARTË,

pasi dëgjuan relacionet e anëtarëve Spiro Spiro dhe Ylvi Myrtja, prokurorin Bilbil Mete, i cili kërkoi ndryshimin e vendimit nr. 546, datë 12.12.2000, si më poshtë:

- Deklarimin fajtor të të pandehurit Jorgaq Murati, për veprën penale, parashikuar nga neni 175 e 25 të Kodit Penal dhe dënimin e tij me 7 vjet burgim; deklarimin fajtor të të pandehurit Janaq Murati për veprën penale, parashikuar nga neni 175 e 25 të Kodit Penal dhe dënimin e tij për këtë krim me 6 vjet burgim dhe për krimet e parashikuara nga neni 172, 25 e 323/I të Kodit Penal dhe dënimin e tij për këtë krim me 2 (dy) vjet dhe 6 muaj burgim.

- Deklarimin fajtor të të pandehurës Arjana Heba për veprën penale, parashikuar nga neni 175 e 25 të Kodit Penal dhe dënimin e saj me 4 vjet burgim; deklarimin fajtor të të pandehurit Vladimir Molla për veprën penale, parashikuar nga neni 175 e 25 të Kodit Penal, dhe dënimin e tij me 7 vjet burgim, si dhe me heqjen e të drejtës së ushtrimit të detyrës si punonjës dogane për 5 vjet kohë; deklarimin fajtor të të pandehurit Astrit Fejzo për veprën penale, parashikuar nga neni 175 e 25 të Kodit Penal dhe dënimin e tij me 7 vjet burgim, si dhe me heqjen e të drejtës së ushtrimit të detyrës si punonjës dogane për 5 vjet kohë; deklarimin fajtor të të pandehurit Gëzim (Harris) Piluri për veprën penale, parashikuar nga neni 175 e 25 të Kodit Penal dhe dënimin e tij me 7 vjet burgim, si dhe me heqjen e të drejtës së ushtrimit të detyrës si punonjës dogane për 5 vjet kohë; deklarimin fajtor të të pandehurit Genci Gjata (Doraci) për veprën penale, parashikuar nga neni 175 e 25 të Kodit Penal dhe dënimin e tij me 4 vjet burgim, si dhe me heqjen e të drejtës së ushtrimit të detyrës si punonjës dogane për 5 vjet kohe; deklarimin fajtor të të pandehurit Edvin Nuku për veprën penale, parashikuar nga neni 175 e 25 të Kodit Penal dhe dënimin e tij me 5 vjet burgim, si dhe me heqjen e të drejtës së ushtrimit të detyrës si punonjës dogane për 5 vjet kohë; deklarimin fajtor të të pandehurit Selaudin Uruci për veprën penale, parashikuar nga neni 175 e 25 të Kodit Penal dhe dënimin e tij me kohën e paraburgimit, si dhe me heqjen e të drejtës së ushtrimit të detyrës si punonjës dogane për 5 vjet kohë; deklarimin fajtor të të pandehurit Arif Murrja për veprën penale, parashikuar nga neni 175 e 25 të Kodit Penal, dhe dënimin e tij me kohën e paraburgimit, si dhe me heqjen e të drejtës së ushtrimit të detyrës si punonjës dogane për 5 vjet kohë; deklarimin fajtor të të pandehurit Robert Maliqi për veprën penale, parashikuar nga neni 175 e 25 të Kodit Penal, dhe dënimin e tij me 6 vjet burgim, si dhe me heqjen e të drejtës së ushtrimit të detyrës si punonjës dogane për 5 vjet kohe; deklarimin fajtor të të pandehurit Sokol Aliaj për veprën penale, parashikuar nga neni 175 e 25 të Kodit Penal, dhe dënimin e tij me 6 vjet burgim, si dhe me heqjen e të drejtës së ushtrimit të detyrës si punonjës dogane për 5 vjet kohë; deklarimin fajtor të të pandehurit Xhetan Qoku për veprën penale, parashikuar nga neni

175 e 25 të Kodi Penal dhe dënimin e tij me kohën e paraburgimit, si dhe me heqjen e të drejtës së ushtrimit të detyrës si punonjës policie për 5 vjet kohë; deklarimin fajtor të të pandehurit Rami Toçi për veprën penale, parashikuar nga nenet 175 e 25 të Kodit Penal dhe dënimin e tij me kohën e paraburgimit, si dhe me heqjen e të drejtës së ushtrimit të detyrës si agjent doganor për 5 vjet kohë; deklarimin fajtor të të pandehurit Flamur Burnazi për veprën penale, parashikuar nga nenet 175 e 25 të Kodit Penal dhe dënimin e tij me kohën e paraburgimit; deklarimin fajtor të të pandehurit Harilla Taçi për veprën penale, parashikuar nga nenet 175 e 25 të Kodit Penal, dhe dënimin e tij me kohën e paraburgimit; deklarimin fajtor të të pandehurit Aleks Murati për veprën penale, parashikuar nga nenet 175 e 25 të Kodit Penal, dhe dënimin e tij me 500.000 lekë gjobë; mbrojtësit e të pandehurve: Jorgaq Murati (avokat Fatmir Braka), Arjana Heba (avokat Mark Pëllumbi), Genci Gjata e Edvin Nuku (avokat Remzi Kruja), të cilët kërkuan pafajësi për klientët e tyre dhe pasi e biseduan çështjen në tërësi,

V Ë R E J N Ë:

Nga shqyrtimi i akteve që ndodhën në fashikullin e procedimit penal nr. 801, si edhe gjatë gjykimit të çështjes në Kolegjet e Bashkuara të Gjykatës së Lartë, rezultoi se të gjykuarit Jorgaq e Janaq Murati – (vëllezër) ishin ortakë të shoqërisë tregtare “Murati do Brazil” – sh.p.k., me seli në Tiranë, me objekt, përveç të tjerave, edhe import-eksportin e kafesë, themeluar më 6.7.1995.

Më 1.7.1998, e gjykuara Arjana Heba (bashkëshortja e të pandehurit Jorgaq) themeloi një shoqëri tjetër tregtare, me emërtimin “OJAL” – sh.p.k., ortake e së cilës ishte vetem ajo. Objekti i kësaj shoqërie ishte import – eksporti i mallrave të ndryshëm.

Si gjykata e rrethit gjyqësor, ashtu edhe ajo e Apelit Tiranë, bazuar në provat që u administruan gjatë shqyrtimit gjyqësor, arritën në përfundimin se shoqëria tregtare “OJAL” – sh.p.k. u krijua në marrëveshje midis tre të gjykuarve që u përmendën më lart, jo për të ushtruar aktivitetin që ishte parashikuar formalisht në aktet e themelimit të saj, por me pikësynimin që të shërbente si hallkë ndërmjetëse për realizimin e veprimtarisë keqbërëse në fushën e kontrabandës, ashtu sikurse ndodhi disa muaj më vonë, përfundim i cili u gjet plotësisht i drejtë, i bazuar në ligj e në prova edhe nga Gjykata e Lartë.

Për vënien në jetë të këtij pikësynimi, rreth një muaj pas pajisjes me autorizimin përkatës për Magazinë Doganore, në magazinën e shoqërisë tregtare “OJAL” –sh.p.k, që ishte marrë gjoja me qera, më 17.8.1998, nga shoqëria tregtare “Murati do Brazil” –sh.p.k., u magazinuan 223.853 kg kafe kokërr e pabluar, importuar në datat 25 shtator dhe 7 tetor 1998 nga Greqia.

Magazinimi i kësaj sasie kafeje u bë si mall me regjim të ndërmjetëm, në kushtet e Magazinës Doganore, parashikuar nga kreu i IV-të i pjesës së III-të të Kodit Doganor, miratuar me ligjin nr. 7599, datë 2.9.1992, që ishte në fuqi në kohën e kryerjes së këtij veprimi.

Sipas dokumentacionit që është paraqitur nga shoqëria tregtare “OJAL” – sh.p.k., e gjithë kjo sasi kafeje figuron sikur është rieksportuar në Republikën ish - Jugosllavisë të Maqedonisë në datat 16 dhe 29 dhjetor 1998, ngarkuar në 7 kamiona, nëpërmjet Pikës Doganore Bllatë (Peshkopi), dokumentacion, i cili, me të drejtë, është konsideruar fiktiv nga ana e gjykatave të dy shkallëve të gjykimit të çështjes.

Të dy këto gjykata arritën në përfundimin se, falsifikimi i dokumentacionit për gjoja rieksportimin e kësaj sasie kafeje u krye nga të gjykuarit Jorgaq Murati, Janaq Murati e Arjana Heba, në bashkëpunim me nëntë nga të gjykuarit e tjerë të kësaj çështjeje dhe, konkretisht, me të gjykuarit: Astrit Fejzo, Vladimir Molla (të dy doganierë të kontrollit fizik në Doganën Tiranë), Robert Maliqi, Sokol Alia (të dy – policë doganorë në Drejtorinë e Përgjithshme të Doganave; Roberti – përgjegjës grupi), Gëzim Piluri, Genci Gjata, Selaudin Uruçi, Edvin Nuku dhe Arif Murrja (të pestë punonjës të Pikës Doganore Bllatë; Gëzimi – drejtor i kësaj dogane), përfundim i cili edhe ky u gjet i drejtë edhe nga Gjykata e Lartë, pasi u konstatua se është rezultat i analizës logjike dhe në përputhje me kërkesat e ligjit që u është bërë, në tërësi, rrethanave dhe provave që u administruan gjatë gjykimit të çështjes në ngarkim të tyre.

Kolegjet e Bashkuara të kësaj Gjykate arritën në përfundimin se drejt ka vepruar gjykata e apelit edhe përsa i përket cilësimit ligjor të veprës për të gjykuarit Jorgaq Murati, Janaq Murati dhe

Arjana Heba, duke e ndryshuar atë nga kontrabandë me mallra për të cilat paguhet akcizë, parashikuar nga neni 172 i Kodit Penal, që e kishte cilësuar gjykata e shkallës së parë, në kontrabandë me mallra me regjim të ndërmjetëm të kryer në bashkëpunim, parashikuar nga neni 177, në lidhje me nenin 25 të këtij Kodi. Të drejta këto Kolegje vlerësojnë edhe llojet dhe masat e dënimit që janë caktuar për këta të gjykuar nga gjykata e apelit.

Por, përse i përket cilësimit ligjor të veprës penale për nëntë të gjykuarit e tjerë që, ashtu sikurse u përmend më lart, kanë vepruar në bashkëpunim me të gjykuarit Jorgaq, Janaq e Arjana dhe, konkretisht, për të gjykuarit: Astrit, Vladimir, Robert, Sokol, Gëzim, Genci, Selaudin, Edvin e Arif, si shpërdorim detyre, parashikuar nga neni 248 i Kodit Penal, Kolegjet e Bashkuara arritën në përfundimin se duhet ndryshuar vendimi i kësaj Gjykate (vendimi nr. 546, datë 18.12.2000), duke e cilësuar veprën e kryer prej tyre si kontrabandë nga punonjës të doganave, krim ky që parashikohet nga neni 175 i Kodit Penal.

Në këtë përfundim Kolegjet e Bashkuara të Gjykatës së Lartë arritën duke u nisur:

Së pari, nga fakti që, ashtu sikurse përcaktohet në nenin 64 të Kodit Doganor, miratuar me ligjin nr. 7599, datë 2.9.1992, që ishte në fuqi në kohën kur është kryer vepra, çdo veprim ose falsifikim, i cili ka për objekt shmangien e kontrollit doganor të mallrave, përbën kontrabandë dhe, së dyti, nga fakti që nëntë të gjykuarit, emrat e të cilëve u përmendën me rradhë në paragrafin e mëparshëm të këtij vendimi, kanë vepruar në bashkëpunim me të gjykuarit Jorgaq, Janaq e Arjana, duke qenë në rolin e bashkëzekutorit në kryerjen e veprës penale të kontrabandës në lidhje me gjoja rieksporimitin e 223.853 kg kafe, mall ky që, ashtu sikundër u tha, ishte vendosur në regjim të ndërmjetëm, në kushtet e magazinës doganore.

Të dy këto figura vepre penale, sipas të cilave është cilësuar vepra e kryer nga dymbëdhjetë të gjykuarit e përmendur më lart, bëjnë pjesë në seksionin e V-të të kreut të III-të të Kodit Penal në të cilin përfshihen veprat penale kundër pasurisë dhe në sferën ekonomike.

Në këtë seksion (seksioni i V-të) ligjvënësi ka përfshirë krimet në fushën e doganave, duke i ndarë në nëntë figura të veçanta krimi (nenet 171-179 të Kodit Penal), të cilat, me përjashtim të figurave të krimit parashikuar nga nenet 178 (tregtimi i mallrave që janë kontrabandë) dhe 179 (ruajtja apo depozitimi i mallrave kontrabandë), janë forma specifike të figurës së përgjithshme të kontrabandës, variante të veçanta të saj.

Në këtë përfundim arrihet pasi objektin e përgjithshëm të gjithë këtyre figurave të veçanta krimi, që përfshihen në këtë seksion, e përbëjnë të njëjtat marrëdhënie shoqërore. E përbëjnë marrëdhëniet shoqërore që janë vendosur për funksionimin normal të doganave në Republikën e Shqipërisë dhe për mbrojtjen e interesave ekonomike të saj nga çfarëdolloj veprimtarie që ka për qëllim shmangien nga pagimi në Buxhetin e Shtetit të detyrimeve doganore, të cilat, në analizë të fundit, llogariten në të holla.

Ndarja e figurës së përgjithshme të krimit të kontrabandës në shtatë figura të veçanta kontrabande është bërë nga ligjvënësi duke u nisur, së pari, nga natyra e mallrave me të cilat bëhet kontrabanda, regjimi juridik i tyre; së dyti, nga shkalla e rrezikshmërisë shoqërore të secilit prej këtyre llojeve të kontrabandës dhe, së fundi, nga subjekti, duke krijuar, kështu, kushte ligjore të përshtatshme për të bërë të mundur zhvillimin e një lufte sa më efektive kundër kriminalitetit në një sferë aq të rëndësishme të ekonomisë, siç është ajo e veprimtarisë së organeve të doganës.

Kolegjet e Bashkuara të Gjykatës së Lartë arritën në përfundimin se të dymbëdhjetë të gjykuarit që u përmendën më lart, duke marrë pjesë aktive, me veprimet e kryera prej tyre, krijuan dokumentacion fiktiv, në formë zinxhiri të pandërprerë, duke paraqitur në të sikur sasia prej 223.853 kg kafe kokërr e pabluar që, sikurse u tha, në datat 25.9.1998, dhe 7.10.1998 ishte magazinuar në magazinën doganore të shoqërisë “OJAL”-sh.p.k. që ndodhet në Sauk (Tiranë) dhe sikur kjo sasi kafeje, në datat 16 dhe 25.12.1998, u transportua, tranzit, për në Doganën e Bllatës (Peshkopi) dhe që atje, sikur u eksportua, duke përpiluar përsëri dokumente fiktivë për gjoja eksportin që u bë nëpërmjet kontrollit doganor, kanë bërë kontrabandë në kuptimin që u dha në pjesët e mëparshme të këtij vendimi për figurën e përgjithshme të krimit të kontrabandës.

Rezultati kriminal i arritur nëpërmjet kësaj veprimtarie, shmangia nga kontrolli doganor, duke mos paguar në buxhet shumën 62.840.960 lekë, sikundër me të drejtë kanë pranuar gjykatat e dy shkallëve të gjykimit të çështjes, ka ardhur si rrjedhojë direkte e veprimeve të kundërligjshme të kryera nga të gjithë të gjykuarit e përmendur, të cilët vepruan me marrëveshje dhe në bashkëpunim midis tyre, në rolin e bashkëzekutorit të kësaj veprimtarie kriminale.

Marrëveshja, që është një nga elementët e domosdoshëm për të patur bashkëpunim në kryerjen e veprës penale, madje më kryesori, mund të vendoset jo vetëm midis organizatorit, ekzekutorit, shtytësit dhe ndihmësit që përbën formën klasike të bashkëpunimit. Ajo mund të vendoset edhe midis vetë ekzekutorëve të veprës penale, (në rastet kur ata janë dy ose më shumë persona) dhe në këtë rast do të ndodhemi para bashkëpunimit për të kryer vepër penale në formën e bashkekzekutimit të saj.

Për të pasur këtë formë bashkëpunimi, kërkohet që secili nga personat që marrin pjesë në realizimin e veprës penale ose, thënë ndryshe, secili nga bashkekzekutorët, të kryejë veprime që të kenë lidhje të drejtë përdrejtë shkakësore me pasojën e dëshiruar nga të gjithë të tjerët dhe që vjen si rezultat i këtyre veprimeve të kryera nga secili prej bashkekzekutorëve d.m.th. secili nga bashkekzekutorët me veprimin apo veprimet e tij, të marrë pjesë direkt në realizimin e anës objektive të veprës penale.

Në të njëjtën kohë, kërkohet që veprimet e secilit prej bashkekzekutorëve të jenë rezultat i realizimit jo i dëshirave individuale të tij, por të jenë rezultat i realizimit të vullnetit të përbashkët të të gjithë bashkekzekutorëve të një veprimtarie të caktuar, konkrete, kriminale.

Kur vepra penale kryhet në bashkëpunim në formën e bashkekzekutimit, midis bashkëpunëtorëve nuk ka më ndarje rolesh, në kuptimin klasik të kësaj fjale (ndarje në rolet organizator, ekzekutor, shtytës dhe ndihmës), por ka një lloj ndarjeje tjetër, e cila ka të bëjë me ndarjen e punëve direkte që duhet të kryejë secili nga bashkekzekutorët për realizimin e vullnetit të përbashkët kriminal, vullnet ky që, në fund të fundit, manifestohet në botën e jashtme, veç veprimeve të secilit, edhe me arritjen e rezultatit kriminal të dëshiruar prej tyre.

Kolegjet e Bashkuara të Gjykatës së Lartë konstatuan që secili prej të gjykuarve Jorgaq, Janaq, Arjana, Astrit, Vladimir, Robert, Sokol, Gezim, Genci, Selaudin, Edvin dhe Arif kanë kryer veprime aktive që kanë lidhje të drejtpërdrejtë shkakësore me rezultatin kriminal, që erdhi si rezultat i kontrabandës që u bë më 223.853 kg kafe, që kishin qenë të magazinuara, me statusin e rregjimit të ndërmjetëm doganor në magazinën doganore të shoqërisë tregtare “OSAL” - sh.p.k.

Veprimtaria e të gjithë e këtyre të gjykuarve, duke vepruar në grupe (dyshe dhe pesëshe) sipas fazave që ishin të nevojshme për arritjen e qëllimit final, shmangies nga pagimi i detyrimeve doganore ndaj shtetit, u zhvillua në formë zinxhiri. Zinxhiri filloi me veprimtarinë e të gjykuarve Jorgaq, Janaq e Ariana, te cilët, ashtu siç, me të drejtë pranojnë, si gjykata e shkallës së parë, ashtu edhe ajo e apelit, me shpenzimet, mjetet dhe objektet e dy të parëve, sajuan themelimin e shoqërisë tregtare “OJAL” sh.p.k. ortake e vetme e së cilës ishte e gjykuara Ariana, siguruan autorizimin e kësaj të fundit për magazinë doganore, ku magazinuan në fakt 223.853 kg kafe, eksportuar nga Greqia dhe vazhdoi me përpilimin e procesverbaleve fiktive për gjoja ngarkimin e kësaj sasive kafeje në shtatë automjete, në datat 16 dhe 25 dhjetor 1998, nga ana e të gjykuarve Astrit e Vladimir dhe me dy procesverbale të tjera, po fiktive, për gjoja dorëzimin e këtyre automjeteve të gjykuarve Robert e Sokol, që kryenin detyrën e policëve doganore, të cilët firmosën sikur i kishin marrë në dorëzim këto automjete dhe sikur i kishin shoqëruar tranzit deri në Doganën e Bllatës. Në Bllatë figuron sikur të gjykuarit e tjerë, Gezim, Genci, Selaudin, Edvin dhe Arif, veprimet e të cilëve përbëjnë dhe hallkën e fundit të këtij zinxhiri, përpiluan dokumentacionin fiktiv për gjoja eksportimin e kësaj sasive kafeje në ish-Republikën Jugosllave të Maqedonisë.

Fakti që, po të mos kishte funksionuar qoftë edhe njëra prej hallkave të këtij zinxhiri, kontrabanda, objekt i këtij gjykimi nuk do të ishte realizuar, shërben edhe si një rrethanë tjetër për të krijuar bindjen në Kolegjet e Bashkuara të Gjykatës së Lartë se këta të gjykuar kanë qenë bashkekzekutorë të kësaj kontrabande dhe duhet të përgjigjen si të tillë.

Përsa i përket përcaktimit të përgjegjësisë, konkretizimit të saj, në kuptim të cilësimit ligjor të veprës, për secilin prej këtyre të gjykuarve, Kolegjet e Bashkuara të Gjykatës së Lartë, duke u nisur nga fakti që, ashtu sikurse u përmend edhe në pjesët e mëparshme të këtij vendimi, në Kodin Penal, nuk parashikohet një figurë krimi e vetme kontrabandë, por shtatë të tilla dhe duke pasur parasysh sa u parashtruan më lart, në lidhje me pjesëmarrjen e secilit prej të dymbëdhjetë të gjykuarve të sipërpërmendur, secili prej tyre do të përgjigjet penalisht si bashkekzekutor në krimin e kontrabandës në një nga format e saj.

Duke u nisur nga rrethanat faktike të kësaj çështjeje ku, sikurse rezulton e provuar, kafeja me të cilën u zhvillua kontrabanda, për shkak të statusit të magazinës doganore që kishte, ishte mall me regjim të ndërmjetëm dhe ligjvënësi për kontrabandën e zhvilluar me mallra të këtij lloji ka

parashikuar një figurë të posaçme krimi, të cilën e ka emërtuar “Kontrabandë me mallra me regjim të ndërmjetëm” (neni 177 i Kodit Penal), Kolegjet e Bashkuara arritën në përfundimin se një pjesë e këtyre të gjykuarve dhe, konkretisht, të gjykuarit Jorgaq Murati, Janaq Murati e Ariana Heba duhet të përgjigjen penalisht për këtë veper penale, sikurse me të drejtë është cilësuar vepra e kryer prej tyre edhe nga gjykata e apelit.

Ndërsa, duke u nisur nga fakti që të gjykuarit e tjerë: Astrit Fejzo, Vladimir Molla, Robert Maliqi, Sokol Alia, Gëzim Piluri, Genci Gjata (Doraci), Selaudin Uruçi, Edvin Nuku dhe Arif Murrja, që morën pjesë si bashkekzekutorë të kësaj kontrabande, kanë qenë punonjës të doganave (doganierë dhe punonjës të policisë doganore), megjithëse do të përgjigjen penalisht po për kontrabandë, vepra penale e kryer prej tyre do të cilësohet me nenin 175 të Kodit Penal që parashikon kontrabandën e kryer nga punonjës të doganave.

Është e vërtetë që, ashtu sikurse pretendohet në rekursin e paraqitur nga organi i prokurorisë, (pretendim ky i përsëritur edhe nga përfaqësuesi i këtij organi gjatë gjykimit të çështjes në Gjykatën e Lartë) kur vepra penale kryhet në bashkëpunim, si rregull, bashkëpunëtorët duhet të përgjigjen për veprën penale të parashikuar nga e njëjta dispozitë e Pjesës së Posaçme të Kodit Penal. Por, kjo ka të bëjë me përgjegjësinë penale të bashkëpunëtorëve në kryerjen e veprës penale në rastet kur ndodhemi para ndarjes klasike të roleve, në organizatorë, shtytës dhe ndihmës, dhe jo edhe kur shtrohet problemi i përgjegjësisë penale të bashkekzekutorëve të një veprë penale, ku, siç u përmend, ndodhemi përpara ndarjes së punëve midis pjesëmarrësve në një veprimtari të caktuar kriminale, sikurse në rastin në gjykim, dhe jo përpara ndarjes së roleve.

Në këtë përfundim arrihet duke u nisur edhe nga përmbajtja e paragrafit të parë të nenit 27 të Kodit Penal.

Sipas kësaj dispozite, organizatorët, shtytësit dhe ndihmësit kanë përgjegjësi, si edhe ekzekutorët për veprën penale të kryer prej tyre në kuptimin që edhe vepra e secilit prej tyre do të cilësohet nga gjykata me atë dispozitë të Pjesës së Posaçme të Kodit Penal, me të cilën do të cilësohet vepra e kryer nga ekzekutori.

Në rastin konkret, në kushtet kur nga aktet e hetimeve paraprake dhe nga provat e administruara gjatë gjykimit, nuk është e mundur të përcaktohet organizatori/ët e kësaj veprimtarie, por, sikurse u përmend, ndodhemi jo para ndarjes së roleve, por para ndarjes së punëve midis pjesëmarrësve në realizimin e kontrabandës së 223.853 kg kafeje, problemi i përgjegjësisë penale të çdonjërit prej tyre, në kuptimin e cilësimit ligjor të veprës të secilit do të zgjidhet, duke pasur parasysh parimet e përgjithshme të bashkëpunimit në formën e bashkekzekutimit, që u përmendën në pjesët e mëparëshme të këtij vendimi, duke e vënë secilin prej tyre në të njëtin rol bashkëpunimi në atë të bashkekzekutorit të veprës penale.

Dhe meqenëse, problemi tashmë shtrohet për përgjegjësinë penale jo të bashkëpunëtorëve në kuptimin klasik, por të bashkekzekutorëve të veprës penale, Kolegjet e Bashkuara të Gjykatës së Lartë, duke u nisur nga parimet e përgjithshme të doktrinës të së drejtës penale sipas të cilave kur ndodhemi para figurave specifike të veprës penale (delictum proprium), në të cilat bashkekzekutimi është i mundur vetëm midis personave që janë mbajtës të disa cilësive të veçanta për të qenë subjekte të disa veprave penale, (subjekte të posaçme), vepra penale e kryer prej tyre do të cilësohet sipas dispozitës së Pjesës së Posaçme të Kodit Penal, subjekt i të cilës mund të jenë vetëm personat që janë mbajtës të këtyre cilësive të veçanta. E tillë është edhe figura e krimit të kontrabandës nga punonjës të doganave parashikuar nga neni 175 i Kodit Penal.

Pikërisht, në kuadrin e reflektimit të këtyre parimeve, në ndryshimet që i janë bërë kësaj dispozite me ligjin nr. 8733, datë 24.1.2001, ligjvënësi, veprimtarinë e kontrabandës që kryhet nga punonjës të doganave ose punonjës që kanë lidhje me veprimtarinë doganore, e ka përfshirë në nenin 175 të Kodit Penal edhe në rastet kur kontrabanda, prej këtyre punonjësve, kryhet në bashkëpunim me persona të tjerë, të cilëve u mungon elementi i cilësive të veçanta për të qenë subjekt i posaçëm i kësaj figure krimi, d.m.th. nuk janë punonjës të doganave ose punonjës që kanë lidhje me veprimtarinë doganore.

Figurë specifike veprë penale, për shkak të regjimit të posaçëm doganor, në të cilin ndodhen mallrat me të cilët bëhet kontrabanda, siç ishte regjimi i magazinës doganore i 223.853 kg kafe, është edhe ajo e kontrabandës me mallra me regjim të ndërmjetëm, parashikuar nga neni 177 i Kodit Penal, dispozitë me të cilën, sikurse u tha, me të drejtë është bërë cilësimi ligjor i veprës penale të kryer prej të gjykuarve Jorgaq Murati, Janaq Murati dhe Ariana Heba nga gjykata e apelit.

Kështu që, duke qenë bashkekzekutorë të kësaj kontrabande, përsa i përket konkretizimit të përgjegjësisë penale, vepra e dy grupeve të personave që morën pjesë në këtë veprimtari (me përbërje të grupit të parë janë të gjykuarit Jorgaq, Janaq dhe Arjana, kurse të dytit, të gjykuarit: Astrit, Vladimir, Robert, Sokol, Gëzim, Genci, Salaudin, Edvin dhe Arif) do të cilësohet me dy dispozita të veçanta të pjesës së posaçme të Kodit Penal, përkatësisht me nenet 177 e 175 të tij, në vartësi, përkatësisht, të regjimit të posaçëm doganor të 223.853 kg, kafe me të cilën është realizuar kontrabanda, që përbën një nga elementët përbërës të anës objektive të figurës së krimit që parashikohet nga neni 177 i Kodit Penal dhe të cilësive të veçanta, bartës të të cilave ishte grupi tjetër i personave që e kanë kryer atë, të cilët plotësojnë kërkesën e të qenit subjekt i posaçëm, ekzistenca e të cilit kërkohet për të patur figurën e krimit të parashikuar nga neni 175 i tij.

Figura e krimit të kontrabandës me mallra në regjim të ndërmjetëm, parashikuar nga neni 177 i Kodit Penal dhe ajo e kontrabandës nga punonjës që lidhen me veprimtarinë doganore, parashikuar nga neni 177 i këtij Kodi, nuk konkurrojnë as me njëra-tjetrën, as edhe me figurat e tjera të krimit të kontrabandës që përfshihen në seksionin e V të nenit të III të Kodit Penal, në të cilin janë përfshirë krimet në fushën e doganave (nenet 171-179 të Kodit Penal).

Në këtë përfundim arrihet duke u nisur, së pari, nga fakti që, ashtu sikurse u përmend, objekti i të gjitha këtyre figurave krimi është i njëjtë (marrëdhëniet shoqërore që janë vendosur për funksionimin normal të doganave në Republikën e Shqipërisë dhe për mbrojtjen e interesave të shtetit) dhe, së dyti, nga fakti që vet ligjvënësi, për arsye praktike, duke dashur të lehtësojë zbatimin sa më të drejtë të tyre në funksion të zhvillimit të një lufte sa më efektive në këtë fushë të kriminalitetit, e ka ndarë kontrabandën në disa figura krimi, të cilat, teorikisht dhe praktikisht, mund të përbënin paragrafe të veçantë të së njëjtës dispozitë të Pjesës së Posaçme të Kodi Penal.

Figura e krimit nga punonjës që lidhen me veprimtarinë doganore, parashikuar nga neni 175 i Kodit Penal, nuk konkurron as me figurën e krimit të shpërdorimit të detyrës, parashikuar nga neni 248 i tij.

Në këtë përfundim arrihet duke u nisur nga fakti se, anën objektive të figurës së krimit të shpërdorimit të detyrës, parashikuar nga neni 248 i Kodit Penal, të cilin ligjvënësi, veç të tjerave, e ka shprehur edhe me fjalët: “Kryerja... e veprimeve në kundërshtim me ligjin që përbën mospërmbyshje të rregullt të detyrës”, që janë shumë të përgjithshme, në figurën e krimit të parashikuar nga neni 175 i Kodit Penal, këtë element përbërës të kësaj figure krimi, e ka konkretizuar, duke e shprehur me fjalët: “Kryerja e kontrabandës...” veprimtari kjo, e cila është e qartë që është në kundërshtim me ligjin dhe me përmbyshjen e rregullt të detyrës të një kategorie të caktuar personash dhe konkretisht të punonjësve që lidhen me veprimtarinë doganore.

Këta të fundit përbëjnë edhe subjektin e posaçëm të figurës së krimit, të parashikuar nga neni 175 i Kodit Penal, në të cilin mund të përfshihet një rreth i kufizuar personash, siç janë punonjësit e doganave ose punonjës të tjerë që kanë lidhje me veprimtarinë doganore dhe jo çdo punonjës i ngarkuar me funksion shtetëror ose me shërbim publik nga të cilat që përbëhet subjekti i figurës së , parashikuar nga neni 248 i Kodit Penal.

Nga sa u tha më lart, arrihet në përfundimin se figura e krimit të kontrabandës nga punonjës që lidhen me veprimtarinë doganore, parashikuar nga neni 175 i Kodit Penal, është një variant i figurës së përgjithshme të krimit të shpërdorimit të detyrës, parashikuar nga neni 248 i tij, e cila realizohet në një fushë specifike të veprimtarisë shtetërore, sikurse është ajo e doganave dhe prandaj këto dy figura krimi nuk mund të konkurrojnë me njëra-tjetrën.

Pikërisht, duke u nisur nga sa u thanë më lart, në dy paragrafët e mëparshëm të këtij vendimi, është arsyeja që përsa i takon cilësimit ligjor të veprës penale të kryer nga i gjykuari Xhetan Qoku, Kolegjet e Bashkuara të Gjykatës së Lartë arritën në përfundimin se vendimi i gjykatës së apelit është i drejtë, i bazuar në ligj e në prova dhe, si i tillë, duhet të lihet në fuqi. Në fuqi, në këtë pjesë të tij, vendimi i gjykatës apelit duhet të lihet edhe përsa i takon llojit dhe masës së dënimit, caktuar ndaj të gjykuarit Xhetan.

Vendimi nr.546, datë 18.12.2000 i Gjykatës së Apelit Tiranë duhet të lihet në fuqi si përsa i përket cilësimit ligjor të veprës dhe llojit e masës së dënimit, edhe për të gjykuarit Flamur Burnazi, Harilla Taçi e Aleks Murati.

Në pjesën që bën fjalë për llojin dhe masën e dënimit, vendimi i mësipërm i gjykatës së apelit duhet të ndryshohet për të gjykuarit Sokol Alia, Robert Maliqi dhe Edvin Nuku, duke i dënuar ata, respektivisht, me 2 (dy) vjet e 6 (gjashtë) muaj (Sokolin), 1 (një) vit e 6 (gjashtë) muaj (Robertin) dhe

2 (dy) vjet (Edvinin) burgim.

Duke marrë parasysh rrethanat lehtësuese dhe rrethanat e tjera që janë përmendur në vendimet e gjykatës së shkallës së parë dhe të apelit, si dhe faktin që, për shkak të kohës së gjatë që ka kaluar nga kryerja e veprës penale, asaj i ka ikur aktualiteti, bazuar në nenin 59 të Kodit Penal, vendimi i dënimit me burgim për këta të gjykuar do të pezullohet, duke i vënë në provë për 3 (tre) vjet kohe.

Për të njëjtat shkaqe, ekzekutimi i vendimit me burgim do të pezullohet edhe për të gjykuarin Gëzim Piluri, por për 5 (pesë) vjet kohë.

Përsa u takon kërkesave të prokurorit, bërë gjatë gjykimit të çështjes në Kolegjet e Bashkuara të Gjykatës së Lartë, u arrit në përfundimin se ato nuk duhen pranuar, pasi, veç shkaqeve të analizuara me hollësi më lart, përsa i takon cilësimit ligjor të veprës për të gjithë të gjykuarit e kësaj çështje, ato, jo vetëm që janë të ndryshme, por edhe në tejkalim të pretendimeve që përmban rekursi i prokurorit të apelit që, krahas rekurseve të paraqitura nga të gjykuarit Jorgaq Murati, Janaq Murati, Arjana Heba e Gëzim Piluri ka shërbyer si bazë për të vënë në lëvizje gjykatën e lartë për gjykimin, prej saj, të kësaj çështjeje penale.

Në lidhje me zgjidhjen e padisë civile në procesin penal, këto Kolegje e çmojnë të drejtë vendimin e Gjykatës së Apelit me të cilin është lënë në fuqi vendimi nr.634, datë 21.10.1999 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë, e cila ka detyruar solidarisht të gjykuarit Jorgaq Murati, Janaq Murati e Arjana Heba (me pasurinë që ata zotërojnë) t'i paguajnë shtetit shumën prej 62.840.960 lekë, shumë që përfaqëson detyrimin doganor të shmangur si rrjedhojë e kontrabandës zhvilluar prej tyre dhe po solidarisht, të gjykuarit Janaq e Aleks Murati (me pasurinë që ata zotërojnë) t'i paguajnë shtetit shumën 680.960 lekë, shumë që përfaqëson detyrimin doganor të shmangur si rrjedhojë e kontrabandës, zhvilluar prej tyre në doganën e Kakavijës (Gjirokastrë).

Përsa i takon pretendimit të ngritur në rekurs nga të gjykuarit Jorgaq e Janaq Murati, sipas të cilit, në zgjidhjen e padisë civile, gjykatat kanë vepruar në kundërshtim me nenet 61 e 62 të Kodi të Procedurës Penale, Kolegjet e Bashkuara të Gjykatës së Lartë arritën në përfundimin se nuk qëndrojnë, pasi këto pretendime nuk gjejnë mbështetje në aktet që ndodhen në dosjen penale që u përket këtyre të gjykuarve.

Përkundrazi, nga shqyrtimi i këtyre akteve, rezulton se kur çështja ishte ende në hetim, nga ana e Drejtorisë së Përgjithshme të Doganave, i është bërë kërkesë organit të prokurorisë për t'u legjitimuar si paditës civil në procesin penal për detyrimet doganore të shmangura si rezultat i mosrieksportimit të 223.853 kg kafe, kërkesë e cila, në zbatim të nenit 61/1 të K.Pr.Penale u pranua me vendim të prokurorit të çështjes, i cili mbas kësaj, krahas kërkesës për gjykimin e kësaj çështjeje penale, iu drejtua Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë edhe me kërkesë të veçantë për shqyrtimin, në këtë proces penal, të padisë civile që ishte ngritur nga Drejtoria e Përgjithshme e Doganave ende pa u filluar shqyrtimi gjyqësor, kërkesë, të cilën prokurori e përsëriti, në përputhje me kërkesat e ligjit edhe gjatë seancave që u zhvilluan për shqyrtimin gjyqësor të kësaj çështjeje penale.

PËR KËTO ARSYE,

Kolegjet e Bashkuara të Gjykatës së Lartë, duke u bazuar në nenet 438 dhe 441/"a" e "b" të Kodit të Procedurës Penale,

V E N D O S Ë N:

1. Lënien në fuqi të vendimit nr.546, datë 18.12.2000, të Gjykatës së Apelit Tiranë për të gjykuarit: Jorgaq Murati, Janaq Murati, Arjana Heba, Xhetan Qoku, Aleks Murati, Flamur Burnazi e Harilla Toci, si përsa i përket cilësimit ligjor të veprës, ashtu edhe llojit të masave të dënimit.

2. Ndryshimin e këtij vendimi për të gjykuarit: Astrit Fajzo, Vladimir Molla, Gëzim Piluri, Genci Gjata (Doraci), Edvin Nuku, Selaudin Uruçi, Arif Murrja, Robert Maliqi dhe Sokol Alia, duke bërë ndryshimin e cilësimit ligjor të veprës nga shpërdorim detyre, parashikuar nga neni 248 i Kodit Penal, në kontrabandë, nga punonjës që lidhen me veprimtarinë doganore, parashikuar nga neni 175 i Kodit Penal dhe dënimin e tyre: Astrit Fejzo, me 1 (një) vit burgim; Vladimir Molla, me 1 (një) vit burgim; Gëzim Piluri me 3 (tre) vjet burgim; Genci Gjata, me 1 (një) vit burgim; Edvin Nuku me 1 (një) vit burgim; Selaudin Uruçi me kohën e paraburgimit (4 muaj e 15 ditë); Arif Murrja me kohën e paraburgimit; Robert Maliqin me 1 (një) vit burgim dhe Sokol Alia me 1 (një) vit e 6 (gjashtë) muaj

burgim.

I gjykuari Selaudin Uruçi, me vendimin nr.54, datë 30.10.1999 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Dibër, ndryshuar me vendimin nr.128, datë 31.3.2000 të Gjykatës së Apelit Tiranë, është deklaruar fajtor për krimin e parashikuar nga neni 175, në lidhje me nenin 25 të Kodit Penal dhe u dënua me 2 (dy) vjet burgim.

Në zbatim të nenit 56 të Kodit Penal, i gjykuari Selaudin Uruçi, dënohet përfundimisht, me 2 (dy) vjet e 3 (tre) muaj burgim.

Në zbatim të nenit 35/1 të Kodit Penal, të gjykuarit: Vladimir Molla, Astrit Fejzo, Gezim Piluri, Genci Gjata, Arif Murrja dhe Selaudin Uruçi dënohen edhe me heqjen e së drejtës për të ushtruar detyra shtetërore , për 3 (tre) vjet kohë.

Në zbatim të nenit 59 të Kodit Penal, urdhërohet pezullimi i ekzekutimit të vendimit me burgim për të gjykuarit: Sokol Alia, Robert Maliqi, Edvin Nuku dhe Gëzim Piluri, duke i vënë në provë, tre të parët (Sokolin, Robertin dhe Edvinin) për 3 (tre) vjet kohë, kurse të gjykuarin Gëzim Piluri, për 5 (pesë) vjet kohë.

3. Lënien në fuqi të vendimit nr.546, datë 18.12.2000 të Gjykatës së Apelit Tiranë për të gjykuarin Edmond Voda.

4. Lënien në fuqi të vendimit në lidhje me zgjidhjen e padisë civile në procesin penal.

5. Një kopje e këtij vendimi unifikues të dërgohet për botim në Fletoren Zyrtare.