

V E N D I M
Nr. 39, datë 30.5.2002

“NË EMËR TË REPUBLIKËS SË SHQIPËRISË”

Kolegjet e Bashkuara të Gjykatës së Lartë, të përbërë nga:

Thimjo Kondi	Kryesues
Perikli Zaharia	Anëtar
Kristaq Ngjela	“
Nikoleta Kita	“
Valentina Kondili	“
Evgjeni Sinoimeri	“
Irma Bala	“
Vladimir Bineri	“
Vladimir Metani	“
Metush Saraçi	“
Artan Hoxha	“
Natasha Sheshi	“
Spiro Spiro	“

në seancën gjyqësore të datës 30.5.2002, mori në shqyrtim çështjen civile nr.39, që i përket:
PADITËS:GJERGJI POJANI, i datëlindjes 1968, banues në Korçë.

I PADITUR:SHOQËRIA TREGTARE “BIRRA KORÇA” sh.p.k., me seli në Korçë

OBJEKTI: Konstatimi i pavlefshmërisë së vendimit nr.1, datë 3.11.1994 i mbledhjes së ortakëve të shoqërisë tregtare “Birra Korça” sh.p.k.

Gjykata e Rrethit Korçë, me vendimin nr. 3268, datë 26.12.1995, ka vendosur:

Rrëzimin e padisë së paditësit Gjergji Pojani si të pabazuar në ligj e në prova.

Gjykata e Apelit Tiranë, me vendimin nr.2912, datë 15.5.1996, vendosi:

Prishjen e vendimit të mësipërm dhe kthimin e çështjes për rigjykim, po asaj gjykate, me trup gjykues tjetër.

Kundër vendimit të Gjykatës së Apelit Tiranë, ka paraqitur ankim në Gjykatën e Kasacionit i padituri.

- Gjykata e Kasacionit, me vendimin nr.86, datë 14.1.1997, vendosi prishjen e vendimit të Gjykatës së Apelit Tiranë dhe dërgimin e çështjes, për rigjykim, në po atë gjykatë, me trup gjykues tjetër.

- Mbas rigjykimit, me vendimin nr.1637, datë 18. 6.1997, Gjykata e Apelit Tiranë vendosi lënien në fuqi të vendimit nr.3268, datë 26.12.1995 të Gjykatës së Rrethit Korçë.

Kundër këtij vendimi, paditësi ka paraqitur rekurs në interes të ligjit, në Kolegjet e Bashkuara të Gjykatës së Lartë, me të cilin kërkon prishjen e tij, duke parashtruar shkaqet e mëposhtme:

- Nenet 46 dhe 47 të ligjit “Për shoqëritë tregtare” nuk kanë asnjë lidhje me vendimin nr.1, të Asamblesë së Ortakëve të shoqërisë “Birra Korça” që është objekt i gjyqimit të çështjes, pasi ato bëjnë fjalë për transferimin e pjesëve të kapitalit, kurse nga përmbajtja e vendimit të mësipërm del se ortaku Gjergji Pojani përjashtohet nga shoqëria, për shkak se, si administratori i saj, konsiderohet fajtor për prodhimin e berrës jashtë standardit. Ndryshe nga sa pranon gjykata, në këtë vendim të Asamblesë së Ortakëve nuk bëhet fjalë për transferimin e pjesëve të kapitalit ose për heqje dorë nga ortakëria.

- Asambleja e Ortakëve vendimin e saj e bazon në nenet 53, 55 dhe 59 të ligjit “Për shoqëritë tregtare”, të cilat bëjnë fjalë për përgjegjësinë disiplinore dhe shkarkimin e administratorëve, në një kohë kur unë nuk kam qenë i zgjedhur asnjëherë administrator i shoqërisë.

- Duke më përjashtuar mua nga shoqëria, Asambleja e Ortakëve ka vepruar në kundërshtim me nenin 1 të ligjit “Për shoqëritë tregtare”, sipas të cilit shoqëria themelohet nga dy ose më shumë persona, nëpërmjet një kontrate. Sipas nenit 690 të Kodit Civil, kontrata e themelimit të shoqërisë ka forcën e ligjit dhe mund të priset ose të ndryshohet me pëlqimin e ndërsjellë të palëve për shkaqe të

parashikuara në ligj, gjë që do të thotë se nuk mund të përjashtohet nga shoqëria një ortak në mënyrë të njëanshme, siç është vepruar në rastin tim.

- Vendimi nr.1, datë 3.11.1994 i Asamblesë së Ortakëve është i kundërligjshëm dhe, si i tillë, në bazë të nenit 213/3 të ligjit “Për shoqëritë tregtare”, është i pavlefshëm.

KOLEGJET E BASHKUARA TË GJYKATËS SË LARTË,

pasi dëgjuan relacionet e anëtarëve të Gjykatës së Lartë, Spiro Spiro e Natasha Sheshi; përfaqësuesin e paditësit, avokat Përparim Sanxhaku, i cili kërkoi të prishë të dy vendimet dhe pranimin e padisë; përfaqësuesin e të paditurit, avokat Vasil Plaku, i cili kërkoi lënien në fuqi të vendimit të Gjykatës së Apelit Tiranë dhe pasi biseduan çështjen në tërësi,

V Ë R E J N Ë:

Nga shqyrtimi i akteve që ndodhen në dosjen civile nr.3643, me paditës Gjergji Pojani dhe të paditur, shoqëria tregtare “Birra Korça” sh.p.k., si dhe gjatë gjykimit të çështjes në Kolegjet e Bashkuara të Gjykatës së Lartë, rezultoi se, në bazë të akteve të themelimit të shoqërisë me përgjegjësi të kufizuar, me emërtimin “Birra Korça” sh.p.k., me seli në qytetin e Korçës, paditësi është një nga të njëmbëdhjetë ortakët themelues të kësaj shoqërie, me kontribut në kapitalin e saj një të njëmbëdhjetën pjesë të tij, aq sa është edhe kontributi i dhjetë ortakëve të tjerë të saj.

Sipas vendimit nr.1, datë 3.11.1994, mbledhja e Asamblesë së Ortakëve të kësaj shoqërie, duke e konsideruar fajtor paditësin për shkelje të rënda dhe të përsëritura të procesit teknologjik për prodhimin e birrës, gjatë administrimit si administrator, me detyrën e kimistit teknolog, mori vendim që ai të zhdëmtonte dëmin e shkaktuar nga prodhimi i birrës jashtë standardit, duke e shlyer atë nëpërmjet mbajtjes së një milion lekëve, që ishte masa e kontributit fillestar të tij në krijimin e kapitalit themeltar të shoqërisë.

Vendimi i përmendur më lart shprehet dhe se, duke mbetur pa kontribut, paditësi përjashtohet nga shoqëria.

Këtë vendim të saj mbledhja e Asamblesë së Ortakëve e ka bazuar në nenet 14, 17, dhe 22 të Statutit të shoqërisë dhe nenet 53, 55 e 59 të ligjit nr.7638, datë 19.11.1992 “Për shoqëritë tregtare”.

Vendimin e mësipërm të Mbledhjes së Asamblesë së Ortakëve, paditësi e kundërshtoi, duke kërkuar, gjyqësisht, konstatimin e pavlefshmërisë së tij, me pretendimin se, jo vetëm që ai nuk ishte emëruar administrator i shoqërisë tregtare “Birra Korça” sh.p.k., por edhe se shuma prej 1 milion lekë, që ishte kontribut i tij në kapital i qe mbajtur në kundërshtim me dispozitat e ligjit “Për shoqëritë tregtare”, si dhe nuk mund të përjashtohet si ortak i kësaj shoqërie pa dhënë pëlqimin e tij.

Gjykata e Rrethit Korçë, me vendimin nr.3268, datë 26.12.1995, vendosi rrëzimin e padisë si të pabazuar në ligj e në prova, vendim i cili u la në fuqi edhe nga Gjykata e Apelit Tiranë, me vendimin e saj nr.1637, datë 18.6.1997.

Kolegjet e Bashkuara të Gjykatës së Lartë arritën në përfundimin se të dy këto vendime janë marrë në kundërshtim me ligjin dhe provat e administruara gjatë gjykimit të çështjes dhe, për rrjedhojë, duhet të ndryshohen.

Në këtë përfundim u arrit pasi, nga përmbajtja e dispozitave të kreut të IV të ligjit nr.7698, datë 19.11.1992 “Për shoqëritë tregtare”, të cilat rregullojnë mënyrën e krijimit, formimin e kapitalit themeltar, pozicionin e ortakëve, marrëdhëniet midis tyre, organet drejtuese dhe modalitetet e tjera të funksionimit të shoqërive me përgjegjësi të kufizuar, rezultoi që ortaku (kur janë më shumë se një) i një shoqërie të kësaj forme (sh.p.k.) nuk mund të përjashtohet nga të qenit ortak, pra nga ortakëria, për asnjë veprimtari të ushtruar prej tij në këtë shoqëri, pavarësisht nga natyra dhe pasojat që mund t'i vijjnë shoqërisë nga kjo veprimtari.

Pas plotësimit me korrektësi të detyrimeve që rrjedhin nga Akti i Themelimit (kontrata) dhe statuti i shoqërisë, që është pjesë e pandarë përbërëse e tij, sikurse janë nënshkrimi dhe shlyerja e pjesëve të kapitalit themeltar (neni 40 i ligjit nr.7638, datë 19.1.1992), ofrimi efektiv i kontributeve (kur ndodhemi para rastit të krijimit të kapitalit themeltar me kontribute në natyrë, neni 42 i ligjit të përmendur) dhe respektimi i formaliteteve të regjistrimit që kërkohen nga ligji 7667, datë 28.1.1993 “Për regjistrin tregtar dhe formalitetet që duhen respektuar nga shoqëritë tregtare”, secili prej ortakëve të një shoqërie me përgjegjësi të kufizuar, gëzon të gjitha të drejtat që burojnë nga fakti i të qenit ortak

i saj, natyrisht në masën e përcaktuar nga ligji, masë e cila kushtëzohet nga vlera konkrete e pjesëmarrjes së tij në kapitalin e shoqërisë, e cila, aritmetikisht, llogaritet në përqindje.

Të vetmet detyrime ligjore të ortakut të një shoqërie me përgjegjësi të kufizuar janë së pari, ato që rrjedhin në rast se, në fund të vitit ekonomiko-financiar, shoqëria rezulton me humbje, humbje, që edhe këto sipas përmbajtjes së paragrafit të parë të nenit 37 të ligjit 7638, datë 19.11.1992 përballohen vetëm në kufirin e vlerës së kontributit të tij në kapitalin themeltar dhe së dyti, detyrimi për të pranuar çdo vendim të Asamblesë së ortakëve me rastin e zëvendësimit të kapitalit, me kusht që, ashtu sikurse përcaktohet në paragrafin e parë të nenit 64 të ligjit të përmendur, zvogëlimi i kapitalit t'i preket të gjithë ortakët e një shoqërie në të njëjtën masë që ata përfaqësojnë në pjesët (kuotat) takuese të kapitalit të kësaj shoqërie.

Mbarimi i mandatit nominal i një ortaku të një shoqërie me përgjegjësi të kufizuar, përveç vdekjes së tij, vërtetohet në praktikë në njërin prej rasteve që parashikohen në dispozitat e neneve 46 (transferimi i pjesëve të kapitalit themeltar me trashëgim ose brenda familjes), 47 (transferimi të të tretët) dhe 49 (Transferimi ndërmjet ortakëve) të ligjit nr.7638, datë 19.11.1992 “Për shoqëritë tregtare, rrethana këto që, sikurse rezulton nga aktet që janë administruar gjatë gjykimit të çështjes, nuk kanë ekzistuar në rastin e marrjes së vendimit nr.1, datë 3.11.1994 të mbledhjes së Asamblesë së Ortakëve të shoqërisë tregtare “Birra Korça” sh.p.k.

Përveç kësaj, gjatë shqyrtimit të akteve që ndodhen në dosje, ndryshe nga ç'thuhet në vendimin e përmendur të Asamblesë së Ortakëve, paditësi nuk figuron të ketë qenë emëruar as administrator i saj, as i punësuar si teknolog në këtë shoqëri. Përkundrazi, sipas nenit 22 të Statusit të Shoqërisë Tregtare “Birra Korça” sh.p.k., i punësuar si teknolog ishte caktuar i ati i paditësit, i quajtur Koço Pojani, veprimet e të cilit mund të kenë qenë shkak i prodhimit të birrës jashtë standardit që mund të ketë sjellë dëmin ekonomik të pretenduar nga ortakët pjesëmarrës në mbledhjen e datës 3.11.1994.

Por, edhe sikur të qëndronte pretendimi i ortakëve pjesëmarrës në këtë mbledhje, sipas përmbajtjes së dispozitës së nenit 53 të ligjit nr.7638, datë 19.11.1992 “Për shoqëritë tregtare”, ata legjitimoheshin të kërkonin zhdëmtim për dëmin e shkaktuar me padi për shlyerjen e dëmit.

PËR KËTO ARSYE,

Kolegjet e Bashkuara të Gjykatës së Lartë, bazuar në shkronjën “d” të nenit 485 të Kodit të Procedurës Civile,

V E N D O S Ë N:

Ndryshimin e vendimeve, nr.3262, datë 26.12.1995 të Gjykatës së Rrethit Korçë dhe nr.1637, datë 18.6.1997 të Gjykatës së Apelit Tiranë dhe pranimin e padisë së paditësit Gjergji Pojani.

Ky vendim është unifikues. Një kopje e tij të dërgohet për botim në Fletoren Zyrtare.