

REPUBUKA E SHQIPERISE GJYKATA E LARTE
KOLEGJET E BASHKUARA

Nr. 3 i Regj. Themeltar
Nr. 5 i Vendimit

VENDIM
NE EMER TE REPUBLIKES

Kolegjet e Bashkuara te Gjykates se Larte te perbere nga:

<J	
Thimlo Kendi	Kryesues
Zam r Poda	Anetar
Kristaq Ngjela	"
Artan Hoxha	"
Natasha Sheshi	"
Evjeni Sinoimeri	"
Vladimir Bineri	"
Agron A. Lamaj	"
Bashkim Caka	"
Spiro Spiro	"
Irma Bala	"
Vladimir Metani	"
Valentina Kondili	"
Nikoleta Kita	"
Perikli Zaharia	"

me date 11.11.2003, ne seancen gjyqesore, shqyrtuan ceshtjen penale
Nr. 3, qe i perket:

/

TE GJYKUARVE: FAT10N NDREU, i biri iVluharremit dhe
i Baftijarit telindjes 1981, lindur dhe
bam;;s e T1rane. c.2)

1-
FATI'JIA KECjl i biri Muhametit dhe
Shpreses, i dateln"a}eS 1978, lindur e

■

banues ne Arapaj - Durres.

TE AKUZUAR: Per kryerjen e vepres penale te vjedhjes ne bashkepunim, parashikuar nga neni 134/2 i Kodit Penal.

Gjykata e Rrethit Gjyqesor Durres, me vendim 204; date 14.6.2002, ka vendosur:

"PWL.rimin fajtor te te pandehurit Fation Ndreu per vepren penale te vjedhjes rie shumen 700.000 leke, e ne baze te nenit 134/1 e 50 "b" te K.Penal e denon me 1 vit e 6 muaj burg.

Vuajtja e denimit i filion nga data 26.1.2002, qe eshte arrestuar.

Deklarimin fajtor te te pandehurit Fatmir Kegi per vepren penale te moskallezimit te krimit, e ne baze te nenit 300/1 te Kodit Penal e denon me 9 muaj burg.

Vuajtja e denimit filion nga data 26.1.2002, qe eshte arrestuar".

Ne zbatim te nenit 190/g te K,Pr.Penale, automjeti i bllokuar BMW t'i kthehet pronarit te ligjshem".

Gjykata e Apelit Durres, mbi apelip e prokurorit dhe te te pandehurit Fatmir Kegi, me vendimin Nr. 2 e 26.9.2002, ka vendosur:

"Lenien ne fuqi te vendimit penal Gjykates se Rrethit Gjyqesor Durres" ate 14.6.2002 te

K d vendimit te Gjykates se Apelit Durres dhe vendimit te Gjykates se Rrethit Gjyqesor Durres, ka paraqitur rekurs, ne baze te nenit 432 t enale, Prokuroria e Apelit Durres, e cila kerkon ndryshimin e tyre dhe deklarimin fajtor te te pandehurve per vepren penale te parashikuar nga neni 134/2 i Kodit Penal e denon me 5 vjet burgim secili, duke parashtruar keto shkaqe:

- Gjykatat nuk kane vleresuar drejt provat e administruara dhe ne kete menyre nuk kane arritur ne nje konkluzion te drejte.

- Nga shpjegimet e deshmitareve, te cilat perputhen me ato te te pandehurit **gf@n**Ndreu gjate hetimit, provohet kryerja e vjedhjes ne as kepunim.

- Gjykata gabimisht ka ndryshuar cilesimin juridik te akuzes.

- Edhe sikur te merret **0** mireqene fakti se autor i vjedhjes eshte vetem i pandehuri **ur**Fatjon Ndreu, ai duhej deklaruar fajtor per vepren penale te vjedhjes me pasoja te renda, parashikuar nga neni 134/2 i Kodit Penal, pasi vlera prej 700.000 lekesh e autovetures, duhet te konsiderohet pasoje e rende, nisur nga niveli ekonomik i familjeve shqiptare, niveli i pagave dhe i te ardhurave te punonjeve **Edhf**k nuk mund te behet rast pas rasti sic argumenton gjykata.

Kolegji Penal i Gjykates se Larte, me vendimin Nr.9date 26.2.2003, ka vendosur:

i1 "Kalimin e akteve Kolegjeve te Bashkuara te Gjykates se Larte per njesimin e praktikës gjyqesore".

KOLEGJET E BASHKUARA TE GJYKATES SE LARTE

 pasi degjuan relatimin e ceshtjes nga gjyqtaret Kristaq Ngjela dhe Perikli Zaharia, prokurorin Saliko Hajno, qe kerkoi prishjen e vendimit te gjykates se apelit dhe kthimin e geshtjes per rigjykim dhe pasi shqyrtuan geshtjen ne teresi,

VEREJNE

Te pandehurit Fatjon Ndreu e Fatmir Kegi, jane derguar per gjykim me akuzen e vjedhjes se pasurise ne bashkepunim, parashikuar nga neni 134/2 i Kodit Penal. Ata jane akuzuar se, me date 25.01.2002, kane vjedhur nje automjet veture tip BMV, qe sipas aktit te vleresimit date 15.03.2002 ka nje vlere prej 700.000 leke.

Ne perfundim te gjykimit, Gjykata e Rrethit Gjyqesor Durres ka vendosur te ndryshoje cilesimin ligjor te vepres, ne ngarkim te te pandehuri **hur**Ndreu, nga paragrafi i dyte ne paragrafin e pare te nenit 134 ie K.PenaT:J\le kete perf **=** arritur duke arsyetuar se nuk

provohet qe vjedhja eshte kryer ne bashkepunim me te pandehurin Fatmir Kegi, i cili eshte deklaruar. A enuar perfundimisht per vepren penale te moskallezimit te krimit,' ara5 1kuar nga neni 300/1 I Kodit Penal me 9 muaj burgim.

Gjykata e Apelit Durres, qe ka gjykuar geshtjen mbi ankimin e prokurorit dhe te te pandehurit Fatmir Kegi, me vendimin nr. L2j 2j date 26.09.2002, ka lene ne fuqi vendimin e gjykates se rrethi me te njejtat argumenta, duke u shprehur se mungon bashkepunimi ne kryerjen e vepres dhe se, percaktimi i ndryshem juridik qe ka bere gjykata e rrethit bazuar ne nenin 375 te K.Pr.Penale, duke ndryshuar kualifikimin ligjor te vepres per te dy te pa f f ehte i drejte.

Ne ankimin e bere kunder vendimit te Gjykates se Rrethit Gjyqesor) Durres dhe gjate gjykimit ne gjykatën e apelit, prokurori ka pretenduar se edhe ne qofte se nuk pranohet se vjedhja eshte kryer ne bashkepunim, i pandehur ndreu duhet te deklarohet fajtor e te denohet, ne baze te nenit 134'72te'K.Penal, pasi duke qene viera e makines 700.000 leke, ka sjelle pasoja te renda, pretendim, i cili eshte ngritur edhe ne rekursin e paraqitur ne Gjykatën e Larte.

Ne lidhje me kete, gjykata e apelit a e ton se, ky pretendim nuk qendron pasi ne ekonomine e tregut, kjo vlere nuk mund te konsiderohet pasoje e rende dhe ne praktiken gjyqesore apo ne ligj, nuk ka nje percaktim te tille. Gjithashtu kjo gjykate shprehet se, per te percaktuar pasojen e rende ndaj personit te demtuar nga vepra, nga prokuroria duhej te hetohet dhe te silleshin prova per gjendjen ekonomike te te demtuarit, ndikimin ne gjendjen e pergjithshme qe ka sjelle vepra, per gfare perdorej

) mjeti, si burim te ardhura apo perdori he emi i eshte zevendesuar te demtuesit past i eshte kthyer mjetl. ---:--

Ne keto kushte, ndodhur para faktit qe gjykatat, jo rralle, jane ndeshur ne veshtiresi praktike, per zbatimin e paragrafit te dyte te dispozites se nenit 134 te Kodit Penal, ne lidhje me elementin "pasoja te renda" qe permban ky paragraf, Kolegji Penal i Gjykates se Larte, gmoi me vend qe per kuptimin dhe permbajtjen e shprehjes "pasoja te renda", geshtja t'i dergohej Kolegjeve te Bashkuara te kesaj gjykate per ta bere nje gjje te tille.

Kolegjet e Bashkuara te Gjykates se Larte, duke patur parasysh razbatimit te paragrafit te dyte te kesaj dispozite, ne lidhje me rremanen-"pasoja te renda", qendrimet jo te njejtat qe jane mbajtur ne

praktiken gjyqesore, faktin që ka qendrim të ndryshme brenda gjykatave dhe gjykatave të ndryshme në drejtim të interpretimit të saj dhe në funksion të shqyrtimit të çështjes objekt gjykimi, arriten në përfundimet e mëposhtme:

Nisur nga formulimi i bërë në nenin 134/2 të Kodit Penal, duhet pranuar se, ekzistenca qoftë dhe vetëm e rrethanës „pasoje e rende“¹, në rastin e vjedhjes së pasurisë, është e mjaftueshme që

vepra penale e kryer nga personi, të cilësohet sipas këtij paragrafi. Vetëm fqk të shtesë vjedhja e pasurisë të kësaj sjelle pasojë të rende, nën që afro të konsiderohet e cilesuar.

Interpretimi i termit „pasoje e rende“ duhet parë në raport me vetë figurën e veprës penale, me raportet shoqërore që ajo mbron dhe duhet të analizuar në çdo rast me disa rrethana që lidhen me dëmin e shkaktuar nga vjedhja.

Duke u nisur nga fakti që figura e veprës penale të vjedhjes, ka pasojë pakesimin e pasurisë së tjetrit në mënyrë të kundërligjshme, Kolegjet e Bashkuara evidentojnë faktin se një ndër kriteret baze për të përcaktuar pasojën e rende është vlera e pasurisë së vjedhur e cila do të merret në çdo rast e lidhur me rrethanat e tjera që kanë ndikuar tek subjekti i dëmtuar.

Ligjvënisi nuk e kushtëzon vjedhjen me vlerën dhe në paragrafin e dytë të nenit 134 nuk përmendet fjala vlerë, prandaj për të përcaktuar „pasojën e rende“, duhet patur parasysh se ajo do të jetë e ndryshme mes subjekteve që dëmtohen nga vepra penale e vjedhjes që ndahen në: individë, persona juridike dhe shteti. Në raport me zhvillimin aktual ekonomik e gjendjen ekonomike të individit e të shoqërisë, Kolegjet e Bashkuara përcaktojnë si kritere orientuese për vlerën si pasojë të rende në rastet e vjedhjes së parashikuar nga neni 134/2 i Kodit Penal:

1. Shuma ose sende me vlerë mbi 1.000.000 lekë kur ato u vidhen individëve.

2. Shuma ose sende me vlerë mbi 2.000.000 lekë kur vjedhja është realizuar në dëm të personave juridike dhe pasurisë shtetërore.

Keto v era do te jene relat2ve duke patur parasysh edhe pasojat e tjera qe mund te shkaktohen nga kryerja e kesaj vepre penale dhe gjykatat rast pas rasti duhet ta marrin ate lidhur me vendin e kryerjes se vepres penale, kohen e kryerjes se saj, me subjektin e demtuar dhe me pasoja te tjera j-o ekonomike qe mund te vijne te cilat, kur rendojne rrethanat e faktit, pavaresisht se vlerat

mund te jene me te vogla nga percaktimet e mesiperme, mund ta c;ojne gjykatën ne perfundimin se vjedhja ka sjelle pasoja te renda eta kualifikojne ate ne baze te nenit 134/2 te odit Penal.

Ne kete perfundim arrihet duke u nisur nga vete formulimi i paragrafit te dyte te nenit 134 te Kodit Penal ku thuhet: ..po kjo

veper kur ka sjelle pasoja te renda", dhe nga terminologjia qe ka perdorur liqj nesi per kete qellim ne lidhje me pasojen si element te **ane ive** te kesaj figure krimi dhe qe duhen kuptuar jo pasoja te c;faredoshme qe vijne ne c;do rast vjedhjeje te pasurise por pasoja te nje natyre te vec;ante qe duhen trajtuar te renda duke mbajtur parasysh edhe shkallen e efektit negativ qe peson i demtuari nga vepra penale. Keshtu mund te sillen si shembuj vjedhja

e nje pjese ose – :e linjes teknologjike te nje fabrike ose te nje aparature elektrom-e ore etj., te cilat pavaresisht nga vlera e tyre e shprehur ne te tio la, shkakton sipas rastit nderprerjen e procesit teknologjik, le pa pune nje numer te konsiderueshem punonjesish, le

pacientet pa mjekimin e domosdoshem jetik, le pa energji elektrike apo uje nje i5neti apo fshatk etj.

2.?

Duke ju permbajtur kriterëve te percaktuara, me vend, ne kuptim te kryerjes se vepres penale te vjedhjes duhet mbajtur ne konsiderate territori konkret ku ajo kryhet e zhvillimi ekonomiko-social i tij ne raport me zonat apo pjeset e tjera te territorii.

Per te arritur ne perfundimin ne se koha e kryerjes se vepres penale eshte apo jo cilesuese, ajo duhet lidhur me situaten faktike ne ate vend ku ka ndodhur vepra penale ne raport me territorin dhe individin. Ajo mund te ndikojë ne rendimin e pasojave ekzistuese ne raport me nje shtate te caktuar te rende sig mund te jete gjendja e jashtezakonshme, situata e renduar nga fatkeqesite natyrore, par edhe me vete individin si psh fatkeqesi te renda familjare, gjendje e renduar shendetesore, fatkeqesi me pasoja ekonomike (psh i eshte djegur shtepia) etj., te cilat duhet te provohen rast pas rasti.

Per ta patur vjedhjen te cilesuar ne raport me subjektin e demtuar duhen patur parasysh problemet qe kane te bejne me gjendjen e tij ekonomike, me pasojen direkte qe sjell vjedhja ne situaten e tij ekonomike apo te familjes se tij si dhe efekte te tjera negative qe mund te evidentohen rast pas rasti.

Duhet patur parasysh edhe personi te cilit i shkaktohet pasoja pasi nuk mund te barazohen personat nga oirPamja e efektit negativ qe ushtron vjedhja ne njerin apo tjetrin suthanat individuale te te cilit do te sherbejne edhe per caktimin e mases se denimit brenda marzheve qe parashikohen ne nenin 134/2 te Kodit Penal. Keshtu nuk mund te barazohet vjedhja e pasurise qe i behet nje pensionisti qe siguron jetesen vetem me pensionin qe merr me nje person tjetër qe) siguron te ardhura nga veprimtaria e tij ekonomiko-private.

Kolegjet e Bashkuara te Gjykates se Larte duke patur parasysh keto kritere orientuese dhe rrethana te vecanta qe mund te dalin gjate shqyrtimit te geshtjeve penale e qe paraqesin rendesi per kualifikimin ligjor te vepres thekson se **gjykatat detyrimisht, kur arrijne ne perfundimin se ndodhemi para pasojes se rende, duhet te evidentojne rrethanat konkrete qe ndikojne ne nje percaktim te tille e t'i arsyetojne hollesisht ne vendimet e tyre.**

Persa i perket vjedhjes se kryer nga te gjykuarit Fation e Fatmir, ne gjendjen qe jane aktet, nisur nga fakti qe te dy gjykatat nuk kane kryer veprime ne drejtim te vertetimit te ekzistences ose jo te rrethanave te permendura me lart, ne lidhje me vjedhjen e autovetures me vlere 700 mije leke, Kolegjeve te Bashkuara te Gjykates se Larte, nuk iu krijua) mundesia praktike, per .tu shprehur nese, ne rastin konkret ndodhemi ose jo para vjedhjes se pasurise qe ka sjelle pasoja te renda.

rvlegjithate, kolegjet, bazuar ne faktin qe, **J, 9ii1Emesi** ne paragrafin e dyte te dispozites se nenit 134 te Kodit Penal, perveg pasojave te renda, ka parashikuar edhe dy rrethana te tjera, sikurse eshte ajo e

secila prej tyre qendron krejtesis **nie** vete dhe duke shqyrtuar rrethanat bashkepunimit dhe kryerja §, **riV** me shume vjedhjeve, rrethana keto qe konkrete, ne te cilat eshte kryer vepra ne rastin e te gjykuarve Fation e Fatmir/ arriten ne perfundimin se vendimi nr. /242₁ date 26.09.2002 i Gj0(atese Apelit Ourres eshte rezultat i zbatlmit **le** gabuar te ligjit dhe, per rrjedhoje, duhet te prishet.

Ne kete perfundim u arrit, pasi ne analizen e provave, gjykata duhet te niset nga parimet baze per vleresimin objektiv te tyre dhe kerkesat e nenit 152 te KPr.Penale sipas te cilit percaktimi i vertetesis dhe fuqise provuese ~~nf~~ provave i nenshtrohet shqyrtimit gjyqesor, nuk ka vlere te paracaktuar dhe se ekzistenca e nje fakti mund te nxirret edhe nga indicjet kur ato jane te rendesishme dhe ne perputhje me njera tjetren.

Akuza ne ngarkim tete pandehuNe Fation Ndreu e Fatmir Kegi per vjedhje te kryer ne bashkepunim, parashikuar nga neni 134/2 i Kodit Penal nuk eshte ngritur vetem mbi deklarimet e bera para oficerit te policise gjyqesore nga i pandehuri Fation Ndreu por edhe duke ju referuar deklarimeve te personave te tjere te marra gjate hetimit paraprak. Eshte e kuptueshme qe, ne baze te nenit 380 te l\$Pr.Penale, per te marre vendimin gjykata nuk mund te perdore prova te tjera veg ruyre qe jane marre ose jane verifikuar ne shqyrtimin gjyqesor por njekohesisht gjykata eshte e detyruar qe te paraqese e arsyetoje ne vendimin e saj krahas provave mbi te cilat bazon vendimin edhe provat e tjera qe i konsideron te papranueshme per akuzen.

Ne procesverbalin e mbajtur me daten 26.01.2002 mbi deklarimet e personit mbi te cilin zhvillohen hetimet, Fation Ndreu ka shpjeguar hollesisht mekanizmin e kryerjes se vjedhjes se autovetures tip BMV ne bashkepunim me te pandehurin Fatmir Kegi dhe veprimet e kryera deri ne ditën e kapjes nga organet e policise, ndersa Fatmir Kegi i pyetur po ne ate date e me te njejten cilesi, ka mohuar te kete marre pjese ne vjedhjen e autovetures. Mbi deklarimet e te pandehurit Fation, jane pyetur edhe disa persona si Demir Merhati, Arben Kadrimi, Leonard Ndreu deklarimet e te cileve jane ne teresi te njejta me ato qe ka deklaruar Fation Ndreu (ne pjesen qe lidhet meta).

Gjykata e rrethit arsyeton ne vendimin e saj se nuk rezulton qe te pandehurit te kene bashkepunuar per vjedhjen e makines, g\$Si edhe i pandehuri Fation Ndreu pranon vjedhjen ne bashkepunim e se i pandehuri Fatmir Kegi, nuk mund te ngarkohet (me fajesi vetem mbi deklarimet e te pandehurit tjeter te bera ne organel-e policise te cilat ne baze te nenit 151/4 nuk mund te perdoren pasi jane marre ne sll'kelje te ndalimeve te parashikuara nga ligji.

Rezulton nga aktet e administruara sa deklarimet nga Fation Ndreu, jane marre pa pranine e mbrojtetit e ne seancen e dates 24.05.2002, mbrojteti ka kerkuar pavlefshmerine e procesverbalit. Po keshtu rezulton

se ne seancen e dates 13.06.2002, i pandehuri Fation ka deklaruar se vjedhjen e ka kryer i vetem pa bashkepunimin me te pandehurin Fatmir Kegi duke shpjeguar se ne polici eshte shprehur per bashkepunimin se e detyruan me zor.

Gjykatat nuk kane patur parasysh kerkesat e nenit 296 te KPr.Eenale, sipas te cilit ne vendin e ngjarjes ose ne veprat penale te shprehur dukshme oficeret e policise gjyqesore, edhe pa pranine e mbrojtjesit, mund te marrin nga personi ndaj te cilit zhvillohen hetimet te dhena te nevojshme per vazhdimin e hetimeve. Perveg kesaj, gjykata e rrethit ne arsyetimin e vendimit per ndryshimin e cilesimit juridik te vepres per te dy te pandehurit, ju drejtohet vetem deklarimeve te te pandehurit Fation Ndreu (ndersa i pandehuri Fatmir Kegi nuk ka pranuar te jape shpjegime) pa marre per baze shpjegimet e deshmitareve te pyetur ne ane gjyqesore dhe pa u shprehur fare per faktet e rrethanat qe ata ka ne shpjeguar. Ky qendrim i mbajtur nga gjykata vjen ne kundërshtim me kerkesat e nenit 152/3 te KPr. Penale pas te cilit deklarimet e bera nga

J?_ashke4par: d:rn..u:L ne te r penale vleresohen ne unitet me provat e tjera qe konfirmojne vertetesine e tyre.

Gjykata e Apelit Durres mban te njejtin arsyetim ne vendimin e saj sikurse dhe gjykata e rrethit pa marre ne analize e pa arsyetuar faktin qe deshmitet e deshmitareve nuk jane marre ne analize e pa ju pergjigjur problemeve te ngritura ne ankimin e prokurorit/gje qe e ben vendimin e saj te ceneshem.

Ne rigjykim, Gjykata e Apelit Durres duhet te perserise pjeserisht hetimin gjyqesor ne baze te nenit 427/3 te KPr.fgnale duke ripyetur deshmitaret, te zbatoje kerkesat procedt Jria: per cieresimin ne teresi te provave si dhe kerkesat e nenit 362 te KPr.Penale, ne rastet e kundërshtimit te deshmitet qe do te ndikoje ne percaktimin e drejte te kualifikimit ligjor te vepres se kryer nga te pandehurit.

PER KETO ARSYE

Kolegjet e Bashkuara te Gjykates se Larte, ne baze te nenit 141/2 te Kushtetutes, nenit 17/a te ligjit nr.) 8588date 15.3.2000 "Per organizimin dhe funksionimin e Gjykates se Larte; dhe nenit 441/2 te Pr.Penal ,

-J>Z

VENDOSEN

Prishjen e vendimit nr. 242 date 26.09.2002 te Gjykates se Apelit Durres dhe kthimin e akteve per rishqyrtim po asaj gjykate me tjetër trup gjykues.

Ky vendim per njesimin e praktikës gjyqesore, dergohet per botim ne Fletoren Zyrtare.

Tirane, me 11.11.2003

ANETAR

Kristaq NGJELA

ANETAR

Artan KASHESHI

ANETAR

Evgjeni SINOIMERI

ANETAR

Kunder
Perikli ZAHARIA

ANETAR

ANETAR

Valentina KONDI

Admir METANI

ANETAR

Zamir PQDA

ANETAR

K. xj ... o/e) i.-

\$A

ANETAR

Aadi

ANETAR

Irma BALA

KRYESUES

Thimio KONDI

ANETAR

J(um leiz."

Bashkim CAKA

ANETAR

Agron A.LAMAJ

1-i>.-

AN T R

U/t)d?f2-

Spirid SPIRO

ANETAR

NikoletKITA

MENDIM PAKICE

NE VENDIMIN UNIFIKUES NR. 5, DATE 11.11.2003, TE KOLEGJEVE TE EASHKUARA TE GJYKATES SE LARTE

Nuk jemi dakort me mendimin e shumices se anetareve te Kolegjeve te Bashkuara te Gjykates se Larte ne lidhje, se pari, me tejkalimin e kompetencave qe i jane dhene Kolegjeve te Bashkuara kur eshte fjala per njehsimin e praktikes gjyqesore dhe, se dyti, persa i takon

) kuptimit, nga pikepamja e permbajtjes, qe i eshtedhene prej saj (shumices) termit "pa!nja te renda"; qe ka perdorur ligjvenesin ne formulimin e permbajtjes se paragrafit te 11-te, te dispozites se nenit 134 te Kodit Penal, drejtime keto, te cilat, pakica mendon se nuk mund te merren te shkeputura nga njeri-tjetri.

Ne lidhje me te paren, pakica mendon se, duke percaktuar kufije ne vlera absolute, te shprehura ne shuma lekesh, (nje dhe dy milione leke), shumica, ne nje kohe kur duhej t'i jepte zgjidhje problemit te veshtire me te cilin ndeshen gjykatat persai-takon zbatimit te paragrafit te 11-te, te dispozites se nenit 134 te Kodit Penal, duke i orientuar ato se ne cilat raste do te konsiderohej prej tyre se, vjedhja e pasurise ka sjelle pasoja te renda, kane marre persiper nje detyre, te cilen vet ligjvenesin, kuptohet, qe jo pa qellim, e ka shmangur ate.

) Per me teper, edhe vet formulimi i kesaj pjese te vendimit, ku thuhet se, „... Kolegjet e Bashkuara percaktojne si kriteret orientuese per vleren si pasoje te rende ne rastet e vjedhjes se parashikuar nga neni 134/11 i Kodit Penal: 1. Per vlera ose sende me vlere ne 1.000.000 leke kur ato u vidhen individeve. 2. Per vlera ose sende me vlere 2.000.000 leke kur vjedhja eshte realizuar ne dem te personave juridike dhe pasurise shteterore", jo vetem qe bene percaktime shumash pa sjelle arjumentet ne te cilat ato bazohen, por, ne vetvete, permban edhe pasaktesi, qe, mund te gorientojne gjykatat dhe te sjellin si rrjedhoje prishjen e vendimeve te tyre nga gjykatat me te larta. Kjo per shkak te shprehjes se perdorur, qe u permend, „... me vlere ne 1.000.000 leke „ne nje kohe kur mund te interpretohet edhe ne kuptimin „... me vlere 1 milion leke e lart, ne piken 1 ose 2 milion leke e lart, ne piken 2 te

shprehjes se cituar.

Perveg kesaj, ne lidhje me percaktimin e ketyre shumave, nga permbajtja e teresise se vendimit, rezulton se vet shumica nuk u eshte permbajtur atyre kur, ne paragrafin e parafundit te faqes 7 te tij, i jep pergjigje pretendimeve te rekursit, ne lidhje me zgjidhjen e geshtjes konkrete objekt gjykimi ne Kolegjet e Bashkuara te Gjykates se Larte, e cila, normalisht duhej te perbente edhe thelbin nga i cili duhej te buronin percaktimet unifikuese te vendimit unifikues te tyre.

Dhe se fundi, pasaktesia ne vendimin e shumices, konsiston edhe ne faktin qe, duke bere percaktimin e shumave absolute si me siper, nuk eshte patur parasysh prej saj, jo vetem shkalla e inflacionit ne vend, e cila, sikurse dihet, eshte e ndryshueshme, ne vartesi te shume faktoreve

ekonomike, ne periudha te ndryshme kohe, par as edhe indeksimi i herepashershem i gmimeve dhe ndryshueshmeria e konvertimit te lekut me monedhat e huaja ne tregun e brendshem dhe ate te jashtem, te lire e bankar.

Persa i perket kuptimit, nga pikepamja e permbajtjes, qe i duhet dhene termit "pasoja te renda" qe ka perdorur ligjvenesi ne formulimin e permbajtjes se paragrafit te 11-te, te dispozites se nenit 134 te Kodit Penal, pakica mendon se, per efekte te unifikimit te praktikës gjyqes xe, ai duhej te ishte si me poshte:

Nisur nga formulimi i paragrafit te II te dispozites se nenit 134 te Kodit Penal, arrihet ne perfundimin se, ekzistenca qofte edhe vetem e rrethanes „pasoja te rendall, ne rastin e vjedhjes se pasurise, eshte e mjaftueshme qe vepra e personit qe e ka kryer ate, te cilesohet sipas ketij paragrafi. Vetem fakti, qe vjedhja e pasurise te kete sjelle pasoja te renda, ben qe ajo te konsiderohet e cilesuar.

Mirëpo, ne praktiken e gjykatave, veshtiresi paraqet percaktimi i kushteve dhe rrethanave nga te cilat duhet te udhehiqen gjykatat, per te arritur ne nje perfundim te drejte e te bazuar nese vjedhja e pasurise, ne njerin apo tjetrin rast, ka sjelle ose jo „pasoja te renda".

Lidhur me X:ete, qe ne fillim duhet thene qe, Kolegjet e Bashkuara te Gjykates se Larte gmojne se, si kriter nga i cili duhet

ta nisen gjykatat për të përcaktuar nëse vjedhja e pasurisë ka sjells ose jo llogaritja të rendit, nuk duhet të shërbejë vetëm vlera e sendit (pasurisë) të vjedhur.

Përkohësi duhet bërë vetëm në rastet kur shuma e parave, ose vlera në vetvete e sendeve të vjedhura, e shprehur në të holla, është dukshëm e madhe, në kuptimin që ajo ndikon ndjeshëm në keqesimin e gjendjes ekonomiko-financiare të të dëmtuarit ose në pakesimin e bilancit financiar të tij.

Në të gjitha rastet e tjera, për të përcaktuar nëse ndodhen ose jo para rastit, kur vjedhja e pasurisë ka sjells llogaritja të rendit, gjykatat duhet që, vlerën e pasurisë të vjedhur, ta marrin në konsideratë në raport me disa faktore të tjera që i përkasin, kryesisht, anës objektive të figurës së krimit të vjedhjes së pasurisë.

Në këtë përfundim arrihet duke u nisur se pari, nga vete formulimi i dispozitës (paragrafi i II të nenit 134 të K.Penal) ku thuhet: „Po kjo veprimtari... kur ka sjells llogaritja të rendit.. dhe, se dyti nga terminologjia që ka përdorur ligjvënësia për këtë qëllim në lidhje me pasojën, si element të anës objektive të kësaj figure krimi.

„ /
Përsa i përket formulimit, ligjvënësia është shprehur me fjalët „...ka sjells llogaritja të rendit.. me të cilat duhet kuptuar që, si rrjedhojë e vjedhjes së pasurisë, të dëmtuarit nga kjo veprimtari, person fizik apo juridik qoftë ai, fitojnë shkaktuar jo llogaritja të rendit; faredoshme, (për të cilat dihet se vijne në dorë rast vjedhjeje të pasurisë, pavarësisht nga vlera e saj), por pasoja të një natyre të veçantë, të cilat ligjvënësia i ka quajtur të rendit.

Me këtë duhet kuptuar që rëndësia, (në kuptimin negativ të saj) e vjedhjes së pasurisë, për personin e dëmtuar prej saj, të jetë e madhe, në kuptimin që ai të ketë ndjeshëm ndikimin e saj, në një masë të konsiderueshme jo thjeshtë dhe vetëm për shkak të dëmtimit material që ka pësuar, i cili sigurisht që ka lidhje edhe me vlerën e sendit të vjedhur, (dëmtim që në doktrinen e së drejtës penale shprehet me fjalët „pakesim i pasurisë“), por edhe me rrethanat të tjera që lidhen sidomos me anën funksionale dhe qëllimin e përdorimit të sendit të vjedhur, prej tij.

Prandaj, arrihet ne perfundimin se, nga menyra se si eshte formuluar kjo dispozite ne paragrafin e dyte te saj, ne percaktimin e faktit nese nga vjedhja e pasurise kane ardhur apo jo pasoja te renda, gjykatat, ne gdo rast, duhet te mbajne parasysh edhe shkallen e efektit negativ te vjedhjes tek i demtuari nga vepra penale.

Per ilustrim te ketij perfundimi, si shembuj hipotetik mund te sillen psh, vjedhja e nje pjese ose detaji te linjes teknologjike te nje fabrike, ose te nje aparature elektromjeksore etj., e cila pavaresisht nga vlera e saj e shprehur ne te holla, shkakton sipas rasteve nderprerjen e procesit teknologjik te prodhimit; lenien pa pune te nje numuri te konsiderueshem punonjesisht; lenien pa mjekimin e domosdoshem jetik, te nje apo me shume personave; lenien pa energjielektrike apo pa ujte nje zone, qyteti, fshati apo komuniteti te caktuar, etj.

Ndërsa, persa i perket terminologjise, ligjvënës, termin "pasoja te renda" e ka perdorur edhe ne disa dispozita te tjera te pjeses se posaçme te Kodit Penal, duke e vendosur ate si element perberes te anes objektive te figurave te cilesuara te veprave penale qe parashikohen prej tyre.

Mirepo, per t'i dalluar pasojat e renda, ne kuptimin e pergjithshem te tyre, sikurse u dha me lart, ne disa prej ketyre dispozitave, (nenet 154/H, 152/I, 152/J, 154/II, 155/II, 161, 162, 228 dhe 282/II te Kodit Penal), vet ligjvënësi ka specifikuar natyren e pasojave te renda, me permendjen, ne vete keto dispozita, te karakterit material te tyre, duke i emertuar „pasoja te renda materiale“¹¹

Persa i perket zgjidhjes konkrete te eshtejeve, ne drejtim te procesit te percaktimit te faktit nese vjedhja e pasurise, ne njerin apo tjetrin rast, ka sjele apo jo pasoja te renda, Kolegjete e Bashkuara te Gjykates se Larte, e mone se, vesa u parashtruan me lart, gjykatat duhet te marrin parasysh edhe nje seri rrethanash te tjera qe kane te bejne sidomos me llojin e natyren e sendit te vjedhur, vleren e tij, jo vetem ne kuptimin e ngushte te saj, por edhe ne raport me fuqine ekonomike te personit (fizik apo juridik, publik apo privat qofte ai) te demtuar; kur eshte e nevojshme, me vendin dhe kohen kur eshte kryer vjedhja dhe rrethana te tjera, per te cilat ato gmojne se duhet te merren parasysh, rast pas rasti, ne arrijten e

nje perfundimi te tille.

Por) ne te gjithë rastet kur gmojne se nga vjedhja e pasurise kane ar dhur pasoja te renda dhe arrijne ne perfundimin se vepra duhet cilesuar me paragrafin e dyte te dispozites se nenit 134 te Kodit Penal, per shkak te ketyre pasojave, gjykatat duhet te evidentojne rrethanat konkrete, ne te cilat jane bazuar per arritjen ne kete perfundim.

ANETAR

Spiro SPIRO



ANETAR

Natasha SHKARIA



ANETAR

Bashkim ÇAKA

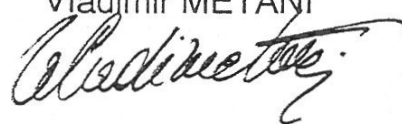


ANETAR

J/tt

ANETAR

Vladimir METANI



ANETAR

MAJ Agron A. LA

