

2531202

Kolegjet e Bashkuara te Gjykates se Larte te perbere nga:

Natasha Sheshi	Anetare
Valentina Kondili	Anetare
Vladimir Metani	Anetar
AgronLamaj	Anetar
Evjeni Sinoimeri	Anetare
IrmaBala	Anetare

moren ne shqyrtim ceshtjen

"TRISS" NDERTIMI SHPK, perfaqesuar

DREJTORIA E PERGJITHSHME E

AVOKATURA E PERGJITHSHME E SHTETIT, perfagesuar nga Abaz Deda

OBJEKTI I PADISE

$$r/f'' l$$

Baza ligjore: *Neni 850 dhe 690 i Kodit Civil. \;/ O*

Gjykata e Shkalles se Pare Tirane, me vendimin nr. 920

date 12.03.1998, ka vendosur:

Detyrime të pagues se paditur Drejtoria e Pergjithshme e Doganave t'i paguaje pagues paditese shoqerise "TRJSS" shpk me seli ne Tirane shumen prej 67 13 USD.

Gjykata e Apelit Tirane, mbi ankirin e pagues paditur, me vendimin nr. 952 date 02.06.1998, ka vendosur:

Mospranirnin e ankinit te bere nga Drejtoria e Pergjithshme e Doganave kunder vendimit nr. 920 date 12.03.1998 te Gjykates se Rrethit Tirane.

Gjykata e Kasacionit me vendimin nr. 1140 date 15.10.1998 ka vendosur:

Lenien ne fuqi te vendimit nr. 952 date 2.6.1998 te Gjykates se Apelit Tirane.

Kolegjet e Bashkuara te Gjykates se Larte me vendimin nr. 63 date 28.6.2001 ka vendosur:

Prishjen e vendimit nr. 1140 date 15.10.1998 te Gjykates se Kasacionit, te vendimit nr. 952 date 2.6.1998 te Gjykates se Apelit Tirane dhe dergirnin e ceshtjes per shqyrtim ne Gjykatën e Apelit Tirane.

Gjykata e Apelit Tirane me vendimin nr. 122 date 6.2.2002 ka vendosur:

Mospranirnin e ankinit te Drejtorise se Pergjithshme te Doganave kunder vendimit nr. 920 date 12.3.1998 te Gjykates se shkalles se pare Tirane.

Kunder vendimin te gjykates se apelit, ne baze te nenit 472 te Kodit te Procedures Civile, ka ushtruar rekurs pala e paditur, e cila kerkon prishjen e vendimit, duke parashtruar keto shkaqe:

- Gjykata e Apelit nuk ka zbatuar detyrat e Gjykates se Larte duke shmangur shqyrtirnin e ceshtjes.

Gjykata ka gabuar ne arsyetimin se Gjykata e Larte nuk ka analizuar faktin te qenies se ankimit jashte afatit ligjor. Ajo duhet te kryente

veprime qe kane te bejne me vleresirnin e provave te paraqitura nga palet dhe te

bente interpretimin e kontrates.

Kolegji Civil i Gjykates se Larte, me vendimin m. - date 12.06.2003 ka vendosur dergimin e ceshtjes per unifikim te praktikes gjyqesore ne lidhje me keto probleme:

Nese, me vendim te Kolegjeve te Bashkuara te Gjykates se Larte prishet nje vendim i Gjykates se Apelit, ne te cilin vendoset "mospranim ankimi", si i paraqitur jashte afatit ligjor dhe Gjykata e Larte, udhezoi Gjykatën e Apelit, te shqyrtojë <eshtjen duke hetuar ne lidhje me themelin, cili eshte qendrimi ligjor qe duhet te mbaje Gjykata e Apelit, ne gjykimin e kesaj <eshtje:

a. Gjykata e Apelit, te shprehet perseri, ne lidhje me pretendimin per paraqitjen ne afat te ankimit dhe te vendose konform nenit 442 e 450 te KPr.Civile, si9 ka vendosur:

) b. Te zbatoje udhezimet e Gjykates se Larte, te cilat jane te detyrueshme, sipas nenit 486 te KPr.Civile,'pra ne rastin konkret te shqyrtojë 9eshtjen ne themel, duke e konsideruar te ezauruar problemin procedural.

KOLEGJET E BASHKUARA TE GJYKATES SE LARTE

pasi degjuah. relacionet e gjyqetareve Irma Bala e Spiro Spiro perfaqesuesin e pales paditur dhe perfaqesuesin e Avokatures se Shtetit, Abaz Deda, qe kerkuan prishjen e vendimit te Gjykates se Apelit/ perfaqesuesin e pales paditese avokat Fatmir Braka, qe kerkoi te lihet ne fuqi vendimi dhe pasi e biseduan 9eshtjen ne teresi,

V E R E J N E

Vendimi m. 122 date 6.02.2002 i Gjykates se Apelit Tirane eshte marre ne zbatim te keq te ligjit, si i tille duhet prishur dhe <esha t'i dergohet per shqyrtim asaj gjykate.

Ne gjykimin e <eshtjes nga Gjykata e Apelit nuk jane zbatuar kerkesat e nenit 486 te KPr.Civile, qe ben fjale per zbatimin e detyrueshem te udhezimeve dhe konkluzioneve te Gjykates se Larte nga gjykata qe rishqyrton <eshtjen.

Ka rezultuar se, nga shoqeria tregtare "TRISS" shpk, me aktivitet ne

fushen e ndertimeve, etj. eshte ngritur padia kunder Drejtorise se Pergjithshme te Doganave, me objekt detyrimit per te paguar shumen 673.313 USD. Ky detyrim, sipas paditesave, eshte parashikuar ne nje kontrate sipermanje te lidhur mes paleve per ndertimin e "Kompleksit Doganor" ne Piken Kufitare Kakavije dhe nuk eshte permbushur nga te paditurit.

Gjykata e shkalles se pare Tirane, me vendimin m. 920 date 12.3.1998, ka vendosur:

"Detyrimin e pales se paditur Drejtoria e Pergjithshme e Doganave t'i paguaje shoqerise "TRISS" shpk shumen per 674.313 USD".

Gjykata e Apelit Tirane me vendimin nr. 952 date 02.06.1998 ka vendosur:

"Mospranirnin e ankirnit te bere nga Drejtoria e Pergjithshme e Doganes.

Vendimi i siperme i Gjykates se Apelit eshte lene ne fuqi me vendimin m. 1140 date 15.10.1998 te Gjykates se Kasacionit".

Drejtoria e Pergjithshme e Doganave duke perdorur si mjet mbrojtjeje rekursin ne interes te ligjit kunder vendimeve te formes se prere te Gjykates se Apelit dhe Gjykates se Kasacionit te sipercituar, ka kerkuar prishjen e vendimeve site marra ne zbatim te keq te ligjit.

Rekursi ne interes te ligjit rezulton te jete paraqitur brenda afatit 3 vjeçar nga manja forme e prere e vendimeve qe kundërshtohen (sipas nenit 473 te KPr.Civile, i shfuqizuar aktualisht).

Kolegjet e Bashkuara te Gjykates se Larte, me vendimin m. 63 date 28.6.2001, e kane shqyrtuar ne teresi eshtjen dhe kane vendosur:

"Prishjen e vendimit m. 1140 date 15.10.1998 te Gjykates se Kasacionit, te vendimit m. 945 date 2.6.1998 te Gjykates se Apelit dhe dergojne eshtjen **per shqyrtim**, ne Gjykatën e Apelit".

Ne vendimin e Kolegjeve te Bashkuara te Gjykates se Larte jepen udhezime dhe konkluzione per zgjidhjen ne themel te eshtjes, nga Gjykata e Apelit, te ciles i dergohet eshtja per shqyrtim.

Gjykata e Apelit Tirane, me vendirnin m. 122 date 06.02.2002, ka

vendosur:

"Mospranimin e ankimit te Drejtorise se Pergjithshrne te Doganave, kunder vendimit nr. 920 date 12.3.1998, te Gjykates se shkalles se pare Tirane".

Ne arsyetimin e saj, Gjykata e Apelit, pa i hyre shqyrtimit te yeshtjes ne themel, shprehet perseri, per humbjen e afatit te ankirnit nga ana e paditur, si i paraqitur tej afatit 15 ditor qe parashikon neni 443 i K.Pr.Civile dhe vendos, sipas nenit 450 te K.Pr.Civile, perseri "Mospranim ankimi".

Ceshtja ka ardhur me rekurs te zakonshem, sipas nenit 472 te K.Pr.Civile, per shqyrtim ne Kolegjin Civil te Gjykates se Larte, i cili me vendimin nr. 1865 date 12.06.2003, e dergon ate ne Kolegjet e Bashkuara te Gjykates se Larte, per unifikim te praktikës gjyqesore si me poshte:

Nese me vendim te Kolegjeve te Bashkuara te Gjykates se Larte priset nje vendimi i Gjykates se Apelit, ne te cilen ishte vendosur "Mospranimi i ankimit", si i paraqitur tej afatit ligjor dhe Gjykata e Larte udhezoi Gjykatën e Apelit te shqyrtojë cështjen ne themel, cili është qendrimi ligjor qe duhet te mbaje Gjykata e Apelit ne gjykimin e kesaj cështje:

- Gjykata e Apelit duhet te shprehet perseri ne lidhje me afatin e ankirnit dhe, nese konkludon se është paraqitur jashte afatit, te vendose perseri sipas nenit 443 e 450, sic; edhe ka vendosur, "mospranim ankimi".

- Gjykata e Apelit te zbatoje udhezimet e Gjykates se Larte, te cilat jane te detyrueshme per ate gjykatë, sipas nenit 486 te K.Pr.Civile, duke u konsideruar i ezauruar problemi procedural.

Kolegjet e Bashkuara te Gjykates se Larte konkludojne se, **nga Gjykata e Apelit, duhej te zbatoheshin udhezimet e konkluzionet qe permban vendimi nr. 63 date 28.06.2001 i Kolegjeve te Bashkuara te Gjykates se Larte per shqyrtimin e eshtjes ne themel.**

Sipas nenit 486 te KPr.Civile, "Udhezimet dhe konkluzionet e Gjykates se Kasacionit (Larte) jane te detyrueshme per gjykatën qe rishqyrton eshtjen".

Kolegjet e Bashkuara te Gjykates se Larte me vendimin nr. 63 date 28.06.2001, kane prishur vendimet e formes se prere te Gjykates se Apelit dhe te Gjykates se Kasacionit, me te cilet ishte vendosur mospranimi i ankimit per te njehtin shkak, si i paraqitur tej afatit ligjor, dhe cështja i është derguar per

shqyrtim Gjykates se Apelit.

Ne rastin konkret, kolegjet kane shqyrtuar c;eshjen **me rekurs ne interes te ligjit** si mjet i jo i zakonshem mbrojtje, parashikuar nga neni 473 i K.Pr.Civile (aktualisht i shfuqizuar).

Ky mjet mbrojtjeje i ve ante i parashikuar ne KPr.Civile kishte qellim t'u jepte mundesi paleve te ankoheshin ne Gjykaten e Larte edhe kur mund te kishin humbur afatin e zakonshem qe, parashikohej per mjetet e tjera te mbrojtjes kunder vendimeve te gjykatave (ankimin, rekursin). Nepermjet kesaj rruge palet mund te kerkonin korigjimin e shkeljeve ligjore materiale e te mangesive procedurale te lejuara ne gjykimin e c;esh eve, nga gjykatat e shkalleve me te ulta, vendimet e te cilave kishin marre forme te prere.

Rekursi ne interes te ligjit mund te ushtrohej edhe kllnder nje vendimi qe kish marre forme te prere qe ne shkalle te pare, pa u ushtruar e drejta e ankimit ne shkallet mete larta te gjykimit.

Afati 3 vje ar, i parashikuar nga ligjvenes i per kete llojrekursi, i linte hapesire me te gjate kohore ankimi pales qe kishte humbur afatin e ankimit 15 ditor, apo ate 30 ditor per rekursin e zakonshem. . .

Sa siper, Kolegjet e Bashkuara te Gjykates se Larte duke shqyrtuar c;eshjen me rekurs ne interes te ligjit, brenda afatit 3 vjec;ar, e kane quajtur te ezauruar problemin procedural, humbjen e afatit 15 ditor te ankimit nga pala dhe kane udhezuar Gjykaten e Apelit te shqyrtoje c;eshjen ne themel, duke i dhene mundesi pales rekursuese te mbroje interesat e saj ne nje proces te rregullt ligjor.

Nga Kolegjet e Bashkuara c;eshnja eshte derguar per shqyrtim Gjykates se Apelit dhe jo asaj te shkalles se pare, pasi ajo gjykate mund te perserise p jesisht apo t eresisht hetimin gjyqesor, s i dhe mund te marre edhe prova te reja (neni 465/2 i K.Pr.Civile).

PER KETO ARSYE

Kolegjet e Bashkuara te Gjykates se Larte, mbeshtetur ne nenin 485/c te K.Pr.Civile,

VENDOSEN

Prishjen e vendimit"nr. 122 date 06.02.2202 te Gjykates se Apelit Tirane dhe dergimin e veshajes per shqyrtim Gjykates se Apelit Tirane me eter trup gjykues.

Ky vendim per unifikimin e praktikës gjyqësore dergohet per botim ne Fletoren Zyrtare.
Tirane, me 12.11.2003



■