VENDIM
Nr.20, datë 15.11.2007

NË EMËR TË REPUBLIKËS

Kolegjet e Bashkuara të Gjykatës së Lartë, të përbërë prej:

Thimjo Kondi	Kryesues
Artan Hoxha	Anëtar
Gani Dizdari	Anëtar
Nikoleta Kita	Anëtar
Perikli Zaharia	Anëtar
Spiro Spiro	Anëtar
Agron A.Lamaj	Anëtar
Irma Bala	Anëtar
Besnik Imeraj	Anëtar
Shpresa Beçaj	Anëtar
Evjeni Sinoimeri	Anëtar
Fatos Lulo	Anëtar
Ardian Nuni	Anëtar

në seancën gjyqësore të datës 15.11.2007, morën në shqyrtim çështjen civile me nr.5 Akti, që u përket palëve:

PADITËS: DREJTORIA E PËRGJITHSHME E TATIMEVE, ***në mungesë***

I PADITUR:KOMISIONI I SHËRBIMIT CIVIL, në mungesë

PALË E TRETË:ARBEN PINARI, *në mungesë*

OBJEKTI: Kundërshtimi i vendimit nr.303, datë 30.12.2005 të Komisionit të Shërbimit Civil dhe lënien në fuqi të vendimit nr.319, datë 11.11.2005 të Drejtorisë së Përgjithshme të Tatimeve.

BAZA LIGJORE: Neni 8, pika 3 e ligjit nr.8549, datë 11.11.1999, nenet 328, 442, 442/a të Kodit të Procedurës Civile.

Gjykata e Apelit Tiranë, me vendim nr.52, datë 1.6.2006, ka vendosur:

- Pushimin e gjykimit.

*Kundër vendimit të mësipërm ka ushtruar **REKURS pala paditëse, Drejtoria e Përgjithshme e Tatimeve,** e cila kërkon prishjen e vendimit dhe kthimin e çështjes për rishqyrtim duke parashtruar këto shkaqe:*

- Në këtë gjykim nuk u paraqitëm, pasi atë ditë përfaqësuesi ynë ka qenë në një gjykim tjetër, ora 12.00 në gjykatën e rrethit Tiranë. Për këtë shkak nuk u paraqitëm dot, megjithëse kemi pasur dijeni.

Kolegji Civil i Gjykatës së Lartë, me vendimin nr.11241-01253-00-2006 të Regj.Themeltar, datë 5.9.2007 ka vendosur kalimin e çështjes për shqyrtim në Kolegjet e Bashkuara të Gjykatës së Lartë.

KOLEGJET E BASHKUARA TË GJYKATËS SË LARTË,

pasi dëgjuan relacionin e anëtarëve Agron A.Lamaj dhe Shpresa Beçaj, në mungesë të palëve ndërgjyqëse dhe pasi biseduan çështjen në tërësi,

VËREJNË:

Vendimi nr.52, datë 1.6.2006 i Gjykatës së Apelit Tiranë, me të cilin është vendosur pushimi i gjykimit të çështjes me nr.66 Akti, datë 31.3.2006, bazuar në nenin 179/1 të Kodit të Procedurës Civile, është rrjedhojë e zbatimit të gabuar të ligjit.

Nga aktet e ndodhura në dosjen gjyqësore rezulton se personi i tretë Arben Pinari, ka punuar pranë palës së paditur, në detyrën e përgjegjësit të sektorit të tatimeve të tjera dhe më pas, ka kaluar në detyrën e përgjegjësit të sektorit të kontrollit tatimor po në degën e tatimeve Tiranë.

Me vendimin nr.319, datë 11.11.2005 të Drejtorit të Përgjithshëm të Tatimeve, është

urdhëruar lirimi i tij nga detyra me motivacionin, *"… se ka marrë pjesë në veprimtari politike, e konkretisht ka qenë anëtar komisioni në një qendër votimi për Partinë Socialiste"*.

Mbi ankimin e personit të tretë në këtë gjykim, Komisioni i Shërbimit Civil me vendimin nr.303, datë 30.12.2005 ka pranuar ankimin, *"duke shfuqizuar vendimin nr.139, datë 11.11.2005 të Drejtorit të Përgjithshëm të Tatimeve, si akt i nxjerrë në kundërshtim me ligjin. Kthimin e ankuesit në pozicionin e mëparshëm të punës. Pagimin e pagës për gjithë kohën e qëndrimit pa punë, padrejtësisht, duke filluar nga momenti i ndërprerjes së marrëdhënieve financiare, deri në ekzekutimin e këtij vendimi"*.

Me padinë e paraqitur për gjykim para Gjykatës së Apelit Tiranë, Drejtoria e Përgjithshme e Tatimeve ka kërkuar kundërshtimin e vendimit nr.303, datë 30.12.2005 të Komisionit të Shërbimit Civil dhe lënien në fuqi të vendimit nr.319, datë 11.11.2005 të Drejtorisë së Përgjithshme të Tatimeve, duke e konsideruar këtë vendim si të nxjerrë në kundërshtim me ligjin.

Gjykata e Apelit Tiranë, në seancën e datës 1.6.2006, ka vendosur pushimin e gjykimit të çështjes, pasi Drejtoria e Përgjithshme e Tatimeve nuk është paraqitur në gjykim pa shkaqe të arsyeshme, megjithëse kishte dijeni për ditën dhe orën e gjykimit. Vendimin e saj, gjykata e ka bazuar në nenin 179 të Kodit të Procedurës Civile, dispozitë e cila rregullon pasojat juridike të mosparaqitjes së palëve në gjykimin në shkallë të parë.

Kolegji Civil i Gjykatës së Lartë, me vendimin nr.11241-01253-00-2006 të Regj.Themeltar, datë 5.9.2007, ka vendosur kalimin e çështjes në Kolgjet e Bashkuara të Gjykatës së Lartë për të unifikuar praktikën gjyqësore, lidhur me gjykimin e këtyre çështjeve nga gjykatat e apelit, duke marrë për bazë faktin se janë mbajtur qëndrime të ndryshme në këtë drejtim.

Pyetja që i shtrohet për zgjidhje këtij Kolegji është:

Kur institucionet e administratës qendrore apo vendore ankohen në Gjykatën e Apelit kundër vendimeve të Komisionit të Shërbimit Civil, kjo gjykatë (Gjykata e Apelit) do të zbatojë procedurën e gjykimit në shkallë të parë apo do të veprojë me procedurën e shqyrtimit të zakonshëm? A duhet të zbatojë Gjykata e Apelit nenin 179 të Kodit të Procedurës Civile në rast të mosparaqitjes së palëve apo nenin 461 të ligjit nr.8431, datë 14.12.1998, ku është pranuar se mosparaqitja e palëve nuk pengon shqyrtimin e çështjes, në rast se gjykata nuk është njoftuar për ndonjë shkak të ligjshëm?

Për t'i dhënë përgjigje kësaj pyetje, Kolegjet e Bashkuara të Gjykatës së Lartë i referohen praktikës së tyre të mëparshme unifikuese ku kanë trajtuar pozitën procedurale të Komisionit të Shërbimit Civil në gjykimet me objekt kundërshtim i vendimeve të dhëna prej tij dhe pozitën procedurale të nëpunësit civil në kuadrin e krijimit të ndërgjyqësisë.

Duke iu referuar parimeve të legjislacionit të Shërbimit Civil dhe parimit të përgjithshëm të legjislacionit procedural civil me vendimin nr.3, datë 24.1.2007 të Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë është arritur në përfundimin unifikues se "në rast ankimimi të vendimeve të Komisionit të Shërbimit Civil qoftë nga personi i interesuar në gjykatën e shkallës së parë apo nga institucioni i administratës publike, në gjykatën e apelit, palët do të jenë po ato të fillimit të procesit të zgjidhjes së mosmarrëveshjes, punëdhënësi dhe punëmarrësi. Komisioni i Shërbimit Civil nuk duhet të thirret në gjykim me cilësinë e palës së paditur apo të personit të tretë".

Duke arritur në këtë përfundim, del se Komisioni i Shërbimit Civil nuk ka drejpërdrejt një interes të ligjshëm të palës që ushtron të drejtën e ankimit. Për këtë, dhe referuar trajtimit që i bën ligji nr.8549, datë 11.11.1999 në nenin 8 të tij, Kolegjet e Bashkuara në pjesën arsyetuese të vendimit nr.3, datë 24.1.2007 kanë arritur në konkluzionin se "I veshur në tiparet e një organi administrativ, të pavarur dhe të ngarkuar me zgjidhjen e ankimeve ndaj vendimeve lidhur me nëpunësin civil, Komisioni i Shërbimit Civil ka tiparet e një arbitri administrativ apo të një trupe (organi) me funksion dhe kompetenca quasi gjyqësore".

Si rrjedhojë e këtij konkluzioni se "Komisioni i Shërbimit Civil vepron si shkallë e parë shqyrtimi, vendimet e të cilit ankimohen në gjykatë dhe i nënshtrohen shqyrtimit gjyqësor" në vendimin unifikues thuhet se "është e detyrueshme që gjykata të administrojë dhe t'ia nënshtrojë hetimit materialet e çështjes së shqyrtuar nga Komisioni i Shërbimit Civil në mënyrë që t'u japë përgjigje të bazuar pretendimeve të palëve".

Nisur nga konkluzioni i mësipërm ku Komisioni i Shërbimit Civil është trajtuar si një shkallë e parë e një gjykimi administrativ dhe se vendimi i dhënë prej tij është parë i ngjashëm me vendimin e dhënë nga gjykata e shkallës së parë, Kolegjet e Bashkuara të Gjykatës së Lartë çmojë se, në përgjigje të pyetjeve në gjykimin e çështjes, Gjykata e Apelit duhet të zbatojë rregullat që parashikon kreu II, në

nenin 452 e vijues të Kodit të Procedurës Civile, për paraqitjen e ankimit dhe gjykimin në apel. Pra, Gjykata e Apelit duhet të shqyrtojë ankimin ndaj një vendimi të dhënë nga Komisioni i Shërbimit Civil sipas nenit 461 të Kodit të Procedurës Civile dhe mosparaqitja e palëve, të cilat kanë njoftim të rregullt për gjykimin e çështjes, nuk pengon shqyrtimin e çështjes nga gjykata.

Sa më sipër, Kolegjet e Bashkuara të Gjykatës së Lartë arrijnë në përfundimin unifikues se procedura e shqyrtimit nga gjykata e apelit e mosmarrëveshjeve që lidhen me ankimin ndaj një vendimi të dhënë nga Komisioni i Shërbimit Civil do të jetë ajo e parashikuar nga neni 461 të Kodit të Procedurës Civile, ku kjo gjykatë do të veprojë me procedurën e shqyrtimit të çështjes si gjykatë apeli.

Përsa u arsyetua më lart, arrihet në përfundimin se Gjykata e Apelit Tiranë ka zbatuar keq dispozitat e Kodit të Procedurës Civile kur ka vendosur pushimin e gjykimit të çështjes në atë gjykatë. Për pasojë, vendimi i Gjykatës së Apelit duhet të prishet dhe çështja duhet t'i dërgohet për shqyrtim asaj gjykate.

Në gjykimin e çështjes, Gjykata e Apelit duhet t'i referohet vendimit unifikues të Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë nr.3, datë 24.1.2007 dhe nr.20, datë 15.11.2007.

PËR KËTO ARSYE,

Kolegjet e Bashkuara të Gjykatës së Lartë, në bazë të nenit 484/ "c" të Kodit të Procedurës Civile,

VENDOSËN:

Prishjen e vendimit nr.52, datë 1.6.2006 të Gjykatës së Apelit Tiranë dhe dërgimin e çështjes për shqyrtim në atë gjykatë me tjetër trup gjykues.

Ky vendim për unifikimin e praktikës gjyqësore të dërgohet për botim në Fletoren Zyrtare.

Kryesues: Thimjo Kondi

Anëtarë: Artan Hoxha, Gani Dizdari, Perikli Zaharia, Agron A. Lamaj, Spiro Spiro, Nikoleta Kita, Shpresa Becaj. Irma Bala, Besnik Imeraj, Fatos Lulo, Ardian Nuni.