

VENDIM
Nr. 1, datë 29.2.2016

NË EMËR TË REPUBLIKËS

Kolegjet e Bashkuara të Gjykatës së Lartë të përbërë nga gjyqtarët:

Xhezair Zaganjori	kryesues	“	“
Ardian Dvorani	anëtar i	“	“
Ardian Nuni	anëtar i	“	“
Aleksandër Muskaj	anëtar i	“	“
Majlinda Andrea	anëtare e	“	“
Arjana Fullani	anëtare e	“	“
Evelina Qirjako	anëtare e	“	“
Guxim Zenelaj	anëtar i	“	“
Andi Çeliku	anëtar i	“	“
Mirela Fana	anëtare e	“	“
Medi Bici	anëtar i	“	“
Edmond Islamaj	anëtar i	“	“
Shkëlzen Selimi	anëtar i	“	“
Artan Zeneli	anëtar i	“	“
Admir Thanza	anëtar i	“	“
Tom Ndreca	anëtar i	“	“
Artan Broci	anëtar i	“	“

asistuar nga sekretarja Ermelinda Kadiu, sot në datën 29.2.2016, mori në shqyrtim në seancë gjyqësore me dyer të hapura çështjen administrative që iu përket palëve:

PADITËS: Polikron Zyba (në mungesë).

I PADITUR: Drejtoria e Përgjithshme e Policisë së Shtetit, përfaqësuar në gjyq nga juristja Borianë Nikolla.

Ministria e Brendshme, përfaqësuar në gjyq nga Av. Shtetit Lorana Kasapi.

Me pjesëmarrjen e Avokaturës së Përgjithshme të Shtetit, përfaqësuar në gjyq nga Av. Shtetit Lorana Kasapi.

OBJEKTI: Anulimi pjesërisht i aktit administrativ, urdhrit nr. 319/8, datë 24.11.2006, të drejtorit të përgjithshëm të Policisë së Shtetit, për sa i përket përcaktimit të gradës policore “inspektor”, paditësit Polikron Zyba.

Anulimi pjesërisht i aktit administrativ, urdhrit nr. 142, datë 22.1.2007, të drejtorit të përgjithshëm të Policisë së Shtetit, për sa i përket përcaktimit të gradës policore “inspektor”, paditësit Polikron Zyba.

Anulimi pjesërisht i aktit administrativ, urdhrit nr. 142/1, datë 10.12.2007, të drejtorit të përgjithshëm të Policisë së Shtetit, për sa i përket përcaktimit të gradës policore “inspektor”, paditësit Polikron Zyba.

Anulimi pjesërisht i aktit administrativ, urdhrit nr. 732/1, datë 25.3.2008, të drejtorit të përgjithshëm të Policisë së Shtetit, për sa i përket përcaktimit të gradës policore “inspektor”, paditësit Polikron Zyba.

Anulimi pjesërisht i aktit administrativ, urdhrit nr. 5290/1, datë 7.9.2011, të drejtorit të përgjithshëm të Policisë së Shtetit, për sa i përket përcaktimit të gradës policore “nënkomisar”, paditësit Polikron Zyba.

Anulimi pjesërisht i aktit administrativ, urdhrit nr. 43, datë 17.6.2008, të drejtorit të përgjithshëm të Policisë së Shtetit, për sa i përket përcaktimit të gradës policore “n/inspektor”, paditësit Polikron Zyba.

Detyrimin e palës së paditur, Drejtoria e Përgjithshme e Policisë, t’i njohë paditësit Polikron Zyba gradën policore “komisar” dhe të gjitha të drejtat që rrjedhin nga kjo gradë, nga data 17.6.2008 e në vijim.

BAZA LIGJORE: Nenet 32, 153, 154 e vijues, 324, e vijues të Kodit të Procedurës Civile; ligji

nr. 8643, datë 20.7.2000, “Për gradat në Policinë e Shtetit”; vendimi i Këshillit të Ministrave nr. 64, datë 2.2.2001, “Për inkuadrimin e gradave ushtarake, në gradat e Policisë së Shtetit dhe për përcaktimin e funksioneve, që do të ushtrohen sipas tyre”; ligji nr. 9749, datë 4.6.2007, “Për Policinë e Shtetit”; vendimi i Këshillit të Ministrave nr. 803, datë 21.11.2007, “Për përcaktimin e funksioneve korresponduese për gradat në Policinë e Shtetit dhe ekuivalentimin e tyre”; Kodi i Procedurave Administrative dhe nenet 44, 49, të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë.

Gjykata e Rrethit Gjyqësor Tiranë, me vendimin nr. 4937, datë 6.5.2013, ka vendosur:

Pranimin e kërkesëpadisë.

Anulimin pjesërisht të aktit administrativ, urdhrit nr. 319/8, datë 24.11.2006, të drejtorit të përgjithshëm të Policisë së Shtetit, për sa i përket përcaktimit të gradës policore “inspektor”, paditësit Polikron Zyba.

Anulimin pjesërisht të aktit administrativ, urdhrit nr. 142, datë 22.1.2007, të drejtorit të përgjithshëm të Policisë së Shtetit, për sa i përket përcaktimit të gradës policore “inspektor” paditësit Polikron Zyba.

Anulimin pjesërisht të aktit administrativ, urdhrit nr. 142/1, datë 10.12.2007, të drejtorit të përgjithshëm të Policisë së Shtetit, për sa i përket përcaktimit të gradës policore “inspektor”, paditësit Polikron Zyba.

Anulimin pjesërisht të aktit administrativ, urdhrit nr. 732/1, datë 25.3.2008, të drejtorit të përgjithshëm të Policisë së Shtetit, për sa i përket përcaktimit të gradës policore “inspektor”, paditësit Polikron Zyba.

Anulimin pjesërisht të aktit administrativ, urdhrit nr. 5290/1, datë 7.9.2011 të drejtorit të përgjithshëm të Policisë së Shtetit, për sa i përket përcaktimit të gradës policore “nënkomisar”, paditësit Polikron Zyba.

Anulimin pjesërisht të aktit administrativ, urdhrit nr. 43, datë 17.6.2008, të drejtorit të përgjithshëm të Policisë së Shtetit, për sa i përket përcaktimit të gradës policore “n/inspektor”, paditësit Polikron Zyba.

Detyrimin e palës së paditur, Drejtoria e Përgjithshme e Policisë, t’i njohë paditësit Polikron Zyba gradën policore “komisar” dhe të gjitha të drejtat që rrjedhin nga kjo gradë, nga data 17.6.2008 e në vijim.

Gjykata e Apelit Tiranë, me vendimin nr. 2362, datë 5.11.2013, ka vendosur:

Lënien në fuqi të vendimit nr. 4937, datë 6.5.2013, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë.

Ndaj vendimit të sipërcituar rezulton të ketë paraqitur rekurs pala e paditur, Drejtoria e Përgjithshme e Policisë së Shtetit, e cila kërkon:

Ndryshimin e vendimit nr. 2362, datë 5.11.2013, të Gjykatës së Apelit Tiranë dhe vendimit nr. 4937, datë 6.5.2013, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë.

Shkaqet që pala e paditur, Drejtoria e Përgjithshme e Policisë së Shtetit paraqet në rekurs, janë:

- Së pari, dhe më thelbësorja, duhet të theksojmë se mbështetur në nenin 126, pika 7, të ligjit nr. 9749, datë 4.6.2007, “Për Policinë e Shtetit”, paditësit i është parashkruar kjo e drejtë dhe konkretisht neni citon: Punonjësi i policisë ka të drejtë që brenda 30 ditëve nga marrja dijeni, të ankohet për gradën e marrë tek eprori i autoritetit që i ka dhënë gradën ose drejtpërdrejt në gjykatë.

- Paditësit kjo e drejtë i është parashkruar, pasi ai gradën “nënkomisar” e ka marrë në vitin 2008 dhe kërkon rifitimin e kësaj të drejte në vitin 2013. Duke pasur parasysh faktin se paditësi ka marrë dijeni për këtë gradë dhe duke marrë të mirëqenë faktin se ai i ka ditur afatet e ankimit për gradën e dhënë, atëherë kjo e drejtë e tij është qartësisht e parashkruar.

- Në momentin e dhënies së gradës Komisionet Kalimtare, mbështetur në vendimin e Këshillit të Ministrave nr. 803, datë 21.11.2007, “Për përcaktimin e funksioneve korresponduese për gradat në Policinë e Shtetit dhe ekuivalentimin e tyre”, kanë marrë parasysh dy kritere, të cilat janë funksioni dhe vjetërsia në punë që nevojitet për marrjen e gradës që i korrespondon funksionit. Paditësi në momentin e dhënies së gradës “nënkomisar” ka qenë me detyrë specialist

informacioni, në Seksionin e Kontrollit të Territorit, në Komisaratin e Policisë nr. 6 Tiranë, në Drejtorinë e Policisë së Qarkut Tiranë. Mbështetur dhe në tabelën e ekuivalentimit të gradave dhe funksioneve në momentin e marrjes së gradës “nënkomisar” paditësi ka mbajtur gradën “nëninspektor”.

- Pra, konkretisht mbështetur në bazën ligjore të sipërcituar mendojmë se urdhrat objekt padie të drejtorit të përgjithshëm të Policisë janë të mbështetur në ligj dhe në prova dhe grada që i është dhënë paditësit është grada e merituar.

- Vendimi i Gjykatës së Shkallës së Parë Tiranë dhe vendimi i Gjykatës së Apelit Tiranë kanë këto të meta serioze: Nuk është respektuar ose është zbatuar keq ligji dhe nuk janë marrë parasysh faktet dhe provat e paraqitura nga ana e DPPSH-së.

- Në asnjë moment gjatë gjykimit, si dhe në vendimet e Gjykatës së Shkallës së Parë Tiranë dhe Gjykatës së Apelit Tiranë nuk u mor parasysh fakti se, paditësi kishte dijeni për gradën e dhënë dhe mund të ankimonte administrativisht dhe gjyqësish brenda afateve ligjore.

- Në asnjë moment gjatë gjykimit nuk u mor parasysh se, e drejta e paditësit për të ngritur padi me objektin e sipërcituar është e parashkruar.

Me vendimin e datës 19.1.2016, Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë, ka vendosur:

Dërgimin e çështjes në Kolegjet e Bashkuara të Gjykatës së Lartë për njehsimin ose ndryshimin e praktikës gjyqësore.

Kolegji Administrativ ka parashtruar për zgjidhje përpara Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë, çështjet e mëposhtme:

1. Cilat duhet të jenë kriteret ligjore që duhet të merren parasysh për caktimin e gradës së re, në rastin e ekuivalentimit të gradave policore, të dhëna sipas ligjit nr. 8643, datë 20.7.2000, “Për gradat në Policinë e Shtetit” (i shfuqizuar), ose me ligje të tjera të mëparshme me gradat e reja policore, të parashikuara nga ligji nr. 9749, datë 4.6.2007, “Për Policinë e Shtetit” dhe vendimi i Këshillit të Ministrave nr. 803, datë 21.11.2007, “Për përcaktimin e funksioneve korresponduese për gradat në Policinë e Shtetit dhe ekuivalentimin e tyre”?

2. Nëse punonjësi i policisë, të cilit i është dhënë një gradë më e ulët se grada që i korrespondonte atij në tabelën e gradave, ka vazhduar të punojë, duke u paguar me gradën e re, të cilën ai e kundërshton, a do të konsiderohet ky fakt si marrje dijeni për aktin administrativ me të cilin është bërë ekuivalentimi i gradës policore?

KOLEGJET E BASHKUARA TË GJYKATËS SË LARTË

pasi dëgjuan relatimin e çështjes nga gjyqtarët Medi Bici dhe Mirela Fana; përfaqësuesen e palës së paditur, Drejtoria e Përgjithshme e Policisë së Shtetit, juristen Borianë Nikolla dhe përfaqësuesen e Avokaturës së Përgjithshme të Shtetit Av. Lorana Kasapi, të cilat kërkuar ndryshimin e vendimit të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë dhe vendimit të Gjykatës së Apelit Tiranë dhe rrëzimin e kërkesëpadisë; e biseduan çështjen në tërësi, në përfundim,

VËREJNË:

1. Në Gjykatën e Lartë, në datën 27.1.2014 është regjistruar çështja administrative nr. 31001-00320-00-2014 regj. Them., që u përket palëve: paditës Polikron Zyba dhe të paditur Drejtoria e Përgjithshme e Policisë së Shtetit e Ministria e Brendshme, me objekt pavlefshmërinë e akteve administrative, urdhrave të drejtorit të përgjithshëm të Policisë së Shtetit për gradat policore etj.

I. Rrethanat e çështjes:

2. Me urdhrin nr. 319/5, datë 1.3.2006, të drejtorit të përgjithshëm të Policisë së Shtetit, pala paditëse Polikron Zyba është rikthyer në strukturat e Policisë së Shtetit, duke u emëruar në detyrën e shefit të seksionit të Policisë së Rendit dhe Sigurisë Publike në Komisaratin e Policisë Përmet, pranë Drejtorisë së Policisë së Qarkut Gjirokastrë dhe me urdhrin e ministrit të Brendshëm nr. 312, datë 17.2.2006, atij i është dhënë grada policore “k/inspektor”.

3. Këtë detyrë paditësi e ka kryer deri në datën 28.6.2006, pasi me urdhrin nr. 319/6, datë

27.6.2006 të drejtorit të përgjithshëm të Policisë së Shtetit, duke pasur të njëjtën gradë, atë të k/inspektorit ai është komanduar në detyrën e shefit të Komisarariatit të Policisë Përmet, pranë Drejtorisë së Policisë së Qarkut Gjirokastrë.

4. Me urdhrin nr. 319/6, datë 24.11.2006, të drejtorit të përgjithshëm të Policisë së Shtetit është vendosur ndërprerja e komandimit të paditësit në detyrën e shefit të Komisarariatit të Policisë Përmet, pranë Drejtorisë së Policisë së Qarkut Gjirokastrë, duke urdhëruar që inspektor Polikron Zyba të emërohet në detyrën e shefit të sektorit (ai dhe për Qendrën Operative) në Seksionin e Policisë së Rendit dhe Sigurisë Publike në Komisariatin e Policisë Përmet, pranë Drejtorisë së Policisë së Qarkut Gjirokastrë, duke i filluar të drejtat financiare nga data 5.12.2006. Në këtë urdhër, paditësi nuk pasqyrohet me gradën që kishte k/inspektor, por me gradën “inspektor”.

5. Me urdhrin nr. 142, datë 22.1.2007, të drejtorit të përgjithshëm të Policisë së Shtetit, pala paditëse Polikron Zyba, me gradën “inspektor”, është emëruar në detyrën e shefit të seksionit në Seksionin e Qendrës Operative dhe Emergjencës në Komisariatin e Policisë nr. 6 Kombinat (qytet e fshat), pranë Drejtorisë së Policisë së Qarkut Tiranë.

6. Me urdhrin nr. 142/1, datë 10.12.2007, drejtori i përgjithshëm i Policisë së Shtetit e ka emëruar inspektor Polikron Zybën në detyrën e specialistit të informacionit (ai dhe për marrjen e kallëzimeve) në Komisariatin e Policisë nr. 6, pranë Drejtorisë së Policisë së Qarkut Tiranë, ndërsa me urdhrin nr. 732/1, datë 25.3.2008, të drejtorit të përgjithshëm të Policisë së Shtetit, paditësi me gradën “inspektor” është emëruar në detyrën e specialistit të informacionit (ai dhe për marrjen e kallëzimeve) në Seksionin e Kontrollit të Territorit në Komisariatin e Policisë nr. 6, pranë Drejtorisë së Policisë së Qarkut Tiranë.

7. Duke qenë në këtë detyrë, me urdhrin nr. 43, datë 17.6.2008, të drejtorit të përgjithshëm të Policisë së Shtetit, është urdhëruar që paditësit n/inspektor Polikron Zyba, me detyrë specialist informacioni (ai dhe për marrjen e kallëzimeve) në Seksionin e Kontrollit të Territorit, në Komisariatin e Policisë nr. 6 Tiranë, pranë Drejtorisë së Policisë së Qarkut Tiranë t'i jepet grada policore “n/komisar”.

8. Pala paditëse, duke mos qenë dakord me këtë akt administrativ, si dhe aktet administrative të mëparshme të nxjerra nga pala e paditur, vetëm për sa i përket aplikimit të gradave “inspektor”, “n/inspektor” dhe “n/komisar” i është drejtuar Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë me kërkesëpadinë me objektin e lartpërmendur.

II. Vendimet e gjykatave dhe arsyetimi i tyre:

9. Gjykata e Rrethit Gjyqësor Tiranë, me vendimin nr. 4937, datë 6.5.2013, ka vendosur:

Pranimin e kërkesëpadisë.

Anulimin pjesërisht të aktit administrativ, urdhrit nr. 319/8, datë 24.11.2006, të drejtorit të përgjithshëm të Policisë së Shtetit, për sa i përket përcaktimit të gradës policore “inspektor” paditësit Polikron Zyba.

Anulimin pjesërisht të aktit administrativ, urdhrit nr. 142, datë 22.1.2007, të drejtorit të përgjithshëm të Policisë së Shtetit, për sa i përket përcaktimit të gradës policore “inspektor” paditësit Polikron Zyba.

Anulimin pjesërisht të aktit administrativ, urdhrit nr. 142/1, datë 10.12.2007, të drejtorit të përgjithshëm të Policisë së Shtetit, për sa i përket përcaktimit të gradës policore “inspektor”, paditësit Polikron Zyba.

Anulimin pjesërisht të aktit administrativ, urdhrit nr. 732/1, datë 25.3.2008, të drejtorit të përgjithshëm të Policisë së Shtetit, për sa i përket përcaktimit të gradës policore “inspektor”, paditësit Polikron Zyba.

Anulimin pjesërisht të aktit administrativ, urdhrit nr. 5290/1, datë 7.9.2011, të drejtorit të përgjithshëm të Policisë së Shtetit, për sa i përket përcaktimit të gradës policore “nënkomisar”, paditësit Polikron Zyba.

Anulimin pjesërisht të aktit administrativ, urdhrit nr. 43, datë 17.6.2008, të drejtorit të përgjithshëm të Policisë së Shtetit, për sa i përket përcaktimit të gradës policore “n/inspektor”, paditësit Polikron Zyba.

Detyrimin e palës së paditur Drejtoria e Përgjithshme e Policisë, t'i njohë paditësit Polikron Zyba gradën policore "komisar" dhe të gjitha të drejtat që rrjedhin nga kjo gradë nga data 17.6.2008 e në vijim.

10. Gjykata e rrethit gjyqësor, ndër të tjera, arsyeton se:

.... Rezultoi e provuar se me urdhrin nr. 319/5, datë 1.3.2006, të Drejtorisë së Personel Formimit, Drejtoria e Përgjithshme e Policisë, Ministria e Brendshme, është urdhëruar që paditësi Polikron Zyba të ripranohet në strukturat e Policisë së Shtetit dhe të emërohet në detyrën shef seksioni në Seksionin e Policisë së Rendit dhe Sigurisë Publike, në Komisariatin e Policisë Përmet, në Drejtorinë e Policisë së Qarkut Gjirokastrë dhe me urdhrin e ministrit të Brendshëm nr. 312, datë 17.2.2006 i është dhënë grada policore "k/inspektor".

Këtë detyrë paditësi e ka kryer deri në datën 28.6.2006, pasi me urdhrin nr. 319/6, datë 27.6.2006, të drejtorit të përgjithshëm të Policisë së Shtetit, duke pasur të njëjtën gradë "k/inspektor" është komanduar në detyrën shef i Komisariatit të Policisë Përmet në Drejtorinë e Policisë së Qarkut Gjirokastrë.

Pas disa muajsh në këtë detyrë, pala e paditur, drejtori i përgjithshëm i Policisë së Shtetit me urdhrin nr. 319/8, datë 24.11.2006, "Për ndërprerjen e komandimit dhe emërimin në detyrë të një punonjësi policie", ka urdhëruar që inspektori Polikron Zyba, me detyrë shef seksioni në Qendrën Operative, në Seksionin e Policisë së Rendit dhe Sigurisë Publike, në Komisariatin e Policisë Përmet, pranë Drejtorisë së Policisë së Qarkut Gjirokastrë (aktualisht i komanduar në detyrën e shefit të Komisariatit të Policisë Përmet), "Për ndryshimin e strukturës organike" t'i ndërpritet komandimi dhe të emërohet në detyrën shef seksioni në Seksionin e Policisë së Rendit dhe Sigurisë Publike, në Komisariatin e Policisë Përmet, në Drejtorinë e Policisë së Qarkut Gjirokastrë, duke i filluar të drejtat administrative dhe financiare në datën 5.12.2006.

Në këtë akt, pala e paditur ka pasqyruar të ndryshuar gradën që mbante paditësi nga "k/inspektor" në "inspektor".

Këtë detyrë, paditësi e ka kryer deri në datën 22.1.2007, pasi në bazë të urdhrit nr. 142, datë 22.1.2007, pala e paditur drejtori i përgjithshëm i Policisë së Shtetit ka urdhëruar që paditësi inspektor Polikron Zyba, me detyrë shef seksioni, në Seksionin e Policisë së Rendit dhe Sigurisë Publike, në Komisariatin e Policisë Përmet, në Drejtorinë e Policisë së Qarkut Gjirokastrë, të transferohet dhe të emërohet në detyrën e shefit të seksionit në Seksionin e Qendrës Operative dhe Emergjencës, në Komisariatin e Policisë nr. 6 Kombinat (qytet e fshat), në Drejtorinë e Policisë së Qarkut Tiranë.

Në këtë detyrë paditësi ka shërbyer deri në datën 30.12.2007, pasi në bazë të urdhrit nr. 142/1, datë 10.12.2007, pala e paditur Drejtoria e Përgjithshme e Policisë së Shtetit ka urdhëruar që paditësi "inspektor" Polikron Zyba me detyrë shef seksioni në Seksionin e Qendrës Operative dhe Emergjencës, në Komisariatin e Policisë nr. 6 Kombinat (qytet e fshat), në Drejtorinë e Policisë së Qarkut Tiranë, "Për ndryshim të strukturës organike", të emërohet në detyrën specialist informacioni dhe për marrjen e kallëzimeve, në Komisariatin e Policisë nr. 6 Tiranë, në Drejtorinë e Policisë së Qarkut Tiranë.

Në këtë detyrë, paditësi ka shërbyer deri në datën 31.3.2008, pasi në bazë të urdhrit nr. 732/1, datë 25.3.2008 "inspektor" Polikron Zyba, me detyrë specialist informacioni dhe për marrjen e kallëzimeve, në Seksionin e Policimit në Komunitet, në Komisariatin e Policisë nr. 6 Tiranë, në Drejtorinë e Policisë së Qarkut Tiranë, "Për ndryshim të strukturës organike", të emërohet në detyrën specialist informacioni (dhe për marrjen e kallëzimeve) në Seksionin e Kontrollit të Territorit, në Komisariatin e Policisë nr. 6 Tiranë, në Drejtorinë e Policisë së Qarkut Tiranë.

Me urdhrin nr. 43, datë 17.6.2008, të drejtorit të përgjithshëm të Policisë së Shtetit, është urdhëruar që paditësit n/inspektor Polikron Zyba, me detyrë specialist informacioni (dhe për marrjen e kallëzimeve) në Seksionin e Kontrollit të Territorit, në Komisariatin e Policisë nr. 6 Tiranë, në Drejtorinë e Policisë së Qarkut Tiranë t'i jepet grada policore "n/komisar".

Rezultoi e provuar në gjykim se paditësi e ka fituar gradën "k/inspektor", në përputhje të plotë me ligjin nr. 8643, datë 20.7.2000, "Për gradat në Policinë e Shtetit", si dhe vendimit të Këshillit të Ministrave nr. 64, datë 2.2.2001, "Për inkuadrimin e gradave ushtarake, në gradat e Policisë së Shtetit dhe për përcaktimin e funksioneve, që do të ushtrohen sipas tyre".

Ndërkohë që nga pala e paditur, në kundërshtim me gradën që paditësi e kishte përftuar "k/inspektor", me urdhrin nr. 319/8, datë 24.11.2006, "Për ndërprerjen e komandimit dhe emërimin në detyrë të një punonjësi policie", është konsideruar "inspektor" Polikron Zyba me detyrë shef seksioni

Gjykata vlerëson se ky akt administrativ është i pavlefshëm për pjesën në të cilën ai përcakton gradën “inspektor” për paditësin, për faktin se është nxjerrë në kundërshtim të plotë me ligjin, kjo, pasi pala e paditur shpreh dhe njëkohësisht i ka caktuar paditësit gradën “inspektor”, ndërkohë që paditësi në momentin e nxjerrjes së këtij akti ka pasur gradën “kryeinspektor”, e cila i është dhënë me urdhrin e ministrit të Brendshëm nr. 312, datë 17.2.2006 dhe nuk i është revokuar prej tij.

Në gjykim rezultoi se pala e paditur në nxjerrjen e urdhrit nr. 319/8, datë 24.11.2006 është bazuar në shkresën nr. prot., datë..., viti 2006, “Për caktimin e gradës policore të një punonjësi policie sipas funksionit organik që kryen”, të drejtorit të përgjithshëm të Policisë, në bazë të së cilës është propozuar që k/inspektorit Polikron Zyba, për arsye të mospërputhjes së gradës me funksionin organik, t’i caktohet grada korresponduese e funksionit “inspektor”.

Në momentin e nxjerrjes së urdhrit nr. 1964, datë 22.9.2006, paditësi vazhonte të ushtronte detyrën e shefit të Komisarariatit të Policisë Përmet (fakt i cili provohet me urdhrin nr. 319/6, datë 27.6.2006, “Për komandimin në detyrë të një punonjësi policie”), pra, detyrë dhe funksion që përputhet plotësisht me gradën “k/inspektor”, gradë të cilën ashtu sikurse rezultoi gjatë shqyrtimit të çështjes, paditësi e ka përfutur në përputhje të plotë me ligjin nr. 8643, datë 20.7.2000, “Për gradat në Policinë e Shtetit”, si dhe vendimit të Këshillit të Ministrave nr. 64, datë 2.2.2001, “Për inkuadrimin e gradave ushtarake, në gradat e Policisë së Shtetit dhe për përcaktimin e funksioneve, që do të ushtrohen sipas tyre”.

Gjithashtu, rezultoi në gjykim se procedura e ndjekur nga pala e paditur, Drejtoria e Përgjithshme e Policisë për uljen në gradë të paditësit, nuk gjen mbështetje në asnjë dispozitë ligjore të parashikuar nga ligji i posaçëm “Për Policinë e Shtetit”, por edhe “Për gradat në Policinë e Shtetit”. Gjatë shqyrtimit gjyqësor të çështjes, nga pala e paditur nuk u paraqit urdhri nr. 1964, datë 22.9.2006.

Gjykata vlerëson se shkaku ligjor i pasqyruar nga pala e paditur në këtë propozim, se në rastin konkret kemi mospërputhjen e gradës me funksionin organik të paditësit, është, gjithashtu, i pabazuar në prova dhe në ligj.

Në rastin konkret rezultoi e provuar që paditësi ka qenë i inkuadruar në sistemin e gradave në Policinë e Shtetit dhe e ka fituar gradën “k/inspektor” në bazë të neneve 20 dhe 21, të ligjit nr. 8643, datë 20.7.2000 (urdhri i ministrit të Brendshëm nr. 312, datë 17.2.2006) dhe ka kryer detyrën e shefit të Komisarariatit të Policisë Përmet, në Drejtorinë e Policisë së Qarkut Gjirokastrë dhe në asnjë moment paditësi nuk është subjekt i zbatimit dhe aplikimit të kësaj dispozite.

Për sa më lart, nuk u provua në gjykim se kemi mospërputhje të gradës me funksionin organik, pasi në momentin e nxjerrjes së këtyre akteve, paditësi ka pasur gradën policore “k/inspektor” dhe ka ushtruar detyrën e shefit të Komisarariatit të Policisë Përmet, në Drejtorinë e Policisë së Qarkut Gjirokastrë, pra paditësi ka kryer funksione të cilat i përkasin pikërisht gradës “k/inspektor”.

Për këtë arsye, ulja e gradës së paditësit nga “k/inspektor” në “inspektor” nga pala e paditur, e pasqyruar në urdhrin nr. 319/8, datë 24.11.2006, “Për ndërprerjen e komandimit dhe emërimin në detyrë të një punonjësi policie”, ka ardhur në kundërshtim të plotë me ligjin nr. 8643, datë 20.7.2000, “Për gradat në Policinë e Shtetit”, si dhe ligjin nr. 8485, datë 12.5.1999, “Kodi i Procedurave Administrative”.

Në gjykim u relatua se paditësi është titulluar oficer policie në Ministrinë e Brendshme në muajin qershor të vitit 1992 dhe që prej kësaj kohe ka shërbyer në strukturat e Policisë së Shtetit deri në muajin qershor të vitit 1998. Siç e pasqyruam më lart, paditësi Polikron Zyba është pranuar dhe ka filluar të shërbejë në strukturat e Policisë së Shtetit me urdhrin nr. 319/5, datë 1.3.2006, të Drejtorisë së Personel Formimit, Drejtoria e Përgjithshme e Policisë, ku edhe vazhdon aktualisht.

Gjykata vlerëson se në vijim të një paligjshmërie, konkretisht të uljes së gradës së paditësit nga “k/inspektor” në “inspektor” nga pala e paditur janë nxjerrë edhe disa urdhra të tjerë që janë të paligjshëm, për sa i përket gradës “inspektor” për paditësin, konkretisht urdhri nr. 142, datë 22.1.2007, urdhri nr. 142/1, datë 10.12.2007 dhe urdhri nr. 732/1, datë 25.3.2008.

Paditësi ka qenë në detyrën e shefit të seksionit deri në momentin e nxjerrjes së urdhrit nr. 142/1, datë 10.12.2007 dhe të drejtat administrative dhe financiare i kanë filluar në datën 31.12.2007. Pra, në momentin e miratimit dhe hyrjes në fuqi të vendimit të Këshillit të Ministrave nr. 803, datë 21.11.2007, “Për përcaktimin e funksioneve korresponduese për gradat në Policinë e Shtetit dhe ekuivalentimin e tyre”, paditësi ka ushtruar funksionin e shefit të seksionit. Pala e paditur nuk e ka vënë në dijeni paditësin lidhur me këto akte, ndërsa

paditësi parashitroi në gjykim se është vënë në dijeni të katër akteve vetëm në muajin dhjetor të vitit 2012 dhe sapo është njohur me përmbajtjen e tyre, i ka kundërshtuar, duke ndjekur fillimisht rrugën administrative dhe më tej rrugën gjyqësore.

Gjykata vlerëson se paditësi Polikron Zyba, në momentin e implementimit të gradave ka pasur të plotësuara të dyja kushtet për marrjen e gradës sipas vendimit të Këshillit të Ministrave nr. 803, datë 21.11.2007, e para është funksioni që kryente në momentin e implementimit të gradave, paditësi ka qenë në detyrën e Shefit të Seksionit deri në momentin e nxjerrjes së urdhrin nr. 142/1, datë 10.12.2007 dhe të drejtat administrative dhe financiare i kanë filluar në datën 31.12.2007. Pra, në momentin e miratimit dhe hyrjes në fuqi të vendimit të Këshillit të Ministrave nr. 803, datë 21.11.2007, "Për përcaktimin e funksioneve korresponduese për gradat në Policinë e Shtetit dhe ekuivalentimin e tyre", paditësi ka ushtruar funksionin e shefit të seksionit. Dhe, e dyta, paditësi plotëson kriterin e vjetërsisë në shërbim prej 18 vite vjetërsi në punë si ushtarak, si dhe 7 vite vjetërsi në strukturat e policisë së shtetit.

Për sa i përket pretendimit të palës së paditur për parashkrimin e së drejtës së padisë, gjykata çmon se kërkesat për pavlefshmëri absolute të aktit nuk i nënshtrohen parashkrimit.....

11. Gjykata e Apelit Tiranë (me të njëjtin arsyetim), me vendimin nr. 2362, datë 5.11.2013, ka vendosur:

Lënien në fuqi të vendimit nr. 4937, datë 6.5.2013, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë.

III. Ligji i zbatueshëm:

12. Neni 32 i Kodit të Procedurës Civile parashikon se:

Padia mund të ngrihet:

- a) për të kërkuar rivendosjen e një të drejte ose interesi të ligjshëm që është shkelur;*
- b) për vërtetimin e qenies ose mosqenies së një marrëdhënie juridike ose një të drejte;*
- c) për njohjen e vërtetësisë ose pavërtetësisë së një dokumenti me pasojë juridike për paditësin.*

13. Neni 116 i Kodit të Procedurave Administrative parashikon se:

Aktet administrative do të quhen absolutisht të pavlefshme, në kuptimin e këtij Kodi, në rastet e mëposhtme:

- a) kur akti është nxjerrë nga një organ administrativ i paidentifikuar;
- b) kur akti administrativ është nxjerrë nga një organ administrativ në kapërcim të kompetencave të tij ligjore;
- c) kur akti administrativ është nxjerrë në kundërshtim me formën dhe procedurën e kërkuar nga ligji.

14. Neni 117/2 i Kodit të Procedurave Administrative, parashikon se:

Secila palë e interesuar mund të kërkojë që akti administrativ të shpallet absolutisht i pavlefshëm. Kërkesa në fjalë mund të bëhet në çdo kohë. Organi administrativ kompetent, me nismën e tij, mundet të deklarojë një akt administrativ absolutisht të pavlefshëm në çdo kohë.

15. Neni 33 i ligjit nr. 9749, datë 4.6.2007, "Për Policinë e Shtetit", parashikon se:

Sistemi i gradave përcakton hierarkinë, nivelet e administrimit, si dhe pasqyron marrëdhëniet ndërmjet funksioneve në Polici.

Sistemi i gradave, sipas këtij ligji, paraqitja, forma emërtimet dhe mbajtja e tyre janë e drejtë vetëm e Policisë.

16. Neni 39 i ligjit nr. 9749, datë 4.6.2007, "Për Policinë e Shtetit", parashikon se:

Tabela e funksioneve korresponduese për çdo gradë përcaktohet me vendim të Këshillit të Ministrave.

17. Neni 44 i ligjit nr. 9749, datë 4.6.2007, "Për Policinë e Shtetit", parashikon se:

Me përjashtim të nivelit zbatues, kur për shkak të ndryshimeve në strukturën organizative të Policisë shkurtobet numri i funksioneve organike për gradë, punonjësi i Policisë, që mban gradën ku do të kërkohej ulja, mund të kërkojë në mënyrë vullnetare uljen një gradë më poshtë, kur ka vende të lira.

Me krijimin e vendeve të lira për gradë, punonjësi i Policisë, që ka kërkuar uljen në gradë, rimerr brenda dy vjetësh gradën e mëparshme, sipas të njëjtit kriter të përcaktuar në pikën 1 të këtij neni.

18. Neni 126/1 dhe 7, të ligjit nr. 9749, datë 4.6.2007, "Për Policinë e Shtetit", parashikon se:

1. Për kalimin nga sistemi i gradave të dhëna me ligjin nr. 8643, datë 20.7.2000, "Për gradat në Policinë e Shtetit", në sistemin e gradave sipas këtij ligji, Këshilli i Ministrave nxjerr vendimin për përcaktimin e tabelës së funksioneve korresponduese për çdo gradë, si dhe ekuivalentimin e tyre, në bazë të nenit 39 të këtij ligji.

7. Punonjësi i Policisë ka të drejtë që, brenda 30 ditëve nga marrja dijeni, të ankohet për gradën e marrë tek eprrori i autoritetit që i ka dhënë gradën ose drejtpërdrejt në gjykatë.

19. Vendimi i Këshillit të Ministrave nr. 803, datë 21.11.2007, "Për përcaktimin e funksioneve korresponduese për gradat në Policinë e Shtetit dhe ekuivalentimin e tyre", parashikon se:

1. Funksionet korresponduese, për çdo gradë, sipas ligjit nr. 9749, datë 4.6.2007, "Për Policinë e Shtetit", si dhe ekuivalentimi i tyre me gradat e marra, sipas ligjit nr. 9643, datë 20.7.2000, "Për gradat në Policinë e Shtetit", përcaktohen në lidhjen nr. 1, që i bashkëlidhet këtij vendimi.

2. Në funksionet e këshilltarit të drejtorit të përgjithshëm të Policisë së Shtetit, oficerit ndërlidhës ose pranë organizmave policorë ndërkombëtarë, mund të caktohet çdo punonjës policie, pavarësisht gradës që mban. Gjatë periudhës në këto funksione, punonjësi i policisë ka të drejtë të fitojë gradën pasardhëse, sipas kriterëve e procedurave të përcaktuara, i pakushtëzuar nga ekzistenca e funksioneve të lira për gradë.

3. Punonjësi personeli i policisë merr gradën, që i korrespondon funksionit që kryen, vetëm nëse në çastin e kalimit në këtë sistem gradash, ka vjetërsi shërbimi jo më pak se:

a) 1 vit e 4 muaj për gradën "inspektor", përfshirë edhe periudhën e shkollimit policor, me përjashtim të punonjësve të policisë, që janë në periudhën e provës;

b) 2 vjet e 8 muaj për gradën "kryeinspektor";

c) 4 vjet për gradën "nënkomisar", përfshirë edhe periudhën e shkollimit policor. Specialistëve të lartë të policisë në detyrë, u jepet grada "nënkomisar" edhe, nëse nga përlogaritja nuk plotësojnë vjetërsinë e shërbimit, përcaktuar në këtë shkronjë;

ç) 6 vjet për gradën "komisar";

d) 8 vjet për gradën "kryekomisar";

dh) 10 vjet për gradën "drejtues";

e) 12 vjet e 8 muaj për gradën "drejtues i parë";

ë) 15 vjet e 4 muaj për gradën "zëvendësdrejtor i përgjithshëm".

3/1 Pas kalimit në sistemin e ri të gradave, ngritja në gradë bëhet sipas afateve dhe kriterëve të përcaktuara në nenin 41, të ligjit nr. 9749, datë 4.6.2007, "Për Policinë e Shtetit".

4. Ministri i Brendshëm merr masa për përfundimin e procesit të kalimit në sistemin e ri të gradave, sipas përcaktimeve të bëra në nenin 126, të ligjit nr. 9749, datë 4.6.2007, "Për Policinë e Shtetit" dhe në këtë vendim, brenda 6 muajve nga hyrja në fuqi e këtij vendimi.

5. Zbatimi i këtij vendimi nuk pasjell efekte financiare në buxhetin e shtetit.

6. Vendimi nr. 64, datë 2.2.2001, i Këshillit të Ministrave, "Për inkuadrimin e gradave ushtarake, në gradat e Policisë së Shtetit, dhe për përcaktimin e funksioneve, që do të ushtrohen sipas tyre", të ndryshuar, nuk zbatohet për punonjësit e Policisë së Shtetit.

IV. Arsytimi i Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë:

20. Kolegjet e Bashkuara të Gjykatës së Lartë vlerësojnë se, rekursi i paraqitur nga pala e paditur, Drejtoria e Përgjithshme e Policisë së Shtetit përmban shkaqe nga ato që parashikohen në ligj, prandaj vendimi nr. 4937, datë 6.5.2013, i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë dhe vendimi nr. 2362, datë 5.11.2013, i Gjykatës së Apelit Tiranë bëhen të cenueshëm.

21. Në bazë të urdhrit nr. 43, datë 17.6.2008, të drejtorit të përgjithshëm të Policisë së Shtetit, është urdhëruar që paditësit "n/inspektor" Polikron Zyba, me detyrë specialist informacioni (ai dhe për marrjen e kallëzimeve) në Seksionin e Kontrollit të Territorit, në Komisar-riatin e Policisë nr. 6, Tiranë, pranë Drejtorisë së Policisë së Qarkut Tiranë t'i jepet grada policore "n/komisar".

22. Paditësi nuk ka qenë dakord me gradën e dhënë, duke pretenduar se në kohën kur ka hyrë në fuqi ligji nr. 9749, datë 4.6.2009, "Për Policinë e Shtetit" dhe vendimi i Këshillit të Ministrave nr. 803, datë 21.11.2007, "Për përcaktimin e funksioneve korresponduese për gradat në Policinë e Shtetit dhe ekuivalentimin e tyre", ai ka pasur gradën "k/inspektor" dhe jo "inspektor", siç e ka pasqyruar nëpër disa urdhra pala e paditur, Drejtoria e Përgjithshme e Policisë së Shtetit, prandaj sipas tabelës bashkëngjitur VKM-së së mësipërme atij i takonte që të merrte gradën policore "komisar" dhe jo "n/komisar".

23. Gjatë shqyrtimit gjyqësor të çështjes, pala paditëse Polikron Zyba ka pretenduar se ndaj tij

nuk ka pasur ndonjë procedurë për ulje në gradë, gjë e cila kundërshtohet nga pala tjetër. Gjithashtu, dhe në çështje të tjera të kësaj natyre, Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë ka konstatuar se ka pasur mjaft probleme me mënyrën se si ekuivalentohen gradat policore të fituara sipas ligjit nr. 8643, datë 20.7.2000 “Për gradat në policinë e shtetit” (i shfuqizuar), ose me ligje të tjera të mëparshme në sistemin e ri të gradave, pasi ka raste që grada që mbante oficeri i policisë me ligjin e vjetër nuk barazohet me gradën ekuivalente që pasqyrohet në tabelën e gradave që i bashkëngjitet vendimit të Këshillit të Ministrave nr. 803, datë 21.11.2007, siç është edhe rasti në gjykim.

24. Nga ana tjetër pala e paditur, Drejtoria e Përgjithshme e Policisë së Shtetit në gjyq ka mbajtur qëndrimin se përveç gradës korres-ponduese që pasqyrohet në tabelë duhet të shikohet edhe funksioni që kryente punonjësi i policisë në momentin e hyrjes në fuqi të ligjit nr. 9749, datë 4.6.2007, “Për Policinë e Shtetit” dhe vendimit të Këshillit të Ministrave nr. 803, datë 21.11.2007, duke pretenduar që këto kriterë duhet të plotësohen në të njëjtën kohë, pra ato duhet të jenë komulative.

25. Gjatë shqyrtimit gjyqësor të çështjes pala e paditur, Drejtoria e Përgjithshme e Policisë së Shtetit ka ngritur pretendimin se kërkesëpadia e paraqitur nga pala paditëse është e parashkruar (parashkrimi shues), sepse ajo është ngritur pas më shumë se pesë vitesh nga dalja e urdhrat të fundit që kundërshtohet (jashtë afatit ligjor), në një kohë kur paditësi ka punuar për një kohë të gjatë në polici me gradën e re, i cili pretendon se nuk ka pasur dijeni për urdhrat e nxjerrë nga pala e paditur. E njëjta situatë është vënë re edhe në çështje të ngjashme të ardhura për gjykim përpara Kolegjit Administrativ të Gjykatës së Lartë.

26. Me vendimin e datës 19.1.2016, Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë, pasi zhvilloi seancën gjyqësore, dëgjoi përfaqësuesen e palës së paditur, Drejtoria e Përgjithshme e Policisë së Shtetit, duke qenë se edhe qëndrimet e praktikës gjyqësore nuk kanë qenë të njëjta për çështje të ngjashme, duke u bazuar në nenin 14/c, të ligjit nr. 8588, datë 15.3.2000, “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës së Lartë”, i ndryshuar, dhe nenin 481 të K.Pr.Civile vendosi ta dërgojë çështjen për shqyrtim në Kolegjet e Bashkuara të Gjykatës së Lartë, të cilat duhet të zgjidhin çështjet e mëposhtme:

1. *Cilat duhet të jenë kriteret ligjore që duhet të merren parasysh për caktimin e gradës së re, në rastin e ekuivalentimit të gradave policore të dhëna sipas ligjit nr. 8643, datë 20.7.2000, “Për gradat në Policinë e Shtetit” (i shfuqizuar), ose me ligje të tjera të mëparshme me gradat e reja policore, të parashikuara nga ligji nr. 9749, datë 4.6.2007, “Për Policinë e Shtetit” dhe vendimi i Këshillit të Ministrave nr. 803, datë 21.11.2007, “Për përcaktimin e funksioneve korres-ponduese për gradat në Policinë e Shtetit dhe ekuivalentimin e tyre”?*

2. *Nëse punonjësi i policisë, të cilit i është dhënë një gradë më e ulët se grada që i korrespondonte atij në tabelën e gradave, ka vazhduar të punojë, duke u paguar me gradën e re, të cilën ai e kundërshton, a do të konsiderohet ky fakt si marrje dijeni për aktin administrativ me të cilin është bërë ekuivalentimi i gradës policore?*

27. Në rekurs dhe gjatë shqyrtimit të çështjes në Kolegjin Administrativ të Gjykatës së Lartë, pala e paditur, Drejtoria e Përgjithshme e Policisë së Shtetit ndërmjet të tjera pretendon se e drejta e paditësit për të paraqitur kërkesëpadi përpara gjykatës është e parashkruar (parashkrimi shues), sepse kërkesëpadia është paraqitur në gjykatë jashtë afatit të parashikuar në ligj, ndërsa për sa i përket ligjit material, pala e paditur pretendon se, gjykata e shkallës së parë dhe gjykata e apelit nuk e kanë zbatuar drejtë atë, pasi ato nuk kanë marrë parasysh funksionin që kryente paditësi Polikron Zyba në momentin e ekuivalentimit të gradave.

28. Në nenin 126, pika 7, të ligjit nr. 9749, datë 4.6.2007, “Për Policinë e Shtetit” është parashikuar se: Punonjësi i Policisë ka të drejtë që, brenda 30 ditëve nga marrja dijeni, të ankohet për gradën e marrë tek eprori i autoritetit që i ka dhënë gradën ose drejtpërdrejt në gjykatë, ndërsa në nenin 18, të ligjit nr. 49/2012, “Për organizimin dhe funksionimin e gjykatave administrative dhe gjykimin e mosmarrëveshjeve administrative”, parashikohet se: Padia kundër veprimit administrativ paraqitet në gjykatë brenda 45 ditëve. Ky afat fillon nga data e njoftimit, sipas mënyrës së përcaktuar në ligj, të aktit administrativ, në rastet kur ky akt ankimohet

drejtpërdrejt në gjykatë... Megjithëse dy dispozitat ligjore që cituam më sipër kanë kundërshti me njëra-tjetrën, këtë kontradiktë e ka zgjidhur më së miri ligji nr. 49/2012 në dispozitat kalimtare të tij, kur në nenin 72/3 ai thotë: Të gjitha afatet për paraqitjen e padisë ndaj aktit administrativ apo veprimit tjetër administrativ janë 45 ditë, me përjashtim të rasteve kur në ligje të veçanta është parashikuar ndryshe. Meqenëse neni 127/7, i ligjit nr. 9749, datë 4.6.2007 (ligji i specifik) është i zbatueshëm në rastin objekt shqyrtimi, atëherë paditësi Polikron Zyba ka pasur të drejtë që brenda 30 ditëve nga marrja dijeni t'i drejtohej me ankim eprorit të organit që i ka dhënë gradën ose drejtpërdrejt në gjykatë.

29. Kërkesëpadia është regjistruar në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Tiranë, në datën 4.1.2013, ndërsa aktet administrative që kundërshtohen prej paditësit Polikron Zyba janë nxjerrë nga pala e paditur, Drejtoria e Përgjithshme e Policisë së Shtetit në datat 24.11.2006, 22.1.2007, 10.12.2007, 25.3.2008, 17.6.2008 dhe 7.9.2011. Fillimisht paditësi ka kërkuar kundërshtimin dhe shfuqizimin e akteve administrative, por në datën 18.4.2013 ai ka depozituar në gjykatën e shkallës së parë një kërkesë me shkrim për shtimin dhe saktësimin e objektit të padisë, konform nenit 185 të K.Pr.Civile, duke kërkuar anulimin e akteve administrative të mësipërme (të disave pjesërisht), kërkesë e cila me vendim të ndërmjetëm është pranuar nga Gjykata e Rrethit Gjyqësor Tiranë.

30. Në nenin 126, pika 7, të ligjit nr. 9749, datë 4.6.2007, "Për Policinë e Shtetit" është përdorur shprehja "nga marrja dijeni", pra vetë ligji specifik nuk parashikon ndonjë mënyrë të veçantë për njoftimin e punonjësit të policisë në lidhje me gradën e re të ekuivalentuar. Gjithashtu, në pikat 4 dhe 5 të po kësaj dispozite ligjore, ligjvënësi ka parashikuar se për kalimin nga sistemi i vjetër i gradave në sistemin e ri të gradave ngrihen komisione kalimtare, të cilat kanë për detyrë që të shqyrtojnë dokumentacionin dhe të bëjnë propozime përpara organeve që kanë kompetencën për dhënien e gradave. Ligjvënësi ka parashikuar se funksionimi, organizimi dhe procedurat që duhet të ndiqen nga komisionet kalimtare përcaktohen me urdhër të ministrit. Këto komisione përfundojnë së funksionuari me përfundimin e procesit të ekuivalentimit të gradave.

31. Pra, ligji specifik që rregullon çështjen në gjykim nuk përcakton ndonjë rregull të veçantë për të treguar mënyrën se, si duhet të njoftohet punonjësi i policisë së shtetit të cilit i është ekuivalentuar grada policore, por e lidh fillimin e afatit të ankimit me marrjen dijeni të palëve të interesuara. Gjithashtu, edhe vendimi i Këshillit të Ministrave nr. 803, datë 21.11.2007, "Për përcaktimin e funksioneve korresponduese për gradat në Policinë e Shtetit dhe ekuivalentimin e tyre", parashikon vetëm gradat korrespo-nduese me gradat e vjetra që mbanin punonjësit e policisë dhe funksionet që iu përkasin gradave të reja policore, duke mos parashikuar ndonjë rregull të veçantë për mënyrën e njoftimit dhe ankimin që mund të bëhet ndaj gradave të dhëna.

32. Nga ana tjetër, komisionet kalimtare, sipas nenit 126/4 dhe 5, të ligjit nr. 9749, datë 4.6.2007, kanë për detyrë vetëm që të shqyrtojnë dokumentet e punonjësve të policisë dhe t'i paraqesin propozimet, drejtorit të përgjithshëm të Policisë së Shtetit, i cili është organi administrativ i ngarkuar me ligj për dhënien e gradave policore, por ligji nuk parashikon se si duhet të bëhet njoftimi i këtij akti administrativ, në mënyrë që punonjësit të policisë t'i jepet mundësia që të kundërshtojë gradën e marrë nëse ai e konsideron atë të padrejtë. Të ndodhur në këto rrethana edhe në funksion të unifikimit të praktikës gjyqësore, Kolegjet e Bashkuara të Gjykatës së Lartë, vlerësojnë se duhet marrë në analizë i gjithë korpusi legjislativ që ka të bëjë me njoftimet dhe marrjen e dijenisë efektive të palëve pjesëmarrëse në procesin administrativ.

33. Në nenet 56 dhe 57 të Kodit të Procedurave Administrative janë parashikuar detyrimi për të njoftuar aktet administrative dhe përjashtimi nga ky detyrim. Aktet administra-tive që kundërshtohen nga paditësi prekin të drejtat e pretenduara prej tij, prandaj në kuptim të nenit 56/c të K.Pr.Administrative dhe neneve 42 dhe 44 të Kushtetutës ato duhej t'i njoftoheshin atij nga pala e paditur. Sipas nenit 57 të K.Pr.Administrative, administrata publike nuk ka për detyrë që të njoftojë aktin administrativ kur ai u komunikohet gojarisht në prani të palëve të interesuara, ose kur pala merr pjesë në procedimin administrativ dhe ka njohuri të plota në lidhje me aktin. Nga gjykimet në shkallë të parë dhe në gjykatën e apelit nuk rezulton e provuar që pala e paditur

t'i ketë njoftuar gojarisht paditësit, aktet administrative të kontestuara prej tij, ose ky i fundit të ketë marrë pjesë në procedimin administrativ për nxjerrjen e tyre.

34. Përmbajtja e dispozitave të mësipërme ligjore është e lidhur në mënyrë të pazgjidhshme me përmbajtjen e aktit administrativ individual, të parashikuar nga neni 106 i K.Pr.Administrative, si dhe kuptimi që iu jep ligji palëve të interesuara, të parashikuara nga nenet 44 dhe 45 të këtij Kodi. Detyrimi i organit të administratës publike që ka nxjerrë aktin administrativ për të njoftuar palët e interesuara për përmbajtjen e tij, është një detyrim që rrjedh nga e drejta kushtetuese dhe KEDNJ-ja, me qëllim për të respektuar procesin e rregullt ligjor (neni 42/2 i Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë dhe neni 6 i KEDNJ-së).

35. Në nenin 60 të K.Pr.Administrative janë parashikuar mënyrat e njoftimeve, të cilat mund të bëhen me anë të shërbimit postar, personalisht, me telegram, telefon, teleks ose faks në rastet e urgjencës, me afishim publik të njoftimit etj. Në rastin në gjykim ligji specifik hesht në lidhje me këtë çështje, duke mos thënë asgjë se si bëhet njoftimi i punonjësit të policisë për aktin administrativ me anë të të cilit atij i është ekuivalentuar grada policore, duke thënë vetëm që afati i ankimit ndaj aktit administrativ fillon nga marrja dijeni e personit të interesuar, kështu që për njoftimin e aktit administrativ, pala e paditur duhet të zbatonte ndonjërin nga mënyrat e njoftimit, të parashikuara nga Kodi i Procedurave Administrative.

36. Në të njëjtën linjë me parashikimet e nenit 56 e vijues të K.Pr.Administrative ka qenë edhe përmbajtja e nenit 328 të K.Pr.Civile, i shfuqizuar me ligjin nr. 49/2012, "Për organizimin dhe funksionimin e gjykatave administrative dhe gjykimin e mosmarrë-veshjeve administrative", i cili afatin e ankimit ndaj një akti administrativ e lidhte me ditën shpalljes ose të njoftimit të vendimit të organit më të lartë administrativ kur rruga administrative e ankimit ishte e detyrueshme, ose nga dita e shpalljes ose njoftimit të tij, kur ligji e lejonte ankimin e drejtpërdrejt në gjykatë. Në rastin në gjykim, ligji specifik ka një qëndrim dualist (të dyfishtë), pasi ai lejon ankimin ose të titullari i organit që ka nxjerrë aktin administrativ ose drejtpërdrejt në gjykatë, duke parashikuar një afat të njëjtë me afatin që parashikonte edhe neni 328 i Kodit të Procedurës Civile (i shfuqizuar).

37. Kodi i Procedurës Civile ka hyrë në fuqi në datën 1.6.1996 dhe ai është miratuar përpara Kodit të Procedurave Administrative, i cili është shpallur nga Presidenti i Republikës, me dekretin nr. 2387, datë 7.6.1999 dhe ka hyrë në fuqi 6 muaj pas botimit në Fletoren Zyrtare. Në nenin 328 të K.Pr.Civile nuk rezulton që të ketë pasur ndryshime deri në shfuqizimin e tij, prandaj Kodi i Procedurave Administrative jo vetëm që ka ruajtur parimet e parashikuara në Kodin e Procedurës Civile, por ai i ka zhvilluar edhe më tej konceptet që lidhen me njoftimin, duke pasur në disa dispozita ligjore parashikime, të tilla si: kur duhet të njoftohen aktet administrative individuale, përjashtimi nga njoftimi, afati, mënyra e njoftimit etj.

38. Në korpusin tonë legjislativ ka edhe ligje të veçanta, të cilat shprehen se njoftimi i palëve është i domosdoshëm, sidomos atëherë kur ai lidhet me ezaurimin (ndjekjen) e rrugës administrative të ankimit, sepse këto raste janë të lidhura me afate shumë të shkurtra kohore dhe është shumë e nevojshme që njoftimi që u bëhet palëve të interesuara nga organi administrativ që ka nxjerrë aktin të tregojë organin më të lartë administrativ, të cilit duhet t'i drejtohet ankimi administrativ. Kështu ligji nr. 9920, datë 19.5.2008, "Për procedurat tatimore në Republikën e Shqipërisë" dhe ligji nr. 8449, datë 27.1.1999, "Kodi Doganor i Republikës së Shqipërisë", parashikojnë se, kur organet tatimore ose doganore nxjerrin njoftim vlerësime tatimore ose doganore dhe në rastin vendosjes së gjobave të ndryshme prej tyre, ato janë të detyruara që t'u dërgojnë njoftim subjekteve të interesuara për aktet administrative, të cilat mund të jenë objekt i kontestit administrativ, duke iu dërguar atyre aktin administrativ dhe duke treguar organin administrativ të cilit i drejtohet ankimi. Mungesa e një njoftimi të tillë i jep të drejtë palës së interesuar që ta ankojë vendimin e organit administrativ pavarësisht të kalimit të afateve të parashikuara në ligji.

39. Ndërsa në rastet kur ligji i veçantë parashikon mundësinë e ankimit të drejtpërdrejtë në gjykatë, pra çështja i përket juridiksionit gjyqësor, njoftimi që u bëhet palëve të interesuara mund

të mos i përmbajë hollësisht të dhënat e mësipërme, por ankimi në gjykatë bëhet në përputhje të plotë me kërkesat e nenit 328, të Kodit të Procedurës Civile, i shfuqizuar tashmë me ligjin nr. 49/2012, “Për organizimin dhe funksionimin e gjykatave administrative dhe gjykimin e mosmarrëveshjeve administrative”, në të cilin parashikohej afati i ankimit dhe e drejta e paraqitjes së padisë në gjykatë kundër vendimit të organit më të lartë administrativ, vendimit të organit që ka nxjerrë aktin në rastin e ankimit të drejtpërdrejtë në gjykatë, vendimit të organit administrativ që nuk ka nxjerrë aktin ose nuk e ka marrë në shqyrtim atë brenda afatit të parashikuar në ligj.

40. Ndër aktet ndërkombëtare që lidhen me njoftimet e palëve të interesuara mund të përmendim Konventën Evropiane “Për llogaritjen e afateve kohore”, miratuar në datën 16.5.1972, e cila nuk rezulton që të jetë ratifikuar nga vendi ynë dhe Rregulloren (EEC Euratom) nr. 1182/71, të miratuar në datën 3.6.1971. Kjo Konventë ka si qëllim të unifikojë në këtë fushë ligjet e vendeve anëtare të Këshillit të Evropës dhe ajo merret kryesisht me momentin se kur fillon të ecë afati i ankimit për subjektet e interesuara, i cili njihet me termin *dies a quo* dhe momentin se kur skadon afati i ankimit, i cili njihet me termin *dies ad quem*. Megjithatë ky akt ndërkombëtar nuk bën pjesë në sistemin e brendshëm juridik të vendit tonë, për shkak të mos ratifikimit të saj (neni 122/1 i Kushtetutës), gjithsesi, Konventa mban një qëndrim të ngjashëm me legjislacionin shqiptar, duke i mëshuar faktit se, fillimi dhe mbarimi i afateve të ankimit janë të lidhura drejtpërdrejt me njoftimin e palëve (marrjen e dijenisë efektive të tyre). Të njëjtin qëndrim mban edhe rregullorja që përmendëm më sipër, e cila përcakton normat e aplikueshme për periudhat kohore, datat dhe afatet, të cilat zbatohen për aktet e Këshillit ose Komisionit, të miratuar apo për t’u miratuar në bazë të Traktatit që krijon Komunitetin Ekonomik Evropian apo të Traktatit që krijon Komunitetin Evropian të Energjisë Atomike. Sipas nenit 3/1 të kësaj rregulloreje nëse një periudhë kohore e shprehur në javë, muaj apo vite, duhet të llogaritet, duke u nisur nga momenti në të cilin verifikohet një ngjarje apo kryhet një veprim, dita në të cilën verifikohet kjo ngjarje apo kryhet ky akt nuk llogaritet në periudhën në fjalë, që do të thotë se afatet e mësipërme të ankimit lidhen ngushtësisht me momentin e marrjes dijeni të palëve të interesuara.

41. Paditësi Polikron Zyba ka ankuar në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Tiranë urdhrin nr. 319/8, datë 24.11.2006, të nxjerrë nga drejtori i përgjithshëm i Policisë së Shtetit, duke e konsideruar atë si një akt administrativ absolutisht të pavlefshëm, i cili ka sjellë si pasojë pavlefshmërinë absolute të akteve administrative që vijnë më pas (të disave pjesërisht). Duhet theksuar se kur pala e paditur ka nxjerrë urdhrin e mësipërm nuk ka qenë i miratuar ligji nr. 9749, datë 4.6.2007, “Për Policinë e Shtetit,” i ndryshuar, prandaj në këtë rast gjejmë zbatim ligji nr. 8643, datë 20.7.2000, “Për gradat në Policinë e Shtetit” dhe vendimit të Këshillit të Ministrave nr. 64, datë 2.2.2001, “Për inkuadrimin e gradave ushtarake, në gradat e Policisë së Shtetit dhe për përcaktimin e funksioneve, që do të ushtrohen sipas tyre”.

42. Në nenin 26/8, të ligjit nr. 8643, datë 20.7.2000, “Për gradat në Policinë e Shtetit” është parashikuar rasti i përshtatjes së gradës me funksionin, që do të thotë se kur grada që mban punonjësi i policisë nuk përputhet me gradën që parashikon funksioni që ai kryen, punonjësit të policisë i bëhet një vlerësim i punës për dy vitet e fundit dhe kur ai rezulton me një vlerësim shumë të mirë, atëherë dërgohet në një detyrë, në mënyrë që të përputhet grada me funksionin, përputhje e cila sipas kësaj dispozite ligjore është e detyrueshme për çdo rast.

43. Në nenin 38, të ligjit nr. 9749, datë 4.6.2007, “Për Policinë e Shtetit” është parashikuar se, mënyra e paraqitjes, forma dhe ndërtimi i gradave miratohen me vendim të Këshillit të Ministrave, pas zhvillimit të një procesi konkurrimi për dizenjimin e tyre, që do të thotë se, pasi pranë palës së paditur, Drejtorisë së Policisë së Shtetit zhvillohet një konkurs ku punonjësit e policisë njihen me të gjitha gradat policore, këto grada vendosen në kostumet (veshjet) e tyre, prandaj pala paditëse duke i mbajtur gradat e marra në veshjen e tij nuk mund të pretendojë se, nuk kishte marrë dijeni se çfarë grade mbante dhe nëse nuk ishte dakord me të, i ka pasur të gjitha mundësitë që të kundërshtonte gradën në përputhje të plotë me parashikimet ligjore.

44. Në nenin 88/2, 3 të ligjit nr. 9749, datë 4.6.2007, "Për Policinë e Shtetit" është parashikuar se, paga e punonjësit të policisë caktohet sipas gradës dhe funksionit që ai ka fituar. Në këtë dispozitë ligjore është parashikuar se, paga e punonjësit të policisë përbëhet nga paga bazë që është paga për gradë dhe nga shtesat mbi pagën bazë për kushtet e vendit punës, shërbimit, kualifikimet etj. Ligjvënësi ka përcaktuar si kriter kryesor për caktimin e pagës së punonjësit të policisë gradën e tij. Gjatë shqyrtimit të çështjes në gjykatën e shkallës së parë dhe në gjykatën e apelit ka rezultuar e provuar se, paditësi Polikron Zyba ka punuar për rreth dy vjet me gradën inspektor, duke marrë edhe pagën që i përkiste kësaj grade, ndërsa nga data 17.6.2008 e në vazhdim, ai ka mbajtur gradën e re n/komisar, duke marrë edhe pagesën që i përket kësaj grade, prandaj dijenia e tij për ekzistencën e akteve administrative që kundër-shton ka qenë e plotë.

Duke arsyetuar si më sipër, Kolegjet e Bashkuara të Gjykatës së Lartë arrijnë në këtë përfundim unifikues: Kur punonjësi i Policisë së Shtetit ka mbajtur dhe është paguar për gradën policore të cilën më pas ai e kundërshton, konsiderohet se ai ka marrë dijeni për gradën që kundërshtohet.

45. Përderisa Kolegjet e Bashkuara të Gjykatës së Lartë nuk i hynë shqyrtimit të meritës (themelit) të çështjes, për shkak se ato arritën në konkluzionin se e drejta e paditësit Polikron Zyba për të paraqitur kërkesëpadi në gjykatë është e parashkruar (parashkrimi shues), pasi ajo është paraqitur tej afateve të parashikuara në ligj, atëherë pika e parë e parashtruar për unifikim nga Kolegji Administrativ i kësaj gjykate në vendimin e datës 19.1.2006, mbeti e pa unifikuar.

46. Për sa i përket zgjidhjes së çështjes konkrete e theksuam edhe më sipër se, fillimisht paditësi Polikron Zyba ka kërkuar pavlefshmerinë relative të akteve administrative të nxjerra nga pala e paditur, por gjatë shqyrtimit gjyqësor të çështjes në gjykatën e shkallës së parë ai i ka paraqitur një kërkesë më shkrim për ndryshimin dhe saktësimin e objektit të padisë, duke u bazuar në parashikimet e nenit 185 të K.Pr.Civile, kërkesë, e cila është pranuar nga gjykata, duke vazhduar gjykimin me objekt pavlefshmërinë absolute të akteve administrative (të disave pjesërisht), pasi një kërkim i tillë në bazë të nenit 18, pika 8, të ligjit nr. 49/2012, "Për organizimin e dhe funksionimin e gjykatave administrative" dhe nenit 117/2 të K.Pr.Administrative mund të paraqitet në çdo kohë (mbi pavlefshmërinë absolute të akteve administrative nuk shtrin efektet e tij parashkrimi shues).

47. Kolegjet Civile dhe Administrative të Gjykatës së Lartë kanë pasur qëndrime të konsoliduara në lidhje me pavlefshmërinë absolute të aktit administrativ, duke theksuar që për kundërshtimin e saj në gjykatë nuk është e nevojshme që më parë të ndiqet rruga administrative e ankimit, si dhe kërkesëpadia për konstatimin absolutisht të pavlefshëm të aktit administrativ mund të ngrihet në çdo kohë, pasi kjo lloj pavlefshmërie nuk i nënshtrohet parashkrimit shues, por këto kolege kanë theksuar në mjaft raste se, kur gjykata e shkallës së parë ose gjykata e apelit gjykojnë pavlefshmërinë absolute të aktit administrativ, ato duhet t'i përmbahen me rigorizitet vetëm parashikimeve që bën neni 116 i K.Pr.Administrative.

48. Dispozita ligjore e mësipërme parashikon vetëm tri raste të pavlefshmërisë absolute të aktit administrativ, të cilat janë: akti nxirret nga një organ i paidentifikuar, akti nxirret në kapërcim të kompetencave që i jep ligji organit administrativ dhe kur akti është nxjerrë në kundërshtim me formën dhe procedurën e kërkuar nga ligji. Në rastin në shqyrtim organi administrativ është një organ i identifikuar dhe ai ka vepruar brenda kompetencave që i jep ligji, pasi si ulja në gradë ashtu edhe ekuivalentimi i saj kanë qenë në kompetencë të palës së paditur, Drejtoria e Përgjithshme e Policisë së Shtetit. Gjithashtu, aktet administrative të kontestuara nga paditësi kanë formën e kërkuar nga ligji, pasi urdhrat me të cilët janë dhënë gradat janë në formë shkresore.

49. E vetmja gjë që mbeti pa analizuar është zbatimi i procedurës së kërkuar nga ligji nga ana e organit administrativ. Në ligjin nr. 9749, datë 4.6.2007, "Për Policinë e Shtetit", i ndryshuar, dhe në ligjin nr. 8643, datë 20.7.2000, "Për gradat në Policinë e Shtetit" janë parashikuar se, për verifikimin e gradave gjatë ekuivalentimit të tyre ngihen komisione kalimtare, të cilat verifikojnë dokumentet dhe bëjnë propozimin përpara organeve kompetente për dhënien e gradave.

Ligjvënësi nuk ka parashikuar ndonjë rregull të veçantë për pjesëmarrjen e personave të interesuar në procedim, por është mjaftuar me parashikimin se, punonjësi i policisë, i cili pretendon se i është shkelur e drejta në dhënien e gradës mund të bëjë ankim administrativ ose gjyqësor brenda 30 ditëve nga marrja dijeni, prandaj në rastin në shqyrtim edhe procedura e nxjerrjes së akteve administrative është zbatuar në përputhje të plotë me ligjin dhe, për rrjedhojë, nuk ndodhemi përpara asnjë rasti të parashikuar nga neni 116 i K.Pr.Administrative.

50. Gjykata e shkallës së parë dhe gjykata e apelit arsyetojnë se, ndodhemi përpara pavlefshmërisë absolute të akteve administrative, pa bërë asnjë referim në nenin 116 të K.Pr.Administrative, duke thënë se, pas largimit të paditësit nga detyra e shefit të Komisarariatit të Policisë Përmet, pranë Drejtorisë së Policisë së Qarkut Gjirokastrë në vitin 2006, ai i kishte të gjitha kushtet dhe kriteret ligjore që të mbante gradën k/inspektor, pretendim, i cili ka të bëjë me pavlefshmërinë relative të akteve administrative, së cilës Kolegjet e Bashkuara të Gjykatës së Lartë nuk mund t'i hyjnë për shkak të parashkrimit të së drejtës së paditësit Polikron Zyba për të paraqitur padi në gjykatë, pasi ka kaluar afati 30-ditor i ankimit.

51. Për të gjitha këto që thanë më sipër, Kolegjet e Bashkuara të Gjykatës së Lartë arrijnë në përfundimin se rekursi i paraqitur nga pala e paditur, Drejtoria e Përgjithshme e Policisë së Shtetit është i bazuar në ligj, prandaj si i tillë ai duhet të pranohet dhe për rrjedhojë vendimi nr. 4937, datë 6.5.2013, i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë dhe vendimi nr. 2362, datë 5.11.2013, i Gjykatës së Apelit Tiranë duhet të ndryshohen, duke u vendosur rrëzimi i kërkesë-padisë. Për efekt të unifikimit të praktikës gjyqësore ky vendim duhet të dërgohet për t'u botuar në Fletoren Zyrtare.

PËR KËTO ARSYE,

Kolegjet e Bashkuara të Gjykatës së Lartë, duke u bazuar në nenin 147/6 të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë dhe nenin 63/dh të ligjit nr. 49/2012, "Për organizimin dhe funksionimin e gjykatave administrative dhe gjykimin e mosmarrëveshjeve administrative",

VENDOSËN:

Ndryshimin e vendimit nr. 4937, datë 6.5.2013, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë dhe vendimit nr. 2362, datë 5.11.2013, të Gjykatës së Apelit Tiranë dhe rrëzimin e kërkesë-padisë.

Ky vendim është unifikues dhe dërgohet për botim në Fletoren Zyrtare.

Anëtarë: Xhezair Zaganjori (kryesues), Ardian Nuni, Ardian Dvorani, Aleksandër Muskaj, Majlinda Andrea, Arjana Fullani, Evelina Qirjako, Guxim Zenelaj, Andi Çeliku, Medi Bici, Edmond Islamaj, Shkëlzen Selimi, Artan Zeneli, Admir Thanza, Tom Ndreca, Artan Broci

Anëtarë kundër për unifikimin: Mirela Fana

MENDIM PAKICE

1. Unë gjyqtarja Mirela Fana, jam gjyqtare në pakicë në lidhje me arritjen e përfundimit njësores në vendimin nr. 1, datë 29.2.2016, të Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë, ku shumica ka vendosur se: "***Kur punonjësi i Policisë së Shtetit, ka mbajtur dhe është paguar për gradën policore të cilën më pas ai e kundërshton, konsiderohet se ai ka marrë dijeni për gradën që kundërshtohet.***"

2. Si gjyqtare në pakicë, jam e mendimit se, çështja objekt gjykimi është një çështje e një natyre të tillë, e cila nuk përbën një nga rastet e shqyrtimit në Kolegje të Bashkuara me qëllim njësimin apo ndryshimin e praktikës gjyqësore.

3. Fillimisht, sikurse ka rezultuar në çështjen gjyqësore objekt unifikimi, në zbatim të ligjit specifik të aplikueshëm, e konkretisht, nenit 126, pika 7, të ligjit nr. 9749, datë 4.6.2007, "Për Policinë e Shtetit", është parashikuar se punonjësi i policisë ka të drejtë që, brenda 30 ditëve nga marrja dijeni, të ankohet për gradën e marrë tek eprori i autoritetit që i ka dhënë gradën ose drejtpërdrejt në gjykatë.

4. Në analizë të parashikimit të mësipërm ligjor, i gjithë diskutimi objekt unifikimi është përqendruar në pyetjen nëse, në mungesë të vërtetimit të komunikimit të aktit për gradën e akorduar, por në kushtet kur rezulton se nga mënyra efektive e aplikimit të gradave dhe vizualizimit të tyre në uniformën përkatëse, si dhe në kushtet e efekteve përkatëse financiare të një grade policore, mund të prezumohet marrja dijeni për aktin e ndryshimit të gradës.

5. Shumica e Kolegjeve të Bashkuara ka konkluduar se, një rast i tillë do të konsiderohet si marrje dijeni për ndryshimin e gradës policore, për efekt të përlogaritjes së afatit të parashkrimit të padisë për kundërshtimin e aktit administrativ mbi ndryshimin e kësaj grade.

6. Vlerësoj se nga pikëpamja përmbajtësore jam dakord me një konkluzion të tillë ligjor, por ky konkluzion nuk përbën në vetvete një nga ato raste për të cilat nevojitet, si investimi i Kolegjeve të Bashkuara për arritjen e një qëndrimi të unifikuar, po ashtu edhe arritja në një përfundim të tillë njësoj.

7. Në mbështetje të qëndrimit të mësipërm, çmuj fillimisht se, referuar legjislacionit aktual i cili rregullon rastet e dërgimit të një çështjeje për gjykim në Kolegjet e Bashkuara me qëllim njësimin apo ndryshimin e praktikës gjyqësore, në kontekstin e çështjes konkrete, nuk gjendemi përpara njërit prej këtyre rasteve. Në këtë përfundim arrihet, pas një interpretimi sintetik e të harmonizuar të të gjithë kuadrit ligjor që rregullon dërgimin e çështjes për gjykim pranë Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë.

8. Konkretisht, neni 141/2 i Kushtetutës parashikon se: *“Për njësimin ose ndryshimin e praktikës gjyqësore, Gjykata e Lartë ka të drejtë të tërheqë për shqyrtim në Kolegjet e Bashkuara çështje të caktuara gjyqësore.”* Në respektim të sa më sipër, ligji specifik nr. 8588, datë 15.3.2000, *“Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës së Lartë të Republikës së Shqipërisë”*, i ndryshuar, në nenin 14 të tij parashikon se çështjet që gjykohen në Kolegjet e Bashkuara janë: *“...a) rastet e parashikuara në Kodin e Procedurës Civile dhe Kodin e Procedurës Penale; b) ankimet kundër vendimeve të Këshillit të Lartë të Drejtësisë; c) kërkesat për njësimin dhe ndryshimin e praktikës; d) raste të tjera të parashikuara me ligj”*.

9. Po ashtu, duke iu referuar nenit 481 të Kodit të Procedurës Civile, Kryetari i Gjykatës së Lartë mund të vendosë që gjykata të shprehet në Kolegje të Bashkuara për rekurse të paraqitura nga palët, për të cilat ka praktika të ndryshme të mëparshme në kolegjet e thjeshta. Sikurse qartazi rezulton nga dispozita e mësipërme, një prej rasteve të investimit të Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë me qëllim unifikimin apo ndryshimin e praktikës gjyqësore, është pikërisht rasti i ekzistencës për të njëjtin problem ligjor, të praktikave të ndryshme të mëparshme nga kolegjet e thjeshta.

10. Në vijim të këtij argumentimi, vlerësoj se në rastin konkret, nuk ndodhemi përpara praktikave të ndryshme të Kolegjeve të Gjykatës së Lartë, pasi vetë Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë nuk ka konstatuar paraprakisht ekzistencën efektive të këtyre praktikave nga ana e Kolegjeve të thjeshta. Në këtë mënyrë, sipas vetë përcaktimit të shumicës së Kolegjeve të Bashkuara, qëllimi i kalimit të çështjes objekt gjykimi për unifikim, ka qenë fakti se, sipas kësaj shumice *“...ligji specifik që rregullon çështjen në gjykim, nuk përcakton ndonjë rregull të veçantë për të treguar mënyrën se si duhet të njoftohet punonjësi i Policisë së Shtetit të cilit i është ekuivalentuar grada policore, por e lidh fillimin e afatit të ankimit me marrjen dijeni të palëve të interesuara.”*

10.1 Ndryshe nga ky përcaktim, jam e mendimit se, ligji ekzistues nuk ka mangësi në këtë drejtim, sa kohë që edhe në mungesë të një përcaktimi të shprehur mbi marrjen dijeni të një akti administrativ, në një proces gjyqësor do të mund të zbatohen mjetet përkatëse procedurale të të provuarit, për të identifikuar nëse është marrë efektivisht dijeni për këtë akt nga ana e palës së interesuar.

10.2 Po ashtu, edhe në rast se do të gjendeshim përpara mangësisë së ligjit ekzistues, sikurse arsyeton shumica e Kolegjeve të Bashkuara, jam e mendimit se, si evidentimi i këtyre mangësive, po ashtu edhe identifikimi i faktit që potencialisht interpretimi i këtij ligji në gjendjen ekzistuese mund të krijojë hapësirë për dykuptimësi, nuk përbëjnë shkaqe ligjore për të shqyrtuar një çështje në Kolegje të Bashkuara për unifikimin apo ndryshimin e praktikës gjyqësore.

11. Arsytimi i mësipërm gjen mbështetje ligjore edhe në faktin se, parashikimi i ekzistencës së praktikave të ndryshme të Kolegjeve të thjeshta për të njëjtin problem ligjor, si kusht për ndërmarrjen e iniciativës për shqyrtimin e një çështjeje në Kolegje të Bashkuara, përbën një parim i cili synon të mbrojë Gjykatën e Lartë ndaj prirjes për “ndërhyrje” të një natyre legislative, duke identifikuar qartazi ndarjen ndërmjet së drejtës ekskluzive të pushtetit ligjvënës për të bërë ligj dhe së drejtës ekskluzive të pushtetit gjyqësor për të interpretuar ligjin.

12. Thënë kjo, jam e mendimit se qëndrimi i shumicës në vendimin e mësipërm të Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë, evidenton qartazi rrezikun e ndërhyrjes së palegjitimuar të Gjykatës së Lartë në pushtetin legjislativ, ku gjykata, edhe pse në rastin konkret nuk ka pasur mangësi në ligjin specifik të aplikueshëm, në mungesë të prerogativave kushtetuese për të krijuar apo plotësuar një normë, konkludon efektivisht në një përmbajtje të amenduar të ligjit ekzistues.

13. Për sa më sipër, vlerësoj se, pavarësisht përmbajtjes së konkluzionit të arritur në përfundimin njësoj, vetë dërgimi i çështjes për shqyrtim në Kolegje të Bashkuara, me qëllim unifikimin apo ndryshimin e praktikës gjyqësore, nuk është kryer në kushtet e kuadrit ligjor specifik që rregullon pikërisht këtë procedurë, e konkretisht nenit 14, të ligjit nr. 8588, datë 15.3.2000, “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës së Lartë të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar, si dhe nenit 481 të Kodit të Procedurës Civile.

GJYQTARE
Mirela Fana