

**VENDIM**  
**Nr. 00-2023-470 (4), datë 12.1.2023**

**NË EMËR TË REPUBLIKËS**

Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë, i përbërë nga gjyqtarët:

|               |           |
|---------------|-----------|
| Ilir Panda    | kryesues; |
| Albana Boksi  | anëtare;  |
| Medi Bici     | anëtar;   |
| Sokol Binaj   | anëtar;   |
| Sandër Simoni | anëtar,   |

sot në seancën gjyqësore të datës 12.1.2023 mori në shqyrtim çështjen penale që i përket:

KËRKUES: Gjykata e Rrethit Gjyqësor Kavajë

OBJEKTI: Parashtrim i mosmarrëveshjes së kompetencës drejtuar Gjykatës së Lartë

BAZA LIGJORE: Neni 90 e vijues i Kodit të Procedurës Penale

Në çështjen penale:

KËRKUES: Riza Çera

OBJEKTI: Aplikim nga dënimi me burgim në dënim alternativ

BAZA LIGJORE: Neni 59/4 i Kodit Penal, neni 470, 477 dhe 480 i Kodit të Procedurës Penale të Republikës së Shqipërisë

**KOLEGJI PENAL I GJYKATËS SË LARTË**

Pasi dëgjoi relatimin e gjyqtarës Albana Boksi, avokatin e kërkuarit Riza Çera, av. Sokol Kepi, i cili kërkoi zgjidhjen e mosmarrëveshjes së kompetencës duke përcaktuar Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Krujë si gjykatë kompetente, prokurorin e Prokurorisë së Përgjithshme Arqilea Koça, që kërkoi zgjidhjen e mosmarrëveshjes së kompetencës duke përcaktuar Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Kavajë si gjykatë kompetente dhe diskutoi çështjen në tërësi,

**VËREN:**

**I. Rrethanat e çështjes**

1. Kërkuari Riza Çera i është drejtuar Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Krujë me kërkesën me objekt “Aplikim nga dënimi me burgim në dënim alternativ”. Në mbështetje të bazës ligjore përkatëse, kërkuari ka parashtruar edhe shkaqet relevante në mbështetje të kërtimeve të tij. Në seancën gjyqësore datë 10.11.2021, bazuar në informacionin e sjellë nga Institucioni i Ekzekutimit të Vendimeve Penale (në vijim IEVP) Fushë-Krujë, Gjykata e Rrethit Gjyqësor Krujë është vënë në dijeni se kërkuari Riza Çera nuk ndodhej më në ambientet e IEVP Fushë-Krujë. Referuar urdhrin të transferimit nr. 10144/2, datë 29.9.2021, të Drejtorisë së Përgjithshme të Burgeve, rezultonte që i dënuari Riza Çera është transferuar për të vuajtur dënimin në IEVP Rrogozhinë.

2. Gjykata e Rrethit Gjyqësor Krujë, me vendimin nr. 111, datë 10.11.2021, ka vendosur: “Të deklarojë moskompetencën lëndore të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Krujë për gjykimin e kërkesës penale me nr. 111 akti, me datë regjistrimi 17.5.2021, me kërkuar Riza Çera, me objekt “Aplikim nga dënimi me burgim në dënim alternativ” dhe dërgimin e akteve Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kavajë, si gjykata kompetente, nga pikëpamja lëndore dhe tokësore”.

3. Gjykata e Rrethit Gjyqësor Krujë ka arsyetuar ndër të tjera, se: “... Në referim të kësaj dispozite kërkesa për aplikim nga dënimi me burgim në dënim alternativ (qëndrim në shtëpi sipas nenit 59/a të Kodit Penal, është një kërkesë në fazë ekzekutimi të dënimit që duhet të paraqitet dhe shqyrtohet nga gjykata e vendit të ekzekutimit që pas transferimit të kërkuarit në IEVP Rrogozhinë nuk është më Gjykata e Rrethit Gjyqësor Krujë, por ajo e Rrethit Gjyqësor Kavajë...”

4. Gjykata e Rrethit Gjyqësor Kavajë, me vendimin nr. 491 akti, datë 17.10.2022, ka vendosur: “Të parashtrorë përpara Gjykatës së Lartë mosmarrëveshjen e kompetencës tokësore midis Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kavajë dhe Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Krujë për gjykimin e kërkesës penale që i përket kërkuarit Riza Çera, me objekt “Aplikimin nga dënimi me burgim në dënim alternativ.”. 2. Të kërkojë nga Gjykata e Lartë prishjen e vendimit nr. 111, datë 10.11.2021, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Krujë, dhe dërgimin e çështjes në po atë gjykatë për vazhdimin e gjyqësorisë. 3. Të dërgojë në Gjykatën e Lartë, një kopje të akteve që janë të nevojshme për zgjidhjen e mosmarrëveshjes.”

5. Gjykata e Rrethit Gjyqësor Kavajë në parashtrimin e mosmarrëveshjes së kompetencës ka parashtruar, ndër të tjera, se në rastin konkret, nga të dhënat e dosjes gjyqësore rezulton se çështja penale është regjistruar pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Krujë më datë 27.5.2021. Ndërkohë, urdhri i transferimit nr. 10144/2, i Drejtorisë së Përgjithshme të Burgjeve, me të cilin kërkuari Riza Çera është transferuar për të vuajtur dënimin e mbetur nga IEVP Krujë në IEVP Rrogozhinë, mban datën 29.9.2022. Kjo, do të thotë se në momentin e regjistrimit të kërkesës në Gjykatë, kërkuari e vuante dënimin në IEVP Krujë dhe, për rrjedhojë në bazë të parashikimeve të neni 470/1 të Kodit të Procedurës Penale (KPP), kompetente për shqyrtimin e kërkesës është Gjykata e Rrethit Gjyqësor Krujë.

6. Në qëndrimin e këtij trupi gjyqësor, “gjyqtari natyral”, konstituohet në momentin e lindjes së marrëdhënies juridike procedurale penale dhe në zbatim të institutit “*perpetuatio jurisdictionis*”, permanenca dhe vazhdimësia e pandërprerë e kësaj figure, ruhet deri në përfundim të procesit, pavarësisht ndryshimit të rrethanave fillestare të krijimit të tij. Sipas parimit bazë të së drejtës procedurale “*perpetuatio jurisdictionis*”, kompetenca e gjykatës përcaktohet në momentin e paraqitjes së kërkesës dhe ndryshime të situatës faktike, që mund të ndodhin pas këtij momenti, nuk pasjellin ndryshimin e gjykatës kompetente.

7. Gjykata vëren se parimi i “gjyqtarit natyral të çështjes” është trajtuar gjerësisht edhe në jurisprudencën njësuere të Gjykatës së Lartë. Kështu, në vendimin njësuar nr. 00 2022-1036 (114), datë 7.4.2022, Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë, duke referuar edhe në vendimet e tjera njësuere të njëjtit Kolegj, është shprehur, se: “61. (...) në momentin kur çdo subjekt është bërë titullar i një procesi gjyqësor dhe përballë tij shteti ka caktuar një gjyqtar apo trupë gjyqësore, që në kohën dhe momentin e caktimit ka marrë juridiksion dhe kompetencë, çdo lloj kompetence, në bazë dhe për zbatim të ligjit, ka garancinë e akteve të gjithëpushtetshme juridike se nuk do të ketë mundësi që ky gjyqtar apo trupë gjyqësore të spostohet, ndryshohet (*translatio iudicii*) apo të shndërrohet në *vonë ex ante factum* në gjykatë gjyqtar pa juridiksion ose jokompetent. Bëjnë përjashtim këtu rastet kur gjykata suprimohet dhe nuk ekziston më apo kur Kushtetuta, marrëveshja ndërkombëtare apo ligji me shumicë të cilësuar, për arsye objektive dhe reformuese të institucioneve të drejtësisë, urdhërojnë në mënyrë eksplicite nëpërmjet dispozitave tranzitore ndryshe (...)”

8. Kolegji vlerësoi se ndërmjet trupave gjyqësor të Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë ka qëndrime të ndryshme në lidhje me çështjen se cila është gjykata që ka kompetencën tokësore për gjykimin e çështjeve penale në fazën e ekzekutimit të vendimit gjyqësor, kur ka mosmarrëveshje kompetence midis gjykatës në të cilën i dënuari ka paraqitur kërkesën dhe gjykatës në territorin e së cilës ai ndodhet, në kohën e shqyrtimit të çështjes.

9. Në këto kushte, Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë, me vendimin e ndërmjetëm datë 17.11.2022, ka vendosur: “Kalimin në seancë gjyqësore për shqyrtimin e çështjes penale me nr. 80000-00691-2022, datë regjistrimi 21.10.2022, me qëllim njësimin e praktikës gjyqësore në lidhje me çështjen: Cila është gjykata që ka kompetencën tokësore për gjykimin e çështjeve penale në fazën e ekzekutimit të vendimit gjyqësor, kur ka mosmarrëveshje kompetence

*midis gjykatës në të cilën i dënuari ka paraqitur kërkesën dhe gjykatës në territorin e së cilës ai ndodhet, në kohën e shqyrtimit të çështjes?”*

10. Gjithashtu, në lidhje me çështjen e mësipërme, Kolegji Penal ka kërkuar mendim pranë Ministrisë së Drejtësisë, Drejtorisë së Përgjithshme të Burgjeve dhe Shoqatës së Avokatëve Penalistë, sipas parashikimit të nenit 438/7 të KPP. Shoqata e Avokatëve Penalistë dhe Drejtoria e Përgjithshme e Burgjeve kanë paraqitur mendim në lidhje me çështjen e shtruar për njësim, i cili është publikuar sipas parashikimit ligjor.

## **II. Vlerësimi i Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë**

11. Fillimisht, Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë (në vijim “Kolegji”) konstaton se në çështjen në shqyrtim ekziston konflikti për kompetencë, pasi dy gjykata të ndryshme, Gjykata e Rrethit Gjyqësor Krujë dhe Gjykata e Rrethit Gjyqësor Kavajë, nuk pranojnë të gjykojnë çështjen e paraqitur, konkretisht kërkesën e kërkuarit Riza Çera me objekt “Aplikim nga dënimi me burgim në dënim alternativ”.

12. Kodi i Procedurës Penale (në vijim “KPP”) në kreun II, seksionin V, titulluar “Mosmarrëveshjet për kompetencat”, nenet 89, 90 dhe 91 të këtij Kodi, ka parashikuar rastet e mosmarrëveshjeve, mënyrën e parashtrimit të tyre dhe zgjidhjen e mosmarrëveshjeve për kompetencë. Neni 89/1 i KPP-së parashikon: *“Ka mosmarrëveshje, në çdo gjendje a shkallë të procedimit, kur dy a më shumë gjykata në të njëjtën kohë marrin ose nuk pranojnë të marrin për shqyrtim të njëjtën akuzë, që i atribuohet të njëjtit person.”*

13. Neni 90 i këtij Kodi parashikon parashtrimin e mosmarrëveshjes në këtë mënyrë: *“Mosmarrëveshja mund të parashtrohet nga prokurori pranë njëres prej gjykatave në mosmarrëveshje ose nga i pandehuri dhe palët private. Parashtrimi paraqitet në sekretarinë e njëres prej gjykatave në mosmarrëveshje, me kërkesë të shkruar e të motivuar, së cilës i bashkohet dokumentacioni i nevojshëm. 2. Gjykata që ngre çështjen e mosmarrëveshjes, merr vendim, me të cilin i paraqet Gjykatës së Lartë kopjen e akteve të nevojshme për zgjidhjen e saj, duke treguar palët dhe mbrojtësit. 3. Gjykata që ka dhënë vendimin, njofton menjëherë gjykatën në mosmarrëveshje.”*

14. Neni 91 e në vijim parashikon: *“1. Mosmarrëveshjet zgjidhen nga Gjykata e Lartë me vendim. Gjykata merr të dhënat, aktet dhe dokumentet që i çmon të nevojshme. 2. Vendimi u komunikohet menjëherë gjykatave në mosmarrëveshje, prokurorive përkatëse, të pandehurit dhe palëve private.”*

15. Kolegji vlerëson se parashtrimi i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kavajë lidhur me mosmarrëveshjen për kompetencën e shqyrtimit të kërkesës së paraqitur për gjykim është i drejtë. Për këtë arsye, aktet duhet t’i dërgohen Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Krujë, me qëllim vazhdimin e gjykimit të çështjes, referuar argumentimit që do të trajtohet në vijim.<sup>1</sup>

16. Gjithashtu, rezulton se Kolegji Penal, në dhomën e këshillimit të datës 17.11.2022, ka vendosur të kalojë çështjen në seancë gjyqësore, me qëllim njësimin e praktikës gjyqësore në lidhje me çështjen, se cila është gjykata që ka kompetencën tokësore për gjykimin e çështjeve penale në fazën e ekzekutimit të vendimit gjyqësor, kur ka mosmarrëveshje kompetence midis gjykatës në të cilën i dënuari ka paraqitur kërkesën dhe gjykatës në territorin e së cilës ai ndodhet në kohën e shqyrtimit të çështjes.

17. Fillimisht, Kolegji çmon të nevojshme të sqarojë përse lindi nevoja për njësim të praktikës gjyqësore në lidhje me çështjen objekt gjykimi dhe në vijim Kolegji do të trajtojë dhe do të argumentojë çështjen e shtruar për njësim.

18. Së pari, Kolegji vlerëson që kjo vendimmarrje duhet të shërbejë si vendimmarrje njësuere, pasi konstatohet se ndërmjet trupave gjyqësore të Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë ka qëndrime të ndryshme në lidhje me çështjen, se cila është gjykata që ka kompetencën tokësore për gjykimin e çështjeve penale në fazën e ekzekutimit të vendimit gjyqësor, kur ka mosmarrëveshje kompetence midis gjykatës në të cilën i dënuari ka paraqitur kërkesën dhe gjykatës në territorin e së cilës ai ndodhet në kohën e shqyrtimit të çështjes.

19. Konkretisht, me vendimin nr. 80002-00690-2022 regj. themeltar, datë 8.11.2022, Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë ka vendosur: *“Zgjidhjen e mosmarrëveshjes së kompetencës tokësore, të krijuar ndërmjet Gjykatës*

<sup>1</sup> Ky paragraf është saktësuar/korrigjuar me vendimin nr. 470/1(4), datë 29.3.2023, të Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë.

së Rrethit Gjyqësor Durrës dhe Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kavajë, për gjykimin e kërkesës së kërkuarit Shpëtim Tema, me objekt “Ulje dënimi”, (në favor) duke përcaktuar Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Durrës si gjykata kompetente për shqyrtimin e çështjes”. Në këtë vendim është mbajtur qëndrimi se gjykata ku paraqitet për herë të parë kërkesa është gjykata e vendit të ekzekutimit, në kuptim të kompetencës tokësore për shqyrtimin e saj.

20. Gjithashtu, me vendimin nr. 00-2022-1286, datë 20.10.2022, Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë ka vendosur: “Zgjidhjen e mosmarrëveshjes së kompetencës ndërmjet Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Elbasan dhe Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier, duke përcaktuar si gjykatë kompetente për gjykimin e çështjes, Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Fier.” I njëjti qëndrim është mbajtur në vendimin nr. 70007-961-2021 regj. themeltar datë 3.2.2022 të Kolegjit Penal. Në këto vendime, Kolegji Penal ka mbajtur qëndrimin se gjykata e vendit ku ndodhet kërkuari në momentin e shqyrtimit të kërkesës përbën gjykatën e vendit të ekzekutimit që ka kompetencë tokësore për shqyrtimin e çështjes.

21. Nga ana tjetër, konstatohet se në Gjykatën e Lartë janë paraqitur një sërë çështjesh mosmarrëveshje kompetence ndërmjet gjykatave të rretheve gjyqësore, në lidhje me objektin e mësipërm. Rezulton se midis këtyre gjykatave ka qëndrime të ndryshme se cila është gjykata që ka kompetencën tokësore për gjykimin e çështjeve penale në fazën e ekzekutimit të vendimit gjyqësor, kur ka mosmarrëveshje kompetence midis gjykatës në të cilën i dënuari ka paraqitur kërkesën dhe gjykatës në territorin e së cilës ai ndodhet në kohën e shqyrtimit të çështjes.

22. Për këto arsye, Kolegji vlerëson se jemi në kushtet që Kolegji të shprehet me një vendimmarrje njëseuse, konform nenit 438/1 të KPP-së, që parashikon: “Kolegji Penal, kryesisht ose me kërkesë të palëve, mund të vendosë nisjen e procedurës së gjyimit për të njënuar ose ndryshuar praktikën gjyqësore”.

23. Së dyti, Kolegji ndalet në trajtimin e çështjes së shtruar për njësim të praktikës gjyqësore nga Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë: - **Cila është gjykata që ka kompetencën tokësore për gjykimin e çështjeve penale në fazën e ekzekutimit të vendimit gjyqësor, kur ka mosmarrëveshje kompetence midis gjykatës në të cilën i dënuari ka paraqitur kërkesën dhe gjykatës në territorin e së cilës ai ndodhet në kohën e shqyrtimit të çështjes?**

24. Fillimisht, Kolegji rikonfirmon qëndrimin se kompetenca nuk është gjë tjetër, veçse sasia e juridiksionit ose masa e juridiksionit që i është dhënë në ushtrimin e funksioneve të saj çdo gjykate. Ky Kolegj thekson se kompetenca lëndore përbën një nga parakushtet procedurale, me qëllim që gjykata të marrë në shqyrtim themelin e pretendimeve dhe të prapësimeve të palëve. Mungesa e kompetencës lëndore për një forum gjyqësor bën që çdo veprimtari procedurale e kryer prej tij të konsiderohet nul. Shkelja e dispozitave që normojnë këtë lloj kompetence është e tillë që nuk mund të anashkalohet nga gjykata e shkallës së parë që shqyrton çështjen dhe as të vlefësohet nga shkallët më të larta të pushtetit gjyqësor edhe sikur çështja të jetë zgjidhur drejtë (shih vendimin njëseues të Kolegjit Penal nr. 23, datë 27.7.2021).

25. Kompetenca lëndore është një parakusht procedural i cili përcakton konceptin e gjykatës së krijuar me ligj. “Gjykata e krijuar me ligj” është pjesë e parimit të procesit të rregullt ligjor të parashikuar edhe nga neni 6/1 i Konventës Evropiane për të Drejtat e Njeriut (në vijim “KEDNJ”). Gjykata Evropiane e të Drejtave të Njeriut (në vijim “GJEDNJ”), në jurisprudencën e saj të konsoliduar, ka trajtuar kuptimin e “gjykatës së krijuar me ligj”, duke trajtuar se në kuadër të procesit të rregullt ligjor gjykatat gjithmonë duhet të jenë të krijuara me ligj. Kjo shprehje pasqyron parimin e shtetit të së drejtës që është pjesë e pandarë e sistemit të mbrojtjes së të drejtave të njeriut parashikuar nga KEDNJ-ja dhe protokollat e saj.<sup>2</sup> Një organ i pakrijuar me ligj, do të privohej nga legjitimiteti i kërkuar në një shoqëri demokratike për të dëgjuar ankesat e individëve.<sup>3</sup>

<sup>2</sup> Gjykata Evropiane “Për të Drejtat e Njeriut dhe Liritë Themelore” *Jorgic v Germany*nr, aplikimi 74613/01, datë 12.7.2007, paragrafi i 64; *Richert v Poland*, nr. aplikimi 54809/07, datë 25.1.2012, paragrafi 41;

<sup>3</sup> Gjykata Evropiane “Për të Drejtat e Njeriut dhe Liritë Themelore” *Lavents v Latvian*nr, aplikimi 58422/00, datë 28.2.2003, paragrafi 114; *Gorgiladze v Georgia*; nr. aplikimi 4313/04, datë 20.10.2009, paragrafi 67; *Kontalexis v Greece*nr, aplikimi 59000/08, datë 21.11.2011, paragrafi 38.

26. “Ligj”, në kuptim të nenit 6/1 të KEDNJ-së, sipas jurisprudencës së GJEDNJ-së, përfshin në veçanti jo vetëm legjislacionin që përcakton krijimin dhe funksionimin (kompetencën) e organeve gjyqësore, por edhe çdo dispozitë ligjore të legjislacionit të brendshëm, që, nëse shkelet do ta shndërronte pjesëmarrjen e një ose më shumë gjyqtarëve në shqyrtimin e një çështje konkrete në një pjesëmarrje të paligjshme.<sup>4</sup> Shprehja “e caktuar me ligj” përfshin bazën ligjore për ekzistencën e gjykatës, pajtueshmërinë e veprimtarisë së gjykatës me normat e veçanta që rregullojnë veprimtarinë e saj, si dhe përbërjen (kompozimin) e gjykatës në çdo rast që ajo merr në shqyrtim.<sup>5</sup>

27. Doktrina dhe jurisprudenca kushtetuese evropiane, ndër vite, kanë elaboruar disa kriterë themelore, për të garantuar që shtetasi do të gjykohet nga një gjykatë e pavarur dhe e paanshme. Para së gjithash gjykata duhet të jetë e krijuar me ligj, ku të jetë përcaktuar qartë kompetenca lëndore dhe tokësore e saj në shqyrtimin e çështjeve. Me fjalë të tjera, ligji për krijimin e gjykatës duhet t’u paraprijë shqyrtimit të çështjeve konkrete<sup>6</sup> dhe ky është rregulli i përgjithshëm se si një gjykatë e zakonshme merr juridiksion dhe kompetencë për çështjet.

28. Kjo do të thotë se në momentin kur çdo subjekt është bërë titullar i një procesi gjyqësor dhe përballë tij, republika ka caktuar një gjyqtar apo trupë gjykuese, që në kohën dhe momentin e caktimit ka marrë juridiksion dhe kompetencë, çdo lloj kompetence, në bazë dhe për zbatim të ligjit, ka garancinë e akteve të gjithëpushtetshme juridike se nuk do të ketë mundësi që ky gjyqtar apo trupë gjykuese të spostohet, ndryshohet (*translatio indicii*) apo të shndërrohet më vonë *ex ante factum* në gjykatë/gjyqtar pa juridiksion apo jokompetent. Bëjnë përjashtim këtu rastet kur gjykata suprimohet dhe nuk ekziston më apo kur Kushtetuta, marrëveshja ndërkombëtare apo ligji me shumicë të cilësuar, për arsye objektive dhe reformuese të institucioneve të drejtësisë, urdhërojnë në mënyrë eksplicite nëpërmjet dispozitave tranzitore ndryshe (*shih vendimin njëses të Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë nr. 00-2018-148, datë 4.4.2018*).

29. Duke iu rikthyer çështjes konkrete, për zgjidhjen e drejtë të çështjes Kolegji vlerëson se është e nevojshme të përcaktohet natyra procedurale e kërkesës objekt gjykimi, me të cilin është investuar Gjykata e Rrethit Gjyqësor Krujë, si dhe faza procedurale në të cilën ajo është paraqitur. Objekti i kësaj kërkesë është “Aplikim nga dënimi me burgim në dënim alternativ”. Kërkesa e kërkuarit Riza Çera, fillimisht, është paraqitur në kohën që ai ishte duke vuajtur dënimin me burgim pranë IEVP Fushë-Krujë. Në vijim, sipas urdhrit të transferimit përkatës, kërkuari është transferuar për të vuajtur pjesën e mbetur të dënimit pranë IEVP Rrogozhinë.

30. Në kushtet kur kemi të bëjmë me një kërkesë të paraqitur nga personi që vuan dënimin me burgim në një institucion ekzekutimi vendimi penal, atëherë jemi në një çështje që i përket fazës së ekzekutimit të vendimit gjyqësor. Kolegji konstaton se fakti që çështja i përket fazës së ekzekutimit të vendimit gjyqësor është një çështje e pranuar nga të dyja gjykatat dhe nuk lë vend për diskutim. Diskutimi që lind në këtë çështje midis dy gjykatave në mosmarrëveshje kompetence, por edhe për të cilën trupat e Kolegjit Penal nuk ndajnë të njëjtin qëndrim, është fakti se cila është gjykata që ka kompetencën tokësore për gjykimin e çështjeve penale në fazën e ekzekutimit të vendimit gjyqësor (përfshirë çështjen objekt gjykimi), kur gjykata në të cilën i dënuari ka paraqitur kërkesën dhe gjykata në territorin e së cilës ai ndodhet në kohën e shqyrtimit të çështjes nuk janë e njëjta.

31. Për zgjidhjen e drejtë të kësaj çështje, referimi bëhet te dispozita procedurale penale specifike, që rregullon kompetencën tokësore të gjykatës së vendit të ekzekutimit.

32. Neni 470 i KPP-së parashikon: “Gjykata e vendit të ekzekutimit është kompetente për shqyrtimin e kërkesave dhe pretendimeve që lidhen me ekzekutimin e tij”. Ndër kërkesat që shqyrton gjykata e vendit të

<sup>4</sup> Gjykata Evropiane “Për të Drejtat e Njeriut dhe Liritë Themelore” *Pandjigidze and others v Georgia*, nr. aplikimi 30323/02, datë 27.1.2010, paragrafi 104.

<sup>5</sup> Gjykata Evropiane “Për të Drejtat e Njeriut dhe Liritë Themelore” *Posokhov v Russia*, nr. aplikimi 63486/00, datë 4.6.2003, paragrafi 39; *Fatullayev v Azerbaijan* nr. aplikimi 40984/07, datë 4.10.2010, paragrafi 144.

<sup>6</sup> Shiko vendimin nr. 31, datë 5.7.2011, të Gjykatës Kushtetuese.

ekzekutimit është edhe kërkesa objekt gjykimi, ajo për aplikim dënimi alternativ në fazën e ekzekutimit të vendimit gjyqësor. Në rastin konkret, të dyja gjykatat e përfshira në mosmarrëveshje kompetence bien dakord që gjykata e vendit të ekzekutimit është kompetente për gjykimin e çështjes (çështje që në fakt rregullohet shprehimisht nga ligji), por ato ndahen në faktin se cila gjykatë ka konkretisht kompetencën tokësore.

33. Kolegji vlerëson se për përcaktimin e gjykatës kompetente për shqyrtimin e kërkesave dhe pretendimeve që lidhen me ekzekutimin e dënimit, referimi duhet të bëhet te momenti i paraqitjes së kërkesës në gjykatë. Momenti i paraqitjes së kërkesës në gjykatë përcakton edhe kompetencën tokësore të gjykatës së vendit të ekzekutimit në shqyrtimin e kërkesave në fazën e ekzekutimit, kompetencë që nuk mund të ndryshojë sa herë ndryshon vendi i vuajtjes së dënimit me burgim të kërkuarit, sipas IEVP-së përkatëse.

34. Në arritjen e përfundimit të mësipërm Kolegji çmon t'i referohet parimit bazë të së drejtës procedurale të "*perpetuatio jurisdictionis*", sipas të cilit kompetenca e gjykatës përcaktohet në momentin e paraqitjes së kërkesës dhe ndryshime të situatës faktike, që mund të ndodhin pas këtij momenti, nuk pasjellin ndryshimin e gjykatës kompetente<sup>7</sup>. Ky parim garanton dhe minimumin e nevojshëm të sigurisë dhe stabilitetit për personin e dënuar, në mënyrë që kërkesa e tij të shqyrtohet nga Gjykata e ekzekutimit, (gjyqtari natyral), e konstituuar si e tillë në momentin e paraqitjes së kërkesës dhe të mos ndryshojë (kushtëzohet) në varësi të kërkesave dhe/ose emergjencave të organit administrativ të ekzekutimit të vendimeve penale.

35. Në terma të tjerë, kompetenca, për gjykimin e kërkesës së paraqitur nga kërkuari Riza Çera para Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Krujë më datë 27.5.2021, me objekt "Aplikim i dënimit alternativ", në cilësinë e gjykatës së vendit të ekzekutimit të vendimit, në kushtet e vuajtjes së dënimit, prej kërkuarit pranë IEVP Fushë-Krujë në konformitet me përcaktimet e paragrafit të parë të nenit 470 të KPP-së, e rrënjëzuar pranë kësaj gjykate, për këtë shkak, konsiderohet e imunizuar prej ecures së mëtejshme dinamikës të *iter-it* administrativ të sistemit *post factum* alternativ të kërkuarit, në cilësinë e subjektit që "pëson" ekzekutimin e vendimit, dinamikë, e cila, presupozon të drejtën dhe kompetencën e organit administrativ, Drejtorisë së Përgjithshme të Burgjeve për të vlerësuar, pavarësisht dhe përtej qasjes së organit juridiksional, gjykatës së vendit të ekzekutimit, kërkesat dhe emergjencat e rezultuara në këtë kuadër, në funksion të zgjidhjes dhe eliminimit të pasojave të shkaktuara.

36. Në këtë mënyrë, Kolegji vlerëson se kompetenca tokësore e gjykatës së vendit të ekzekutimit bëhet mbi bazën e një raporti (marrëdhënie) të karakterizuar prej stabilitetit, midis të dënuarit dhe institucionit në të cilin ndodhet, duke përjashtuar që të marrë përparësi thjesht prania fizike e kërkuarit në çfarëdolloj institucioni, e përcaktuar për arsye të rastësishme dhe momentale (si p.sh., ato të lidhura me situata tranziti gjatë transferimit nga një institut në tjetrin etj., dhe që nuk sigurojnë minimumin e stabilitetit të nevojshëm për krijimin e një raporti midis autoriteteve dhe të dënuarit, të përshtatshëm për shqyrtimin e personalitetit të tij në këtë fazë.

37. Sa më sipër, Kolegji vlerëson se kompetenca tokësore e gjykatës së vendit të ekzekutimit do të përcaktohet në momentin e paraqitjes së kërkesës së kërkuarit që pretendon një të drejtë të caktuar në fazën e ekzekutimit të vendimit penal. Fakti që vendndodhja e kërkuarit mund të ndryshojë pas momentit të paraqitjes së kërkesës, duke u vendosur ai në një institucion tjetër të ekzekutimit të vendimit penal, nuk përcakton dhe as kushtëzon kompetencën tokësore të gjykatës së parë e cila kishte në shqyrtim kërkesën e paraqitur nga kërkuari. Gjykata e vendit të ekzekutimit ku ishte paraqitur për herë të parë kërkesa ka të drejtën dhe detyrimin të vazhdojë me shqyrtimin e saj në themel dhe nuk është në përputhje me dispozitat procedurale penale shpallja e moskompetencës tokësore prej saj.

---

<sup>7</sup> Gjykata e Kasacionit Itali, seksioni I, vendimi nr. 1137, datë 13 janar 2010; Gjykata e Kasacionit Itali, seksioni I, vendimi nr. 53177, datë 22 dhjetor 2014.

38. Kolegji thekson se duke qenë se në momentin e regjistrimit të kërkesës objekt gjykimi, kërkuesi Riza Çera ka qenë duke vuajtur dënimin në IEVP Fushë-Krujë, kalimi i tij në vijim për vuajtjen e dënimit pranë IEVP Rrogozhinë nuk ndikon edhe në përcaktimin e gjykatës që ka kompetencën tokësore për gjykimin e çështjes. Duhet vënë në dukje se kërkesa e të dënuarit Riza Çera është një kërkesë e fazës së ekzekutimit të vendimit penal. Në lidhje me shqyrtimin e kërkesave/çështjeve të fazës së ekzekutimit, gjejnë zbatim përveç Kodit të Procedurës Penale edhe ligji nr. 79/2020, “Për ekzekutimin e vendimeve penale” ose/dhe ligji nr. 81/2020, “Për të drejtat dhe trajtimin e të dënuarve me burgim dhe të paraburgosurve”. Këto ligje, ashtu si dhe KPP-ja (neni 470 i këtij Kodi), përcaktojnë gjykatën kompetente, që është gjykata e vendit ku kryhet ekzekutimi i vendimit penal, përfshi këtu edhe rastet kur vendi i ekzekutimit ndryshon për shkaqe të përcaktuara shprehimisht në ligj, siç dhe ka ndodhur në rastin konkret (transferimi i të dënuarit urdhërohet nga drejtori i përgjithshëm i Burgjeve, në rastet dhe në kushtet e parashikuara në nenin 78, të ligjit nr. 81/2020).

39. Në nenin 80, të ligjit nr. 81/2020, parashikohet shprehimisht, se: “...shqyrtimi gjyqësor i ankimeve, kundër vendimeve të IEVP apo të drejtorit të përgjithshëm të Burgjeve, bëhet në gjykatën e vendit të ekzekutimit të vendimit penal, në përputhje me parashikimet e KPP-së”. Nga ana tjetër, edhe ligji nr. 79/2020 thekson se kontrolli procedural për ekzekutimin e vendimeve, bëhet nga gjykata që ka dhënë vendimin ose nga gjykata e vendit të ekzekutimit, kur ekzekutimi i vendimit bëhet në një rreth të ndryshëm nga ai i gjykatës që ka dhënë vendimin.

40. Në rastin konkret, vendndodhja e IEVP-së ku vuan dënimin kërkuesi në kohën e paraqitjes së kërkesës përcakton edhe kompetencën tokësore të gjykatës së vendit të ekzekutimit. Kjo gjykatë që ka kompetencën tokësore nuk do të ndryshojë, pavarësisht ndryshimit që mund të pësojë IEVP ku kërkuesi vuan dënimin dhe pavarësisht shkaqeve që kanë sjellë ndryshimin e institucionit të ekzekutimit. Prandaj, kompetenca tokësore për shqyrtimin e kërkesës objekt gjykimi i përket Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Krujë, si gjykata që ka nën juridiksion IEVP Fushë-Krujë.

41. Sa më sipër, Kolegji vlerëson se në lidhje me pyetjen e shtruar për njësim të mbahet ky qëndrim njëses: ***Në rast mosmarrëveshje kompetence midis gjykatës në të cilën i dënuari ka paraqitur kërkesën dhe gjykatës në territorin e së cilës ai ndodhet në kohën e shqyrtimit të çështjes për gjykimin e çështjeve penale në fazën e ekzekutimit të vendimit gjyqësor kompetenca tokësore i përket gjykatës në të cilën i dënuari ka paraqitur kërkesën.***

42. Duke iu rikthyer çështjes konkrete, Kolegji vendos zgjidhjen e mosmarrëveshjes së kompetencës lëndore ndërmjet Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Krujë dhe Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kavajë për gjykimin e kërkesës së kërkuetit Riza Çera, me objekt “Aplikim nga dënimin me burgim në dënim alternativ”, duke përcaktuar Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Krujë, si gjykata kompetente për shqyrtimin e çështjes.

## PËR KËTO ARSYE,

Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë, mbështetur në nenet 91 dhe 438, të Kodit të Procedurës Penale

## VENDOSI:

1. Zgjidhjen e mosmarrëveshjes së kompetencës lëndore ndërmjet Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Krujë dhe Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kavajë për gjykimin e kërkesës së kërkuetit Riza Çera, me objekt “Aplikim nga dënimin me burgim në dënim alternativ”, duke përcaktuar Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Krujë si gjykata kompetente për shqyrtimin e çështjes.

2. Ky vendim është njëses dhe dërgohet për botim në Fletoren Zyrtare.

Tiranë, më 12.1.2023

**Kryesues:** Ilir Panda

**Anëtarë:** Sandër Simoni, Sokol Binaj

**Anëtarë kundër:** Medi Bici, Albana Boksi

## MENDIM PAKICE

1. Ne gjyqtarët në pakicë, Albana Boksi dhe Medi Bici, jemi kundër mendimit të shumicës, në lidhje me çështjen e shtruar për njësim të praktikës gjyqësore, si dhe me përfundimin e arritur nga shumica lidhur me pyetjen: *“Cila është gjykata që ka kompetencën tokësore për gjykimin e çështjeve penale në fazën e ekzekutimit të vendimit gjyqësor, kur ka mosmarrëveshje kompetence midis gjykatës në të cilën i dënuari ka paraqitur kërkesën dhe gjykatës në territorin e së cilës ai ndodhet, në kohën e shqyrtimit të çështjes?”* Ne gjyqtarët në pakicë kemi qëndrim të ndryshëm në lidhje me gjykatën që ka kompetencën për shqyrtimin e kërkesave të palëve gjatë fazës së ekzekutimit të vendimeve penale, për arsytet që do të parashtrojmë në vijim.

2. Nga shqyrtimi i çështjes ka rezultuar se kërkuuesi Riza Çera ka depozituar një kërkesë, me objekt “Aplikim dënimi alternativ”, referuar nenit 59 pika 4 të Kodit Penal, si dhe neneve 470, 477 dhe 480 të Kodit të Procedurës Penale (KPP). Kjo kërkesë është paraqitur pranë gjykatës së vendit të ekzekutimit, që në zbatim të ligjit procedural penal nënkupton gjykatën në juridiksionin e së cilës ndodhet Instituti i Ekzekutimit të Vendimeve Penale (IEVP), pranë të cilit vuan dënimin kërkuuesi. Në momentin e marrjes në shqyrtim të kësaj kërkesë, gjykata e vendimit të ekzekutimit – Gjykata e Rrethit Gjyqësor Krujë ka konstatuar se i dënuari është transferuar për të vuajtur dënimin në IEVP Rrogozhinë, në bazë të urdhrit nr. 10144/2, datë 29.9.2021 të Drejtorisë së Përgjithshme të Burgjeve. Pikërisht, për këtë shkak ka lindur edhe konflikti i kompetencës mes Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Krujë që ka disponuar shpalljen e moskompetencës lëndore për gjykimin e kësaj kërkesë, si dhe Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kavajë së cilës i është dërguar për kompetencë kjo çështje.

3. Për zgjidhjen drejtë të kësaj çështje, pakica vlerëson se referimi duhet bërë tek dispozita procedurale penale specifike që rregullon kompetencën tokësore të gjykatës së vendit të ekzekutimit, si dhe të dy ligjet që lidhen me këtë fazë të procesit penal: ligji nr. 79/2020, “Për ekzekutimin e vendimeve penale” (ligji nr. 79/2020) dhe ligji nr. 81/2020, “Për të drejtat dhe trajtimin e të dënuarve me burgim dhe të paraburgosurve” (ligji 81/2020). Neni 470 i KPP-së parashikon: *“Gjykata e vendit të ekzekutimit është kompetente për shqyrtimin e kërkesave dhe pretendimeve që lidhen me ekzekutimin e tij.”* Ndër kërkesat që shqyrton gjykata e vendit të ekzekutimit është edhe kërkesa objekt gjykimi, ajo për aplikim dënimi alternativ në fazën e ekzekutimit të vendimit gjyqësor. Ligji nr. 79/2020 përcakton rregullat dhe procedurat për ekzekutimin e vendimeve gjyqësore penale të formës së prerë; vendimeve gjyqësore penale me ekzekutim të menjëhershëm; urdhërimeve të tjera me vendime gjyqësore, si dhe përcakton edhe mënyrën e kryerjes së dënimeve alternative, sipas parashikimeve të legjislacionit në fuqi (përfshi edhe kërkesën e kërkuarit Riza Çera). Në këtë ligj parashikohet shprehimisht, se: *“Dispozitat e këtij ligji zbatohen për ekzekutimin e vendimeve gjyqësore penale të dhëna nga gjykatat vendase dhe të huaja në përputhje me Kodin e Procedurës Penale, Kodin Penal, Kodin e Drejtësisë Penale për të Mitur dhe marrëveshjet ndërkombëtare të ratifikuara me ligj.”* (neni 2, pika 2, të ligjit 79/2020).

4. Gjyqtarët në pakicë, referuar kuadrit ligjor që rregullon fazën e ekzekutimit të një vendimi penal të formës së prerë, vlerësojnë se pavarësisht faktit që në momentin e regjistrimit të kërkesës objekt gjykimi, kërkuuesi Riza Çera ka qenë duke vuajtur dënimin në IEVP Fushë-Krujë, kalimi i tij në vijim për vuajtjen e dënimit pranë IEVP Rrogozhinë, ndikon edhe në përcaktimin e gjykatës që ka kompetencën tokësore për gjykimin e çështjes. Një përfundim i tillë arrihet po të bëhet interpretimi teologjik i nenit 470 i KPP-së, pra përcaktimi i arsyes/qëllimit që ka pasur ligjvënësi për një parashikim të tillë. Qëllimi i përcaktimit të gjykatës së vendit të ekzekutimit, si gjykata kompetente për shqyrtimin e kërkesave në fazën e

ekzekutimit, lidhet me nevojën për të garantuar aksesin sa më të shpejtë dhe të lehtë të të dënuarit në gjykatë, në mënyrë që gjykata të shprehet për kërkesat e të dënuarit gjatë fazës së ekzekutimit të dënimit penal. Qenia e kësaj gjykate sa më afër kërkuarit lehtëson jo vetëm aksesin e tij edhe në këtë fazë të ekzekutimit të vendimit penal, por garanton mbikëqyrjen e kontrollin mbi rregullsinë e ekzekutimit nga gjykata, si dhe verifikimin e rrethanave të ndryshme në një kohë të arsyeshme, përfshi këtu edhe garantimin e së drejtës së mbrojtjes.

5. Qëllimi i ligjvënësit në parashikimin e gjykatës së vendit të ekzekutimit dhe përcaktimin e kompetencave lëndore të saj, lidhet pikërisht me nevojën dhe domosdoshmërinë e qenies së një gjykate pranë institucionit të ekzekutimit të vendimeve penale. Ligji nr. 81/2020 parashikon, ndër të tjera, edhe të drejtat e të dënuarit, duke përcaktuar kërkesat, mënyrat apo procedurën që ai mund të ndjekë për t'ju drejtuar gjykatës. Ky ligj ka parashikuar disa kërtime apo çështje për të cilat i dënuari mund t'i drejtohet gjykatës në lidhje me këtë fazë procedurale. Në këto raste, ky ligj përcakton se kompetenca për shqyrtimin e kërkesave që lidhen me fazën e ekzekutimit të vendimit penal të formës së prerë i takon “gjykatës së vendit të ekzekutimit”, në përputhje me parashikimet e KPP-së (neni 80 i ligjit nr. 81/2020, ku parashikohet shprehimisht, se: “...shqyrtimi gjyqësor i ankimeve, kundër vendimeve të IEVP-së apo të drejtorit të përgjithshëm të Burgjeve, bëhet në gjykatën e vendit të ekzekutimit të vendimit penal, në përputhje me parashikimet e KPP-së”).

6. Pakica vë në dukje se, edhe transferimi i të burgosurit gjatë kohës që vuan dënimin me burgim është një nga të drejtat e njohura nga ligji nr. 81/2020, “Për të drejtat dhe trajtimin e të dënuarve me burgim dhe të paraburgosurve”. Neni 78, pikat 2 e 4 të këtij ligji parashikon, se: “(...) 2. Transferimi i të burgosurit bëhet me urdhër të drejtorit të përgjithshëm të Burgjeve, bazuar në kërkesën e të burgosurit ose anëtarëve të familjes së tij, prokurorit të çështjes ose drejtorit të institucionit. (...) 4. Transferimet krijojnë, për aq sa është e mundur, mundësinë që të dënuarit ta kryejnë dënimin sa më pranë vendbanimit të anëtarëve të familjes së tyre.”

7. Sipas parashikimit të mësipërm, i burgosuri ka të drejtë të transferohet në një institucion tjetër të ekzekutimit të vendimeve penale, me qëllim për të qenë sa më afër familjes së tij, duke pasur si qëllim realizimin e funksionit primar të dënimit që është rehabilitimi dhe risocializimi sa më i shpejtë i tij. Në kushtet kur qëllimi i transferimit të personit që vuan dënimin është qenia e tij sa më afër familjes, është në logjikë të ligjvënësit që i dënuari i transferuar të jetë afër edhe gjykatës që do të shqyrtojë kërkesat e tij në fazën e ekzekutimit të vendimit gjyqësor, pra gjykatës së vendit të ekzekutimit. Një përfundim i ndryshëm do të binte ndesh me qëllimin e ligjvënësit që ka parashikuar konceptin e gjykatës së vendit të ekzekutimit, por, gjithashtu, edhe me qëllimin e së drejtës së të dënuarit për t'u transferuar në një IEVP tjetër.

8. Koncepti i ligjvënësit për gjykatën e vendit të ekzekutimit nuk mund të jetë statik dhe i pandryshueshëm. Me ndryshimin e vendit ku vuhet dënimi me burgim, do të duhet të ndryshojë edhe gjykata që shqyrton kërkesat e të dënuarve në këtë fazë, në mënyrë që dënimi, por edhe ligji, të realizojë më së miri funksionin e tij në drejtim të rehabilitimit dhe risocializimit të të dënuarit. Gjithashtu, një interpretim i ndryshëm do të kufizonte të drejtën e kërkuarit për të investuar gjykatën me kërkesa që i përkasin kësaj faze, me frikën se atij do t'i vështirësohej aksesin për të qenë i pranishëm në gjykim apo për të realizuar të drejtën e mbrojtjes efektive.

9. Neni 471 i KPP-së parashikon mënyrën e procedimit nga gjykata e vendit të ekzekutimit kur shqyrton kërkesat e palëve në këtë fazë, ku veçohet se: “(...) Me përjashtim të rasteve të parashikuara nga paragrafi 2, gjykata cakton datën e seancës dhe lajmëron palët dhe mbrojtësit, të paktën dhjetë ditë para seancës. 4. Seanca zhvillohet me pjesëmarrjen e detyrueshme të prokurorit dhe të mbrojtësve. I interesuari, kur e kërkon, dëgjohet personalisht ose me letërporosi. 5. Kur kërkuari nuk paraqitet në seancë pa ndonjë shkak të arsyeshëm, megjithëse ka dijeni rregullisht për datën dhe orën e saj, beq dorë nga kërkesa, ose ndryshon objektin e saj, gjykata e deklaron atë të papranueshme...” Ky parashikim ligjor dhe nevoja për praninë e kërkuarit në gjykim, dëshmojnë që si rregull gjykata e vendit të ekzekutimit duhet të jetë afër IEVP-së, pikërisht për të garantuar aksesin e tij në këtë lloj

gjykimi. Gjyqtarët në pakicë çmojnë se, qëllimi i ligjvënësist kur ka krijuar konceptin e gjykatës së vendit të ekzekutimit, si gjykata e krijuar me ligj për shqyrtimin e kërkesave në fazën e ekzekutimit ka qenë ai i parashtruar më sipër, dhënia e aksesit sa më lehtë kërkuar për të pasur afër një gjykatë që shqyrton kërkesat e tij në fazën e ekzekutimit. Për më tepër, transferimi i të dënuarve nga një IEVP në tjetrën bëhet sipas procedurës së parashikuar në ligj dhe në përputhje me kërkesat e përcaktuara në nenin 78 të ligjit nr. 81/2020.

10. Neni 470 i KPP-së ka parashikuar shprehimisht gjykatën e vendit të ekzekutimit si gjykatën kompetente për shqyrtimin e kërkesave dhe pretendimeve që lidhen me ekzekutimin e një vendimi penal të formës së prerë. Ndërsa në dispozitën e nenit 480, pika “1” të këtij Kodi, parashikohet, se në fazën e ekzekutimit, gjykata është kompetente të vendosë për shuarjen e veprës penale pas dënimit, për shuarjen e dënimit, për dënimet plotësuese, për konfiskimin ose kthimin e sendeve të sekuestruara, si dhe për çdo rast të parashikuar me ligj.

11. Duhet vënë në dukje se, kërkesa e të dënuarit Riza Çera, është një kërkesë e fazës së ekzekutimit të vendimit penal. Në lidhje me shqyrtimin e kërkesave/çështjeve të fazës së ekzekutimit, gjejmë zbatim edhe parimet e procesit të rregullt ligjor, ndër të tjera edhe gjykimi i çështjes nga një gjykatë e caktuar me ligj, siç argumenton edhe shumica. Por, në ndryshim nga konkluzioni i shumicës, në rastin konkret, gjyqtarët në pakicë vlerësojnë se duhet pasur në konsideratë edhe natyra e gjykimeve në këtë fazë të ekzekutimit. Kërkesat e fazës së ekzekutimit lidhen me mbikëqyrjen e disponimeve të përfundimtare të një vendimi gjyqësor (pra një vendim gjyqësor i ekzekutueshëm), lidhen me kërkesa që lindin gjatë ekzekutimit, të lidhura me mënyrën e ekzekutimit apo trajtimin e një të dënuari nga IEVP përkatës, që do të thotë që janë çështje që nuk kanë një karakter të mirëfilltë juridiksional apo gjyqësor. Kjo do të thotë, se ligjet që veprojnë në fazën e ekzekutimit të vendimeve penale të formës së prerë, ashtu edhe KPP (neni 470 i këtij Kodi), përcaktojnë gjykatën e vendit të ekzekutimit si gjykatën kompetente për shqyrtimin e kërkesave që lidhen me këtë fazë, kanë parasysh se qëllimi primar është garantimi i kushteve për trajtimin me dinjitet të të paraburgosurve dhe të dënuarve me burgim, respektimin e të drejtave dhe të lirive themelore të tyre dhe parandalimin e sjelljeve ose trajtimit mizor, çnjerëzor, poshtërues apo degradues, trajtimi i tyre në mënyrë të barabartë, pa njëanshmëri dhe pa diskriminim. Pikërisht, ky qëllim mbahet në konsideratë edhe në rastet kur vendi i ekzekutimit ndryshon për shkaqe të përcaktuara shprehimisht në ligj, siç dhe ka ndodhur në rastin konkret (transferimi i të dënuarit në rastet dhe në kushtet e parashikuara në nenin 78 të ligjit nr. 81/2020).

12. Gjyqtarët në pakicë vlerësojnë se arsyetimi i përdorur nga gjykata referuese dhe i mbështetur nga shumica, që sipas parimit bazë të së drejtës procedurale “*perpetuo jurisdictionis*”, kompetenca e gjykatës përcaktohet në momentin e paraqitjes së kërkesës dhe ndryshime të situatës faktike që mund të ndodhin pas këtij momenti, nuk pasjellin ndryshimin e gjykatës kompetente, do të ishte i zbatueshëm në rastet e gjykimeve të çështjes në themel apo në rastet kur kërkimi i të dënuarit lidhet me disponimin përfundimtar të gjykatës së themelit apo dispozitivin/pjesën urdhëruese të vendimit që është vënë në ekzekutim. Në rastin konkret, kërkesa e të dënuarit lidhet me mënyrën e ekzekutimit të mëtejshëm të dënimit të caktuar, është një kërkesë që duhet trajtuar duke marrë në konsideratë edhe sjelljen e të dënuarit apo qëndrimin e tij gjatë ekzekutimit të dënimit, ndaj në këtë rast duhet zbatuar parashikimi ligjor dhe qëllimi i ligjvënësist në nenin 470 të KPP-së. Nëse kompetenca lëndore e tokësore do të përcaktohej në fillim të paraqitjes së kërkesës, duke e bërë kështu konceptin e gjykatës së vendit të ekzekutimit statik, atëherë do të binte edhe qëllimi i ligjvënësist që kjo gjykatë të jetë afër IEVP-së, duke rritur në këtë mënyrë aksesin e personave të dënuar, në kuadër të garantimit të të drejtave që ligji nr. 81/2020 parashikon për ta.

13. Në rastin konkret, pavarësisht se ku ndodhej IEVP-ja që vuante dënimin kërkuar në kohën e paraqitjes së kërkesës, rezulton se në momentin e marrjes në shqyrtim të kësaj kërkesë, i dënuari po vuante dënimin në një institucion tjetër, fakt ky që përcakton edhe kompetencën tokësore të gjykatës së

vendit të ekzekutimit. Prandaj, kompetenca tokësore për shqyrtimin e kërkesës objekt gjykimi i përket Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kavajë, si gjykata që ka nën juridiksion IEVP Rrogozhinë.

14. Sa më sipër, ne gjyqtarët në pakicë kemi mendimin, se në lidhje me pyetjen e shtruar për njësim përgjigjja e dhënë prej Kolegjit Penal duhet të ishte: ***Në rast mosmarrëveshje kompetence midis gjykatës në të cilën i dënuari ka paraqitur kërkesën dhe gjykatës në territorin e së cilës ai ndodhet, në kohën e shqyrtimit të çështjes për gjykimin e çështjeve penale në fazën e ekzekutimit të vendimit gjyqësor, kompetenca tokësore i përket gjykatës në territorin e së cilës kërkuesi ndodhet në kohën e shqyrtimit të çështjes.***

15. Duke iu rikthyer çështjes konkrete, vlerësojmë se kompetenca tokësore për gjykimin e kërkesës së kërkuarit Riza Çera, me objekt: “Aplikim nga dënimi me burgim në dënim alternativ”, i përket Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kavajë, së cilës duhet t’i dërgoheshin aktet lidhur me këtë çështje.

**Anëtarë:** Medi Bici, Albana Boksi