

NDREQJE GABIMI

1. Në Fletoren Zyrtare Ekstra nr.35 (Akte të papublikuara) në vendimin “Xheraj kundër Shqipërisë” në faqen nr.13, në pjesën e dispozitivit, pika 2

Ishte:

“Vendos se nuk ka shkelje të nenit 6 § 1 të Konventës”

Bëhet:

“Vendos se ka shkelje të nenit 6 § 1 të Konventës”

2. Në Fletoren Zyrtare Ekstra nr.35 (Akte të papublikuara) në vendimin “Vrioni e të tjerë kundër Shqipërisë”, pas pikës 30, shtohen pikët nga 31 deri në 40.

4.Shqyrtimi i dytë në interes të ligjit

31. Në një datë të papërcaktuar KG ka paraqitur një ankim në Gjykatën e Lartë për rishikim në interes të ligjit kundër vendimit të Gjykatës së Rrethit të Tiranës të datës 7 tetor 1996 të vendimit të Gjykatës së Apelit të Tiranës të datës 2 dhjetor 1996, dhe vendimit të Gjykatës së Lartë të 5 shkurtit 1998, pasi ishin në shkelje të ligjit material.

32. Më 12 maj 2000 Gjykata e Lartë (me Kolegje të Bashkuara) vendosi në zbatim të procedurës për rishikim në interes të ligjit të prishë vendimet e sipërpërmendura dhe, duke vendosur mbi meritat (në themel), ka deklaruar si të pavlefshëm urdhrin e datës 8 tetor 1992 që i jepte titullin e pronësisë.

33. Ankuesit kanë paraqitur një kërkesë para Gjykatës Kushtetuese në bazë të nenit 131§ f të Kushtetutës.

34. Më 3 korrik të vitit 2002 Gjykata Kushtetuese *de plano* vendosi për të deklaruar kërkesën e ankuesve si të papranueshëm pasi ishte “jashtë juridiksionit të saj”.

II.LEGJISLACIONI PËRKATËS DHE PRAKTIKA VENDASE

A.Ligji relevant vendas

35.Kushtetuta e Shqipërisë parashikon:

Neni 42 § 2

“Kushdo, për mbrojtjen e të drejtave, të lirive dhe të interesave të tij kushtetues dhe ligjorë, ose në rastin e akuzave të ngritura kundër tij, ka të drejtën e një gjykimi të drejtë dhe publik brenda një afati të arsyeshëm nga një gjykatë e pavarur dhe e paanshme e caktuar me ligj...”

Neni 131

“Gjykata Kushtetuese vendos për:

...

(f) f) gjykimin përfundimtar të ankesave të individëve për shkeljen e të drejtave të tyre kushtetuese për një proces të rregullt ligjor, pasi të jenë shteruar të gjitha mjetet juridike për mbrojtjen e këtyre të drejtave.”.

36. Sipas Kodit të Procedurës Civile të vitit 1996, i cili ishte në fuqi në atë kohë, vendimet bëheshin përfundimtare në rrethanat e mëposhtme:

Neni 451

Vendimi i gjykatës merr formë të prerë kur nuk mund të bëhet ankim kundër tij, nuk është bërë ankim kundër tij brenda afateve të caktuara nga ligji ose kur ankesa është tërhequr; ankesa e paraqitur nuk është pranuar; vendimi i gjykatës është lënë në fuqi, ndryshuar ose është pushuar gjykimi në shkallë të dytë, vendimi bëhet ligjërisht detyrues kur gjykata më e lartë jep vendimin e saj...”

37. Sipas dispozitave në fuqi në atë kohë, rekursi në interes të ligjit ishte një mjet ligjor ankimimi i jashtëzakonshëm që i mundësonte gjykatat të rihapnin procedimet pas një vendimi përfundimtar (Rekurs në interes të ligjit). Midis vitit 1996 dhe shfuqizimit të tij në vitin 2001 me ligjin nr.8812 të datës 17 maj 2001, rekursi në interes të ligjit ka qenë subjekt i disa ndryshimeve legislative.

Neni 473-Rekursi në interes të ligjit

Kundër vendimeve të formës së prerë, vendimeve të mospranimit të rekursit, si dhe vendimeve të kolgjeve të Gjykatës së Lartë, palët kanë të drejtë që për shkaqet e parashikuara në shkronjat “a”, “b” dhe “c” të nenit 472 të Kodit të Procedurës Civile, të bëjnë recurs në kolegjet e bashkuara, brenda 3 viteve nga marrja formë të prerë e vendimit.

Rekursi shqyrtohet në dhomën e këshillimit nga një kolegji seleksionues i përbërë nga pesë gjyqtarë të caktuar me short. Në kolegjin seleksionues nuk mund të jenë gjyqtarët që kanë gjykuar çështjen. Kolegji cakton me short nga gjiri i tij relatorin.

Vendimi për kalimin e rekursit në gjykim merret me shumicë votash. Relatori i çështjes në kolegjet e bashkuara caktohet me short nga gjyqtarët që nuk kanë marrë pjesë në gjykimin e çështjes, ashtu dhe në kolegjin seleksionues. Gjykimi në kolegje të bashkuara për të njëjtën çështje mund të bëhet vetëm një herë.

38. Nenet përkatës të ligjit për pronë (Kthimin dhe kompensimit) janë përshkruar në çështjet *Beshiri dhe të tjerë k.Shqipërisë* (nr.7352/03 §§ 21-29, 22 gusht 2006), *Driza kundër Shqipërisë* (nr.3377/02, §§ 36-43, ECHR 2007...(ekstrakte) dhe *Ramadhi dhe të tjerë k.Shqipërisë* (nr.38222/02, §§ 23-30, 13 nëntor 2007).

39. Neni 5(d) i ligjit “Për...rehabilitimin e ish-të dënuarve dhe të përndjekurve politikë” (Ligji nr.7514 të datës 30 shtator 1991) u njihte të drejtën viktimave të shtypjes së diktaturës që të kërkonin kthimin e pronave të tyre që kishin qenë të konfiskuara apo të shtetëzuara.

E DREJTA

I.SHKELJA E PRETENDUAR E NENIT 6 §1 Të KONVENTËS

40. Ankuesit u ankuan sipas nenit 6 § 1 të Konventës në lidhje me shkeljen e parimit të sigurisë ligjore, për aq sa vendimi përfundimtar në favor të tyre ishte prishur sipas procedurës për rekursin në interes të ligjit. Ata gjithashtu u ankuan në lidhje me kohëzgjatjen e procedurës, e cila kishte zgjatur rreth tetë vjet, dhe çështja kishte qenë shqyrtuar në gjashtëmbëdhjetë instanca nga gjykatat

Pjesët përkatëse të nenit 6 § 1 të Konventës sigurojnë:

““Në përcaktimin e të drejtave dhe detyrimeve të tij civile..., çdokush ka të drejtë ...të një gjykimi brenda një afati të arsyeshëm...nga [një]...gjykatë...”