

GJYKATA EUROPIANE E TË DREJTAVE TË NJERIUT

SEKSIONI I PARË

VENDIM

Ankimet nr. 35844/14

DURIM GRABOVA KUNDËR SHQIPËRISË

Gjykata Europiane e të Drejtave të Njeriut (Seksioni i Parë), e mbledhur më 15 nëntor 2016, si një Komitet i përbërë nga:

Kristina Pardalos, *Presidente*

Robert Spano,

Pauliine Koskelo, *gjykatës,*

dhe Renata Degener, *Zëvendëssekretare e Seksionit*

Duke pasur parasysh ankimin e mësipërm paraqitur më 2 qershor 2014,

Pasi ka diskutuar, vendos si më poshtë vijon:

FAKTET DHE PROCEDURA

Ankuesi, z. Durim Grabova, është një shtetas shqiptar, lindur në vitin 1951 me banim në Tiranë.

Qeveria shqiptare ("Qeveria") u përfaqësua nga Agjentja e saj, znj. A. Hicka, e zyrës së Avokatit të Shtetit.

Më 13 dhjetor 2013, Gjykata Administrative e Rrethit Tiranë urdhëroi punëdhënësin e ankuesit, Drejtorinë e Përgjithshme të Metrologjisë të rikthente ankuesin në punë dhe t'i paguante pagat e prapambetura deri në rikthimin e ankuesit në punë. Vendimi u bë i formës së prerë më 6 janar 2014. Me vendimin e datës 13 dhjetor 2013 u lëshua një urdhër ekzekutimi.

Më 5 maj 2014, Gjykata Kushtetuese e rrëzoi apelin kushtetues të ankuesit me arsyetimin se kohëzgjatja e procedurave të ekzekutimit nuk kishte qenë e paarsyeshme.

Më 18 mars dhe 23 dhjetor 2014, dhe më 3 mars 2015, ankuesit iu paguan të gjitha pagat e prapambetura. Ai u pagua respektivisht me: 10,000 lekë ("TË GJITHA"), 1,030,320 të gjitha dhe 540,379 TË GJITHA.

Më 26 janar 2015, Departamenti i Administratës Publike urdhëroi rikthimin e ankuesit në pozicionin e tij të mëparshëm.

LIGJI

A. Padia e ankuesit në zbatim të nenit 6 § 1 të Konventës

Fillimisht ankuesi ngriti një padi mbështetur në nenin 6 § 1 të Konventës për mosekzekutim të vendimit të Gjykatës Administrative të Rrethit Tiranë të datës 13 dhjetor 2013. Pasi çështja iu komunikua Qeverisë, ai pranoi se vendimi i gjykatës i formës së prerë ishte ekzekutuar një muaj e gjysmë pasi vendimi ishte bërë i formës së prerë. Megjithatë, autoritetet nuk i kishin paguar kontributet sociale dhe shëndetësore për periudhën gjatë së cilës ai ishte i papunë. Gjithashtu, ai kërkoi kompensim për dëmin monetar, i cili, sipas pretendimeve të tij, kishte ardhur si rezultat i vonesës.

Qeveria konfirmoi pagesën e pagave të prapambetura për ankuesin dhe rikthimin e ankuesit në punë. Qeveria deklaroi se mosmarrë-veshja midis palëve ishte zgjidhur. Gjithashtu, Qeveria i kërkoi Gjykatës ta përjashtonte ankimin nga lista e saj e çështjeve bazuar në nenin 37 § 1 (b) të Konventës. Në lidhje me pjesën tjetër të ankimit për pagimin e rregullt të kontributeve shoqërore dhe shëndetësore nga ana e autoriteteve, Qeveria dorëzoi dokumente që demonstرونin të kundërtën.

Në lidhje me informacionin e dorëzuar nga palët, Gjykata konstaton se vendimi i dhënë në favor të ankuesit ishte ekzekutuar plotësisht.

Në këto rrethana, Gjykata konstaton se çështja nga e cila ngrihen pretendimet e ankuesit mbi Konventën, duhet të konsiderohet si e zgjidhur sipas interpretimit të nenit 37 § 1 (b) të Konventës (shiko *mutatis mutandis*, E.G. *kundër Polonisë dhe 175 ankime të tjera të Lumit Bug* (vendim) nr. 50425/99, §§ 22-24, GJEDNJ 2008 (ekstrakte)). Për më tepër, në përputhje me nenin 37 § 1 in fine të Konventës, Gjykata nuk konstaton asnjë rrethanë të veçantë në lidhje me respektimin e të drejtave të njeriut siç përcaktohet në Konventë ose në protokollet e saj, çka kërkon shqyrtimin e ankimit. Kjo padi duhet përjashtuar nga lista e

çështjeve.

B. Zbatimi i Rregullit 43 § 4 të Rregullave të Gjykatës

Rregulli 43 § 4 i Rregullave të Gjykatës parashikon:

“Kur një ankim përjashtohet, kostot do të mbeten sipas vendimit të Gjykatës...”

Ankuesi kërkonte rimbursim prej 2,000 eurosh (“EUR”) për kostot dhe shpenzimet e dala përpara procedurave vendase dhe Gjykatës së Strasburgut.

Qeveria e kundërshtoi kërkesën e ankuesit.

Gjykata thekson se sipas praktikës ligjore të Gjykatës, një ankues ka të drejtë për rimbursim për kostot dhe shpenzimet vetëm nëse provohet se këto shpenzime janë bërë në të vërtetë dhe kanë qenë të nevojshme, dhe janë të arsyeshme si sasi.

Në çështjen në fjalë, bazuar në dokumentet mbështetës të dorëzuar nga ankuesi, Gjykata i akordon atij 53 euro për kostot dhe shpenzimet.

PËR KËTO ARSYE, GJYKATA, NË MËNYRË UNANIME,

Vendos ta përjashtojë ankimin nga lista e saj e çështjeve.

Mendon:

a) Se shteti i paditur duhet t’i paguajë ankuesit, brenda tre muajve 53 euro (pesëdhjetë e tre euro), plus çdo taksë e cila mund të jetë e tarifueshme, për kostot dhe shpenzimet, për t’u konvertuar në vlerën monetare të shtetit të paditur në normën e zbatueshme në datën e kompensimit;

b) Se që nga përfundimi i tre muajve të përmendur më sipër deri në kompensim, interesi i thjeshtë duhet të paguhet në shumën e mësipërme në një normë të barabartë me normën marxhinale të huadhënies të Bankës Qendrore Europiane gjatë periudhës së vonesës plus pikë tre përqindëshe.

Hartuar në anglisht dhe njoftuar me shkrim më 8 dhjetor 2016, në zbatim të Rregullit 77 §§ 2 dhe 3 të Rregullave të Gjykatës.

Renata Degener
Zëvendësregjistruese

Kristina Pardalos
Presidente