

GJYKATA EVROPIANE E TË DREJTAVE TË NJERIUT

SEKSIONI I TRETË

ÇËSHTJA HAMITAJ KUNDËR SHQIPËRISË

(Kërkesa nr. 11254/11)

VENDIM
STRASBURG
20 korrik 2023

Ky vendim është i formës së prerë, por mund të bëhet objekt i rishikimit redaktues.

Në çështjen Hamitaj kundër Shqipërisë,

Gjykata Evropiane e të Drejtave të Njeriut (Seksioni i Tretë), e mbledhur si një Komitet i përbërë nga:

Ioannis Ktistakis, *kryetar,*

Darian Pavli,

Oddný Mjöll Arnardóttir, *gjyqtarë,*

dhe Viktoriya Maradudina, *zëvendëssekretare e Përkohshme e Seksionit,*

Pasi diskutoi me dyer të mbyllura më datë 29 qershor 2023,

Shpall vendimin e mëposhtëm, i cili u miratua në po atë datë:

PROCEDURA

1. Çështja nisi me një kërkesë kundër Shqipërisë depozituar në Gjykatë, në mbështetje të nenit 34 të Konventës për Mbrojtjen e të Drejtave të Njeriut dhe Lirive Themelore (“Konventa”) më 15 janar 2011.

2. Qeveria shqiptare (“Qeveria”) u njoftua mbi kërkesën në mbështetje të nenit 6 § 1 të Konventës, në lidhje me pretendimin për kohëzgjatjen e tepërt të procesit, sipas nenit 13 të Konventës për mungesën e një mjeti efektiv për të adresuar kohëzgjatjen e procesit, si edhe në mbështetje të nenit 1 të Protokollit nr. 1 për një shkelje të të drejtave të kërkuarit mbi pronën.

FAKTET

3. Detajet e kërkuarit dhe informacioni që ka lidhje me kërkesën paraqiten në tabelën bashkëlidhur.

4. Kërkuari u ankua për kohëzgjatje të tepërt të procedurave civile, duke përfshirë ato në Gjykatën e Lartë, sipas nenit 6 §1 të Konventës. Kërkuari paraqiti edhe ankesa të tjera në mbështetje të Konventës.

LIGJI

I. PRETENDIMI PËR SHKLEJE TË NENIT 6 §1 TË KONVENTËS

5. Kërkuari u ankua kryesisht se kohëzgjatja e procesit civil konkret nuk ishte në përputhje me kërkesën për “afat të arsyeshëm” (për më shumë detaje shih tabelën bashkëlidhur). Ai u mbështet në nenin 6 §1 të Konventës.

6. Gjykata thekson se arsyeshmëria e kohëzgjatjes së procesit duhet të vlerësohet në mbështetje të rrethanave të çështjes dhe duke iu referuar kriterëve në vijim: kompleksiteti i çështjes, sjellja e kërkuarit dhe e autoriteteve përkatëse, dhe se çfarë ishte në rrezik për kërkuarin në mosmarrëveshje (shih *Frydlander kundër Francës* [DHM], nr. 30979/96, §43, GJEDNJ 2000-VII, *Gazsó kundër Hungarisë*, nr. 48322/12, § 15, 16 korrik 2015; dhe *Topallaj kundër Shqipërisë*, nr. 32913/03, § 75, 21 prill 2016).

7. Në çështjet kryesuese *Luli dhe të Tjerë kundër Shqipërisë*, nr. 64480/09 dhe 5 të tjerë, 1 prill 2014, dhe *Mishgjoni kundër Shqipërisë*, nr. 18381/05, 7 dhjetor 2010, Gjykata tashmë ka konstatuar një shkelje në lidhje me aspekte të ngjashme në çështjen konkrete.

8. Pasi shqyrtoi të gjithë materialin e paraqitur pranë saj, Gjykata nuk ka gjetur fakte apo argumente që mund të justifikojnë kohëzgjatjen e përgjithshme të procesit në nivel kombëtar. Mbështetur me praktikën e saj gjyqësore në lidhje me çështjen, Gjykata konstaton se në çështjen konkrete kohëzgjatja e procesit ishte e tepërt dhe nuk përmbushte kërkesën për “afat të arsyeshëm”.

9. Për këtë arsye, kjo ankesë është e pranueshme dhe konstatohet shkelje e nenit 6 §1 të Konventës.

II. PRETENDIME PËR SHKELJE TË TJERA SIPAS PRAKTIKËS GJYQËSORE TË KONSOLIDUAR

10. Kërkuesi u ankua edhe në mbështetje të nenit 13 të Konventës për mungesë të mjeteve të brendshme në lidhje me ankesën e tij për kohëzgjatjen e procesit. Duke mbajtur në konsideratë faktet e çështjes, parashtrimet e palëve dhe konstatimet e saj në paragrafin 9 më sipër, Gjykata vlerëson se ka shqyrtuar çështjen kryesore ligjore në kërkesën konkrete. Ajo konstaton se nuk është e nevojshme që të jepet një vendim i veçantë për këtë kërkesë (shih: *Qendra për Burimet Ligjore në emër të Valentin Câmpeanu kundër Rumanisë* [DHM], nr. 47848/08, § 156, GJEDNJ 2014, dhe *Habilaj kundër Shqipërisë* [Komiteti], nr. 2480/10, § 14, 15 shtator 2022).

III. ANKESAT E TJERA

11. Kërkuesi u ankua edhe në mbështetje të nenit 1, të Protokollit nr. 1, në lidhje me legalizimin e ndërtimeve të paligjshme të palëve të treta në pronën e kërkuesit.

12. Gjykata thekson parimet që udhëheqin statusin e viktimës së një kërkuesi. Një vendim apo masë e favorshme për një kërkues në parim nuk është mjaftueshëm për të privuar kërkuesin nga statusi i tij apo i saj si “viktimë” nëse autoritetet vendase nuk kanë njohur shprehimisht apo në thelb, dhe më pas të kenë ofruar korrigjim për, shkeljen e Konventës (shih: *Murray kundër Holandës* [DHM], nr. 10511/10, § 41, 26 prill 2016, dhe *Nada kundër Zvicrës* [DHM], nr. 10593/08, § 128, GJEDNJ 2012). Njohja dhe korrigjimi shpesh vijnë si rezultat i shterimit të mjeteve vendase (shih: *Staykov kundër Bullgarisë*, nr. 49438/99, §89, 12 tetor 2006, dhe *C dhe D kundër Kroacisë* (vendim), nr. 43317/07, 14 tetor 2010).

13. Duke u kthyer tek rrethanat e çështjes konkrete, Gjykata konstaton se kërkuesi depozitoi kërkesën e tij pranë Gjykatës teksa procesi vendas ishte ende në vijim. Ndërkohë, gjykatat vendase kishin njohur pronësinë e kërkuesit ndaj truallit dhe i kishin akorduar kompensim në shumën prej 3,135,000 lekë. Kërkuesi nuk u ankua për shumën e kompensimit të akorduar dhe nuk u ankua as për faktin se në vend të prishjes së ndërtimeve pa leje i ishte akorduar kompensim.

14. Gjykata thekson se në rastin kur kërkuesi pranon një shumë kompensimi si zgjidhje për një padi civile dhe heq dorë nga përdorimi i mëtejshëm i mjeteve vendase, ai ose ajo, përgjithësisht, nuk ka më mundësinë që të pretendojë të jetë viktimë në lidhje me këto çështje (shih *mutatis mutandis*, *Powell kundër Mbretërisë së Bashkuar* (vendim), nr. 45305/99, GJEDNJ 2000 V).

15. Gjykata thekson se njohja e të drejtave të pronësisë së një kërkuesi është e barabartë me njohjen e një shkelje. Kërkuesit i është akorduar edhe kompensimi i përshtatshëm për të cilin ai nuk u ankua. Për këtë arsye, ai nuk mund të konsiderohet më viktimë e shkeljes së pretenduar. Rrjedhimisht, kjo ankesë duhet të rrëzohet në përputhje me nenin 35 §§3 (a) dhe 4 të Konventës.

IV. ZBATIMI I NENIT 41 TË KONVENTËS

16. Neni 41 i Konventës parashikon:

“Kur Gjykata konstaton se ka pasur një shkelje të Konventës ose të protokolleve të saj dhe, nëse e drejta e brendshme e Palës së Lartë Kontraktuese lejon të bëhet vetëm një ndreqje e pjesshme, Gjykata, kur është e nevojshme, i akordon shpërblim të drejtë palës së dëmtuar.”.

17. Për sa i përket dokumenteve në zotërimin e saj dhe praktikës së saj gjyqësore (shih veçanërisht *Luli dhe të Tjerë*, cituar më sipër, dhe *Mishgjoni*, gjithashtu cituar më sipër), Gjykata e vlerëson të arsyeshme të akordojë shumën në tabelën bashkëlidhur.

PËR KËTO ARSYE, GJYKATA, NË MËNYRË UNANIME,

1. *E shpall* ankesën në lidhje me kohëzgjatjen e procesit në mbështetje të nenit 6 të Konventës, të pranueshme, *konstaton* se nuk është e nevojshme që kërkesa të shqyrtohet veçantë në mbështetje të nenit 13 të Konventës, dhe *e shpall* pjesën tjetër të kërkesës të papranueshme;

2. *Gjykon* se është shkelur neni 6 §1 i Konventës në lidhje me kohëzgjatjen e tepërt të procesit civil;

3. *Gjykon*:

a) se shteti përgjegjës duhet t'i paguajë kërkuetit, brenda tre muajve, shumën e përcaktuar në tabelën bashkëlidhur, e cila duhet të konvertohet në monedhën e shtetit përgjegjës në normën e zbatueshme në datën e shlyerjes;

b) se nga përfundimi i periudhës tremujore, përmendur më sipër, deri në shlyerje për shumën e mësipërme duhet të paguhet interes i thjeshtë në normën e barasvlershme me normën marginale të huadhënies të Bankës Qendrore Evropiane gjatë periudhës së mospagesës plus tre pikë përqindje.

Hartuar në gjuhën angleze dhe njoftuar me shkrim më datë 20 korrik 2023, sipas rregullit 77 §2 dhe 3 të Rregullores së Gjykatës.

Viktoriya Maradudina
ZËVENDËSSEKRETARE E PËRKOHSHME

Ioannis Ktistakis
KRYETAR

SHTOJCË
KËRKESË ME ANË TË SË CILËS PARAQITET ANKESA SIPAS NENIT 6 § 1 TË
KONVENTËS (KOHËZGJATJE E TEPËRT E PROCESIT CIVIL)

Kërkesa nr. Data e paraqitjes	Emri i kërkuetit Viti i lindjes	Nisja e procesit ose data e hyrjes në fuqi të Konventës për Shqipërinë (2 tetor 1996)	Përfundimi i procesit	Kohëzgjatja në total Nivelet e juridiksionit	Shuma e akorduar për dëmin jopasuror për kërkuetit (në euro) ¹
11254/11 15.1.2011	Frederik HAMITAJ 1949	8.2.2006	14.5.2012	6 vite e tre muaj e 7 ditë 3 nivele juridiksioni	600

¹ Plus çdo taksë që mund t'i tarifohet kërkuetit.