

GJYKATA EVROPIANE E TË DREJTAVE TË NJERIUT  
SEKSIONI I TRETË  
VENDIM

Kërkesa nr. 45799/13

**DURIM SULKJA KUNDËR SHQIPËRISË**

Gjykata Evropiane e të Drejtave të Njeriut (Seksioni i Tretë), e mbledhur më 5 dhjetor 2023 si Komitet i përbërë nga:

Georgios A. Serghides, *president*,  
Darian Pavli,  
Oddný Mjöll Arnardóttir, *gjyqtarë*,  
dhe Olga Chernishova, *zëvendëskancelare e Seksionit*,  
duke pasur parasysht:

kërkesën (nr. 45799/13) kundër Republikës së Shqipërisë të depozituar në Gjykatë sipas nenit 34 të Konventës për Mbrojtjen e të Drejtave dhe Lirive Themelore të Njeriut (“Konventa”) më 9 korrik 2013 nga shtetasi shqiptar z. Durim Sulkja (“kërkuesi”), i lindur në vitin 1950, që jeton në Elbasan dhe i përfaqësuar nga znj. S. Sulkja, avokate e licencuar në Elbasan;

vendimin për të njoftuar për kërkesën Qeverinë e Shqipërisë (“Qeveria”) të përfaqësuar fillimisht nga agentja e saj A. Hiçka dhe E. Muçaj, dhe më pas nga agjenti z. O. Moçka, Avokat i Përgjithshëm i Shtetit;

parashtrimet e palëve;  
pas diskutimit, vendosi si më poshtë:

**OBJEKTI I ÇËSHTJES**

1. Çështja ka të bëjë me mosekzekutimin e pretenduar të një vendimi në favor të kërkuesit.

**A. Objekti i mosmarrëveshjes**

Në vitin 1996, Autoriteti Kombëtar i Strehimit (“AKS”) në Elbasan autorizoi kërkuesin që të përdorë një apartament në pronësi të shtetit. Në vitin 1999, AKS vlerësoi apartamentin në vlerë 981.305 lekë.

2. Kërkuesi kishte për qëllim të përdorte të drejtën e tij të ligjshme për të blerë apartamentin, por nuk ra dakord me vlerësimin e AKS-së. Në një datë të paspecifikuar ai filloi procesin gjyqësor ndaj tyre.

3. Më 3 korrik 2009, Gjykata e Rrethit Gjyqësor Elbasan (“Gjykata e Rrethit”) shfuqizoi vlerësimin e apartamentit nga AKS-ja dhe e urdhëroi të lidhë kontratë shitjeje me kërkuesin me çmimin 10,889 lekë të përcaktuar nga një ekspert i caktuar nga gjykata.

4. Më 23 tetor 2012, vendimi u la në fuqi nga Gjykata e Apelit Durrës.

5. Më 21 nëntor 2017, Gjykata e Lartë refuzoi ankimin e AKS-së për pyetje të ligjit.

6. Më 11 shkurt 2021, Gjykata Kushtetuese për mosshërim të mjeteve ligjore refuzoi ankimimin e kërkuesit që kohëzgjatja e procesit kishte qenë përtej afateve të arsyeshme.

**B. Procedura e ekzekutimit**

7. Pas vendimit të gjykatës së apelit, vendimi i 3 korrikut 2009 u bë i ekzekutueshëm sipas së drejtës së brendshme. Më 1 shkurt 2013, Gjykata e Rrethit nxori një urdhër ekzekutimi.

8. Më 5 mars dhe 22 maj 2013, AKS-ja thirri kërkuesin për nënshkrimin e kontratës së shitjes bazuar në kontratën tip që përdorte institucioni.

9. Me sa duket drafti i propozuar nga AKS-ja përfshinte një klauzolë sipas të cilës kërkuesi nuk mund të shiste apartamentin për një periudhë 15-vjeçare. Gjithashtu, me sa duket kërkuesi nuk ishte dakord me këtë klauzolë dhe disa kushte të tjera dhe prandaj ai refuzoi të nënshkruajë draftin.

10. Më 30 mars 2015, Gjykata Kushtetuese refuzoi ankimin e kërkuarit për mosekzekutimin e vendimit të 3 korrikut 2009. Gjykata vëren që AKS-ja ishte përgatitur për të lidhur një kontratë shitjeje me kërkuarin dhe që ky i fundit kishte kërkuar që në të të përfshihen afate të paarsyeshme. Gjykata konkludoi që situata ishte rezultat i refuzimit nga vetë kërkuari për të nënshkruar kontratën.

11. Ndërmjet periudhës 2014 dhe 2021, AKS-ja dhe kërkuari shkëmbyen shkresa, ku i pari u shpreh që draftkontrata ishte standarde e miratuar nga departamenti juridik i tij, ndërsa i dyti propozoi një tekst të ndryshëm.

#### VLERËSIMI I GJYKATËS

12. Kërkuari pretendoi shkelje të nenit 6 § 1 dhe 13 të Konventës si edhe të nenit 1 të Protokollit nr. 1, në lidhje me mosekzekutimin nga autoritetet të vendimit të 3 korrikut 2009.

13. Gjykata përsërit që ekzekutimi i një vendimi të dhënë nga një gjykatë duhet të konsiderohet si një pjesë e pandarë e “seancës gjyqësore” për qëllime të nenit 6. Gjithashtu ajo i referohet praktikës gjyqësore në lidhje me mosekzekutimin ose ekzekutimin me vonesë të vendimeve të brendshme të formës së prerë (shihni *Hornsby kundër Greqisë*, nr. 18357/91, 40, *Raporte të Vendimeve* 1997 II).

14. Vendimi i 3 korrikut 2009 i Gjykatës së Rrethit përcaktoi vlerën e apartamentit. As kërkuari as dokumentet në dosjen e çështje nuk sugjerojnë që autoritetet kërkuar një shumë të ndryshme nga kërkuari.

15. Mosmarrëveshja e pazgjidhur ndërmjet kërkuarit dhe AKS-së ka të bëjë me kushte të tjera të kontratës. Kërkuari parashtroi që nga vendimi i 3 korrikut 2009 të Gjykatës së Rrethit dilte në mënyrë të nënkuptuar që kushtet e tjera të kontratës duhej të ishin bazuar në modelin e përdorur të asaj kohe. Në mbështetje të argumentit të tij ai paraqiti disa kontrata të lidhura nga AKS-ja gjatë asaj periudhe dhe pretendoi se drafti që ai i kishte paraqitur AKS-së ishte në përputhje me ato. Qeveria kundërshtoi atë argument dhe u parashtroi që duhej të përdorej drafti i AKS-së.

16. Duke pasur parasysh dokumentet e paraqitura dhe argumentet e palëve, Gjykata nuk mund të konfirmojë pretendimin e kërkuarit që vendimi i 3 korrikut 2009 mbulonte në mënyrë të nënkuptuar kushte të tjera të shitjes përveç çmimit të apartamentit. As dispozitivi as teksti i atij vendimi nuk e mbështetin atë pretendim. Vendimi i Gjykatës Kushtetuese (shihni paragrafin 10 më sipër) interpretoi situatën në të njëjtën mënyrë. Në mungesë të një treguesi në këtë drejtim, nuk i takon Gjykatës që të vendosë si gjykatë e shkallës së parë për mosmarrëveshjen, në lidhje me kushtet e mbetura të shitjes ndërmjet kërkuarit dhe AKS-së.

17. Në këto rrethana, nisur nga fakti që autoritetet nuk kanë refuzuar të respektojnë vendimin e 3 korrikut 2009 të Gjykatës së Rrethit, Gjykata e gjen ankimin të pabazuar dhe të tillë që duhet të refuzohet sipas nenit 35 §§ 3 dhe 4 të Konventës.

Për këto arsye, Gjykata, unanimisht,

*Shpall* kërkesën të papranueshme.

Bërë në gjuhën angleze dhe njoftuar me shkrim më 18 janar 2024.

**Olga Chernishova**  
ZËVENDËSKANCELARE

**Georgios A. Serghides**  
PRESIDENT