

GJYKATA EVROPIANE E TË DREJTAVE TË NJERIUT SEKSIONI I TRETË

VENDIM

Kërkesa nr. 33547/08
Rrapo Danushi dhe të Tjerët
kundër Shqipërisë
(shihni tabelën bashkëngjitur)

Gjykata Evropiane e të Drejtave të Njeriut (Seksioni i Tretë), e mbledhur më 13 mars 2025, si Komitet i përbërë nga:

Oddný Mjöll Arnardóttir, *kryetar*,

Úna Ní Raifeartaigh,

Mateja Đurović, *gjyqtarë*,

dhe Viktoriya Maradudina, *zëvendëskancelare në detyrë e Seksionit*,

Duke pasur parasysh kërkesën më sipër të depozituar më 10 qershor 2008,

Duke pasur parasysh deklaratën e paraqitur nga Qeveria e paditur me të cilën i kërkon Gjykatës të heqë kërkesën nga lista e çështjeve,

Pas diskutimit, vendosi si më poshtë:

FAKTE DHE PROCEDURA

Lista e kërkesve jepet në tabelën bashkëngjitur. Kërkuesit u përfaqësuan nga z. S. Puto, avokat i licencuar në Tiranë.

Më 15 tetor 2004, Gjykata e Rrethit Gjyqësor Vlorë vendosi në favor të kërkesve dhe urdhëroi një palë private që të prishë ndërtesat pa leje dhe të lirojë dhe të pastrojë një truall toke me sipërfaqe 27.500 m² në bashkëpronësi të kërkesve ("vendimi i vitit 2004"). Gjykata e Apelit Vlorë la në fuqi vendimin më 4 tetor 2005. Kërkuesit depozituan një kërkesë në zyrë përmbartimore, e cila për disa vite u përpoq pa sukses të ekzekutonte vendimin.

Ndërtesat u prishën vetëm në dhjetor 2011 dhe kërkesi i parë mori tokën në posedim. Më 30 dhjetor 2011 përmbartuesi ndërpreu procedurën e ekzekutimit me arsyetimin që vendimi gjyqësor ishte ekzekutuar i plotë.

Ankimet e kërkesve sipas nenit 6 paragrafit 1 të Konventës dhe nenit 1 të protokollit 1, në lidhje me nenin 13 të Konventës për mosekzekutimin e vendimit gjyqësor të vitit 2004 në favor të tyre i ishin komunikuar qeverisë shqiptare ("Qeveria").

LEGJISLACIONI

Kërkuesi i parë dhe i dytë ndërrojnë jetë më 9 shkurt 2010 dhe më 27 shkurt 2021, përkatësisht. Z. Jurgen Zenaj, trashëgimtari i kërkesit të parë dhe të dytë, shprehur dëshirën e tij për të ndjekur procesin në vend të tyre. Gjykata pranon dhe Qeveria nuk kundërshton që z. Jurgen Zenaj ka interes legjitim në ndjekjen e kërkesës në vend të kërkesit të parë dhe të dytë.

Pas negociimit të pasuksesshëm për zgjidhje miqësore, Qeveria informoi Gjykatën që ajo propozonte të bënte një deklaratë të njëanshme, me qëllim zgjidhjen e problemeve të ngritura në këtë ankim për kohëzgjatjen e procedurës së ekzekutimit. Më tej, ajo i kërkoi Gjykatës të çregjistronte kërkesën në përputhje me nenin 37 të Konventës.

Qeveria pranoi që të drejtat e kërkesve sipas nenit 6 dhe 13 të Konventës dhe sipas nenit 1 të protokollit nr. 1 ishin shkelur si pasojë e mosekzekutimit të tejzgjatur të vendimit të brendshëm në favor të tyre. Ajo u ofrua që të paguajë shumën e detajuar në tabelën bashkëngjitur dhe ftoi Gjykatën të çregjistrojë kërkesën nga lista e çështjeve në përputhje me paragrafin 1(c) të nenit 37 të Konventës.

Shuma duhet të konvertohet në monedhën e Shtetit të paditur me kursin e këmbimit të datës së pagesës, dhe duhet të paguhet brenda tre muajve nga data e njoftimit të vendimit të Gjykatës. Në rast të mospagimit të kësaj shume brenda periudhës tre mujore të lartpërmendur, Qeveria merr përsipër të paguajë një kamatëvonesë të thjeshtë nga momenti i mbarimit të kësaj periudhe deri në momentin e shlyerjes, me një normë të barabartë me normën marxhinale të huadhënies të Bankës Qendrore Evropiane gjatë periudhës së mospagimit plus tre pikë përqindjeje.

Pagesa do të përbëjë zgjidhjen përfundimtare të çështjes.

Gjykata nuk mori përgjigjen miratuese nga pala kërkuuese për deklaratën e Qeverisë.

Gjykata vëren që neni 37 § 1 (c) mundëson çregjistrimin e një çështjeje nga lista e saj:

“... për çdo arsye tjetër që, sipas Gjykatës, nuk justifikon vazhdimin e shqyrtimit të kërkesës”.

Prandaj, ajo mund të çregjistrojë kërkesën sipas nenit 37 § 1 (c) bazuar në një deklaratë të njëanshme nga një Qeveri e paditur edhe nëse kërkuessit dëshirojnë vazhdimin e shqyrtimit të çështjes (shihni në veçanti, *Çështja Tahsin Acar kundër Turqisë* vendimi (kundërshtime paraprake) [DHM], nr. 26307/95, §§ 75–77, GJEDNJ 2003-VI).

Gjykata ka krijuar praktikë gjyqësore të qartë dhe të zgjeruar në lidhje me ankimet për mosekzekutimin ose ekzekutimin me vonesë të vendimeve të brendshme (shihni, për shembull *Qufaj Co. sh.p.k. kundër Shqipërisë*, nr. 54268/00, 18 nëntor 2004, dhe *Gjyli kundër Shqipërisë*, nr. 32907/07, 29 shtator 2009).

Gjykata e gjen të provuar që vendimi gjyqësor i vitit 2004 ishte ekzekutuar i plotë në dhjetor 2011. Më 30 dhjetor 2011 përmbaruesi mbylli procedurën e ekzekutimit në lidhje me ekzekutimin e plotë të vendimit gjyqësor. Kërkuessit as nuk e kundërshtuan atë vendim përpara gjykatave të brendshme, as nuk paraqitën ndonjë provë në gjykatë që nuk ishte ekzekutuar vendimi gjyqësor i vitit 2004.

Duke pasur parasysh pranimet që përmban deklarata e Qeverisë, si edhe faktin që vendimi përfundimtar në favor të kërkuessve ishte ekzekutuar i plotë, dhe duke pasur parasysh shumën e propozuar të kompensimit – që është në përputhje me shumën e dhëna në çështje të ngjashme – Gjykata vlerëson që nuk justifikohet më tej vazhdimi i shqyrtimit të kërkesës (neni 37 § 1 (c)).

Nisur nga vlerësimet e mësipërme, Gjykata është e bindur që respektimi i të drejtave të njeriut siç përcaktohet në Konventë dhe protokollet e saj nuk kërkon që ajo të vazhdojë të shqyrtojë kërkesën (neni 37 § 1 *in fine*).

Në përfundim, Gjykata thekson që nëse Qeveria nuk përmbush kushtet e deklaratës së saj të njëanshme, kërkesa mund të futet përsëri në listë në përputhje me paragrafin 2 të nenit 37 të Konventës (shihni *Çështja Josipović kundër Serbisë* (vendim), nr. 18369/07, 4 mars 2008).

Nisur nga sa më sipër, kërkesa duhet të hiqet nga lista e çështjeve të Gjykatës.

Për këto arsye, Gjykata, unanimisht:

Vendos që z. Jurgen Zenaj, trashëgimtar i kërkuessit të parë dhe të dytë, legjitimohet për të ndjekur kërkesën në vend të tyre;

Mban parasysh kushtet e deklaratës së Qeverisë së paditur dhe rregullimet për të siguruar përmbushjen e angazhimeve të përmendura në të;

Vendos të çregjistrojë kërkesën nga lista e saj e çështjeve në përputhje me nenin 37 § 1 (c) të Konventës.

Bërë në gjuhën angleze dhe njoftuar me shkrim më 3 prill 2025.

Viktoriya Maradudina
ZËVENDËSKANCELARE NË DETYRË

Oddný Mjöll Arnardóttir
KRYETAR

SHTOJCË

Kërkesa që paraqet ankimet sipas paragrafit 1 të nenit 6 të Konventës
(mosekzekutimi ose ekzekutimi me vonesë i vendimeve të brendshme)

Kërkesa nr. Data e paraqitjes	Emri i kërkuesit Viti i lindjes	Emri dhe vendndodhja e përfaqësuesit	Data e marrjes së deklaratës së Qeverisë	Data e marrjes së komenteve të kërkuesve,	Shuma e caktuar për dëmin jopasuror dhe kosto, dhe shpenzime (në euro) ¹
33547/08 10.6.2008 (11 kërkues)	Rrapo DANUSHI 1932 Ndërruar jetë në vitin 2021 Fejzie DANUSHI 1927 Ndërruar jetë në vitin 2010 Tefta DANUSHI 1925 Ali ELTARI 1940 Edlira ELTARI 1991 Elmaz ELTARI 1935 Florjan ELTARI 1994 Mukadez ELTARI 1956 Saide ELTARI 1944	Puto Sokol Tiranë	12.10.2012 Më 10.12.2024 Qeveria deklaroj që i qëndronte deklaratës së saj të njëanshme të vitit 2012.	6.1.2025	5.000, bashkërisht për palën kërkuese

¹ Plus çdo taksë që mund t'i ngarkohet palës kërkuese.

Kërkesa nr. Data e paraqitjes	Emri i kërkesit Viti i lindjes	Emri dhe vendndodhja e përfaqësuesit	Data e marrjes së deklaratës së Qeverisë	Data e marrjes së komenteve të kërkesve,	Shuma e caktuar për dëmin jopasuror dhe kosto, dhe shpenzime (në euro) ¹
	Tajar ELTARI 1938 Shpresa MEZINI 1931				

Trashëgimtar/ët në kërkesën nr. 33547/08

Trashëgimlënës	Trashëgimtar
Rrapo DANUSHI Ndërruar jetë në vitin 2021	Jurgen ZENAJ Lindur më 1974-n
Fejzie DANUSHI Ndërruar jetë në vitin 2010	