

GJYKATA EVROPIANE E TË DREJTAVE TË NJERIUT
SEKSIONI I TRETË

VENDIM
Kërkesa nr. 56411/15
ARGINERT SHPK TIRANË
kundër Shqipërisë

Gjykata Evropiane e të Drejtave të Njeriut (Seksioni i Tretë), e mbledhur më 13 maj 2025, si Komitet i përbërë nga:

Úna Ní Raifeartaigh, *President,*

Darian Pavli,

Mateja Đurović, *gjyqtarë,*

dhe Olga Chernishova, *zëvendëskancelar i Seksionit,*

Duke pasur parasysh:

kërkesën (nr. 56411/15) kundër Republikës së Shqipërisë të depozituar në Gjykatë sipas nenit 34 të Konventës për Mbrotjtjen e të Drejtave dhe Lirive Themelore të Njeriut (“Konventa”), më 10 nëntor 2015, nga një shoqëri tregtare, “Arginert” sh.p.k. Tiranë (“shoqëria kërkuuese”), e krijuar në vitin 1995 dhe me seli në Tiranë, e përfaqësuar nga z. E. Zeneli, avokat i licencuar në Tiranë;

vendimin për të njoftuar Qeverinë e Shqipërisë (“Qeveria”) të përfaqësuar nga agjenti z. O. Moçka, Avokat i Përgjithshëm i Shtetit, për ankimet në lidhje me aksesin e shoqërisë kërkuuese në Gjykatën Kushtetuese dhe për të shpallur të papranueshme pjesën tjetër të kërkesës;

parashtrimet e palëve;

Pas diskutimit, vendosi si më poshtë:

OBJEKTI I ÇËSHTJES

1. Çështja ka të bëjë me të drejtën e shoqërisë kërkuuese për t’iu drejtuar Gjykatës Kushtetuese.
2. Në një konflikt civil ndërmjet shoqërisë kërkuuese dhe Bashkisë Tiranë në lidhje me detyrime kontraktuale, Gjykata e Lartë mori vendimin e saj më 27 tetor 2011.
3. Shoqëria kërkuuese depozitoi një ankim kushtetues në Gjykatën Kushtetuese, më 14 maj 2013. Ajo bashkëngiti një kopje informale të vendimit të kundërshtuar të Gjykatës së Lartë.
4. Më 15 maj, Gjykata Kushtetuese i dërgoi shoqërisë kërkuuese një shkresë në adresën e dhënë në ankimin e saj kushtetues. Gjykata Kushtetuese e ftoi shoqërinë kërkuuese që të paraqesë një akt të noterizuar sipas të cilit avokati që e përfaqësonte atë ishte anëtar i Dhomës së Avokatisë dhe kishte të drejtën të përfaqësonte klientë përpara gjykatave më të larta, një kopje të noterizuar të ankimit në Gjykatën e Apelit Tiranë, një kopje të noterizuar të ankimit në Gjykatën e Lartë dhe një kopje të noterizuar të vendimit të kundërshtuar të Gjykatës së Lartë. Shkresa u kthye me shënimin që tregonte se marrësi “kishte lëvizur”.
5. Më 7 qershor 2013, Gjykata Kushtetuese bëri një përpjekje tjetër për t’i dorëzuar shkresën shoqërisë kërkuuese në të njëjtën adresë dhe shkresa u kthye përsëri në Gjykatën Kushtetuese me shënimin “nuk u gjet”.
6. Një vërtetim i datës 1 tetor 2015 i nxjerrë nga Bashkia e Tiranës tregon që familja Dobi, ortak i shoqërisë kërkuuese, kishte qëndruar që në vitin 1994 në adresën e dhënë nga shoqëria kërkuuese në ankimin e saj kushtetues.
7. Në mars 2015, shoqëria kërkuuese u interesua për çështjen e saj pranë Gjykatës Kushtetuese, dhe u njoftua që ajo nuk kishte paraqitur kopje të noterizuara të dokumenteve të kërkuara me ankimin e saj kushtetues. Shoqëria kërkuuese i paraqiti dokumentet e kërkuara më 21 prill 2015 dhe Gjykata Kushtetuese regjistroi çështjen e shoqërisë kërkuuese më 28 prill 2015.

8. Më 29 maj 2015, Gjykata Kushtetuese e shpalli ankimin kushtetues të shoqërisë kërkuese të papranueshëm, sepse ishte depozituar jashtë afatit dy vjeçar, duke konsideruar datën 28 prill 2015 si datën e depozitimit të tij.

VLERËSIMI I GJYKATËS

A. Kërkesa e qeverisë për të çregjistruar kërkesën sipas paragrafit 1 të nenit 37 të Konventës.

9. Qeveria paraqiti një deklaratë të njëanshme e cila nuk ofroi bazë të mjaftueshme për të gjetur që respektimi i të drejtave të njeriut siç përkufizohet në Konventë nuk kërkon që Gjykata të vazhdojë shqyrtimin e çështjes (neni 37 § 1 *in fine*). Gjykata refuzon kërkesën e Qeverisë për të çregjistruar kërkesën dhe në këto rrethana do të vijojë shqyrtimin e çështjes (shihni *Tabsin Acar kundër Turqisë* (kundërshtime paraprake) [DHM], nr. 26307/95, § 75, GJEDNJ 2003-VI).

B. Shkelja e pretenduar e paragrafit 1 të nenit 6 të Konventës

10. Shoqëria kërkuese u ankua që zbatimi i rregullave të procedurës nga Gjykata Kushtetuese pengoi shqyrtimin në themel të ankimit të saj kushtetues dhe kështu cenoi të drejtën e saj për t'iu drejtuar gjykatës.

11. Gjykata theksoi që bazuar në një interpretim veçanërisht strikt të një rregulli procedural, gjykatat e brendshme me vendimin për të mos shqyrtuar në themel një çështje mund të cenojnë thelbin e së drejtës së kërkuesit për t'iu drejtuar gjykatës (shihni *Bëlesh dhe të tjerë kundër Republikës Çeke*, nr. 47273/99, § 51, GJEDNJ 2002 IX, dhe *Pérez de Rada Cavanilles kundër Spanjës*, 28 tetor 1998, § 49, *Raportet e Vendimeve* 1998-VIII). Rregullat që rregullojnë hapat formale që duhet të merren dhe afatet kohore që duhet të respektohen për depozitimin e ankimit synojnë të sigurojnë administrimin e duhur të drejtësisë dhe respektimin e parimit të sigurisë juridike në veçanti. Prandaj, rregullat në fjalë, ose mënyra e zbatimit të tyre nuk duhet të pengojë palët ndërgjyqësve që të përdorin një mjet juridik në dispozicion (shihni *Miragall Escolano dhe të tjerët kundër Spanjës*, nr. 38366/97 dhe 9 të tjera, §§ 33 dhe 36, GJEDNJ 2000 I). Megjithatë, të interesuarit duhet të presin zbatimin e këtyre rregullave (shihni *Muscat kundër Maltës* nr. 24197/10, § 44, 17 korrik 2012).

12. Në këtë çështje, Gjykata Kushtetuese menjëherë pasi mori ankimin kushtetues të shoqërisë kërkuese dërgoi një shkresë në adresën e saj të dhënë në ankim, me anë të së cilës i kërkoi që të dorëzonte kopje të noterizuara të dokumenteve të nevojshme. Megjithatë, dy përpjekje për të dorëzuar shkresën të shoqëria kërkuese në atë adresë nuk ishin të suksesshme, sepse emri i shoqërisë kërkuese nuk ishte në atë adresë. Në fakt, një vërtetim nga Bashkia e Tiranës tregon që ortakët e shoqërisë kërkuese qëndronin në atë adresë. Megjithatë, në ankimin e saj kushtetues, shoqëria kërkuese nuk ka përcaktuar që shkresat drejtuar asaj t'u dorëzohen ortakëve të saj.

13. Prandaj, Gjykata vlerëson që ankimi i shoqërisë kërkuese për mungesën e aksesit në Gjykatën Kushtetuese nuk ka të bëjë me një interpretim veçanërisht strikt nga gjykatat e brendshme të një dispozite procedurale si në çështjen *Bëlesh*, cituar më sipër. Vetë shoqëria kërkuese krijoi një situatë ku shkresat e Gjykatës Kushtetuese të mos mund t'i dorëzoheshin (krahasoni *Miscat*, cituar më sipër, §§ 44 dhe 52; *Bogonos kundër Rusisë* (ven.), nr. 68798/01, 5 shkurt 2004; dhe *Mladenić kundër Kroacisë* (ven.), nr. 48485/99, 14 qershor 2001).

14. Prandaj, ky ankim është qartazi i pabazuar dhe duhet të refuzohet në përputhje me nenin 35 §§ 3 (a) dhe 4 të Konventës.

Për këto arsye, Gjykata, unanimisht,

Shpall kërkesën të papranueshme.

Bërë në gjuhën angleze dhe njoftuar me shkrim më 5 qershor 2025.

Olga Chernishova
President

Úna Ní Raifeartaigh
Zëvendëskancelar në detyrë

