

V E N D I M
“NË EMËR TË REPUBLIKËS SË SHQIPËRISË”

Gjykata Kushtetuese e Republikës së Shqipërisë, e përbërë nga:

Fehmi Abdiu,	Kryetar i Gjykatës Kushtetuese
Sabri Rrapi,	Anëtar i “ “
Zija Vuci,	Anëtar i “ “
Hajredin Fuga,	Anëtar i “ “
Alfred Karamuço,	Anëtar i “ “
Bardha Selenica,	Anëtar i “ “
Kujtim Puto,	Anëtar i “ “
Sokol Sadushi,	Anëtar i “ “
Kristofor Peçi,	Anëtar i “ “

me sekretare Arbenka Lalica, më datë 03.07.2000, mori në shqyrtim në seancë gjyqësore me dyer të hapura çështjen nr.45, Akti që i përket:

KËRKUES: ZEF BRUNGA, i përfaqësuar nga Dino Leli, me prokurë.

O B J E K T I

Shfuqizimin si antikushtetues i vendimit nr.338, datë 12.10.1999 të Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë.

Kërkuesi ka parashtruar këto shkaqe për shfuqizimin e vendimit:

Gjykata e Lartë shprehet në vendim se rekursi i paraqitur nga i pandehuri nuk është nënshkruar nga mbrojtësi siç parashikohet në nenin 435/2 të Kodit të Procedurës Penale.

Ky arsyetim është alogjik dhe jo i vërtetë sepse rekursin e ka nënshkruar avokati Pjetër Brozi, i autorizuar nga ana ime me prokurë të posaçme.

Në këtë mënyrë, Gjykata e Lartë më ka hequr padrejtësisht të drejtën e ankimit të garantuar me Kushtetutë.

GJYKATA KUSHTETUESE

pasi dëgjoi përfaqësuesin e kërkuesit që u shpreh për pranimin e kërkesës dhe diskutoi çështjen në tërësi,

V Ë R E N

Shkaqet e paraqitura nga kërkuesi, ndonëse qëndrojnë nuk janë të atilla që të passjellin shfuqizimin si antikushtetues të vendimit të kolegjit penal të Gjykatës së Lartë. Është e vërtetë se ky kolegji ka gabuar kur arsyeton në vendim se rekursi nuk është nënshkruar nga mbrojtësi. Por ky nuk është i vetmi arsyetim i vendimit dhe nuk është ai që ka determinuar në mospranimin e rekursit. Ky mospranim, sipas arsytimit të gjykatës, është bërë për faktin se rekursi i paraqitur përmban shkaqe të ndryshme nga ato të parashikuara në nenin 432 të Kodit të Procedurës Penale. Mosnënshkrimi i rekursit nga avokati është një nga shkaqet për të cilat gjykata ka vendosur mospranimin, por ai nuk është i vetmi dhe përderisa nuk janë parashtruar shkaqe nga ato të parashikuara në nenin 432 të Kodit të Procedurës Penale, vendimi i gjykatës nuk mund të preket për këtë shkak.

PËR KËTO ARSYE

Gjykata Kushtetuese e Republikës së Shqipërisë, duke u bazuar në nenet 131 dhe 134 të Kushtetutës të Republikës së Shqipërisë si dhe në nenin 72 të ligjit nr.8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë“, me shumicë

votash,

V E N D O S I:

Rrëzimin e kërkesës.

Ky vendim është përfundimtar, i formës së prerë dhe hyn në fuqi ditën e botimit në Fletoren Zyrtare.

Tiranë, më 28.07.2000
Nr.45 i Regj.Themeltar
Nr.46 i Vendimit

MENDIMI I PAKICËS

Kërkesa për shfuqizimin si antikushtetues të vendimit nr.338, datë 12.10.1999 të kolegjit penal të Gjykatës së Lartë, duhet të ishte pranuar për këto shkaqe:

Në kundërshtim nga se arsyetohet në vendimin e shumicës, mospranimi i rekursit është bërë për shkak se, sipas kolegjit penal, ai nuk ishte nënshkruar nga mbrojtësi, pra ishin shkelur kërkesat e nenit 435/2 të Kodit të Procedurës Penale. Ky është i vetmi shkak i mospranimit dhe jo se rekursi nuk përmban shkaqe nga ato të parashikuara në nenin 432 të Kodit të Procedurës Penale. Po të ishte për këtë të fundit, gjykata nuk kishte pse të përmendte shprehimisht se rekursi nuk është nënshkruar nga mbrojtësi dhe t'i referohej nenit 435/2 të Kodit të Procedurës Penale.

Gjithashtu, në pjesën hyrëse të vendimit thuhet se Zef Brunga parashtrohet si shkak për shfuqizimin e vendimit të Gjykatës së Apelit mosfirmosjen e rekursit nga avokati sipas nenit 435/2 të Kodit të Procedurës Penale. Paraqitja si më sipër nuk i përgjigjet realitetit, sepse rekursi i ndodhur në dosje përmban shkaqe të tjera dhe aspak mungesën e nënshkrimit, të cilën edhe po të ishte e vërtetë, i gjykuari nuk kishte arsye ta reklamonte. Në këto rrethana, vendimi është kontradiktor dhe alogjik sepse gjykata pa të drejtë i atribuon rekursit ato shkaqe, të cilat i përmend si argument në vendimin e saj, për më tepër kur ato nuk janë të vërteta.

Nga ana tjetër, gjykata e bazon vendimin në nenet 435/2 dhe 420 të Kodit të Procedurës Penale dhe jo në nenin 433 të Kodit të Procedurës Penale, që parashikon mospranimin e rekursit kur bëhet për këto të ndryshme nga ato që lejon ligji. Duke mos zbatuar këtë nen, por nenin 435/2, gjykata ka patur bindjen se nuk janë shkaqet e ndryshme, por mungesa sipas saj e nënshkrimit të mbrojtësit në rekurs.

Por, meqenëse ky shkak nuk është i vërtetë sepse rekursi është nënshkruar rregullisht nga mbrojtësi i pajisur me prokurë, gjykata pa të drejtë ka vendosur mospranimin e rekursit.

Në këtë mënyrë, është shkelur e drejta e mbrojtjes në procesin penal që është një e drejtë kushtetuese. Prandaj, vendimi i kolegjit penal të Gjykatës së Lartë, duhet të ishte shfuqizuar si antikushtetues për t'i dhënë mundësi të pandehurit të realizojë të drejtën e tij nëpërmjet një procesi të rregullt në të gjitha shkallët e gjykimit.

ANËTAR
K.Peçi

ANËTAR
B.Selenica