

V E N D I M
“NË EMËR TË REPUBLIKËS SË SHQIPËRISË”

Gjykata Kushtetuese e Republikës së Shqipërisë, e përbërë nga:

Fehmi Abdiu,	Kryetar i Gjykatës Kushtetuese
Sabri Rrapi,	Anëtar i“ “
Zija Vuci,	Anëtar i“ “
Hajredin Fuga,	Anëtar i“ “
Kristofor Peçi,	Anëtar i“ “
Sokol Sadushi,	Anëtar i“ “
Kujtim Puto,	Anëtar i“ “
Alfred Karamuço,	Anëtar i“ “

me sekretare Arbenka Lalica, në datën 05.07.2000, mori në shqyrtim në seancë gjyqësore me dyer të hapura çështjen nr.47 Akti që i përket:

KËRKUES: Avokat Sokol Paruca, me cilësinë e përfaqësuesit me prokurë të Arben Lukës.

OBJEKTI:

Shfuqizimi si antikushtetues i vendimit nr.480, datë 22.12.1999 të Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë.

Kërkuesi, si në kërkesë ashtu edhe në seancë gjyqësore, ka parashtruar këto shkaqe për shfuqizimin si antikushtetues të vendimit të mësipërm:

1. Është caktuar si mbrojtës i të dënuarit Arben Luka, me prokurë të lëshuar para noterit nga prindërit e të sipërpërmendurit. Megjithatë, Kolegji Penal këtë përfaqësim e konsideron të paligjshëm e për rrjedhim mbrojtësit të palegjitimuar.

2. Prokurori në gjykimin e faktit ka pushuar një akuzë ndaj të pandehurit Arben Luka, si dhe ka ngritur ndaj tij dy akuza të reja. Edhe pse i pandehuri ka kërkuar kthimin e çështjes për hetim, gjykata nuk ka pranuar duke shkelur kërkesat e nenit 374 të K.Pr.Penale.

GJYKATA KUSHTETUESE

Pasi dëgjoi shpjegimet e kërkuesit, administroi provat dhe shqyrtoi çështjen në tërësi, vëren:

Me vendimin nr.606, datë 01.07.1998, Gjykata e Tiranës ka dënuar Arben Lukën, Ardian Freskina e Arjan Zoga, respektivisht me 20, 11 dhe 12 vjet burg, për akuzë vjedhje me përdorim, arme në bashkëpunim (nenet 140 e 25 të Kodit Penal).

Këtë vendim ka lënë në fuqi edhe Gjykata e Apelit në Tiranë, me vendimin e saj nr.331, datë 15.10.1998.

Meqenëse të pandehurit gjykoheshin në mungesë, Gjykata e Rrethit pasi ka deklaruar këtë fakt, ka vendosur t’u caktojë mbrojtës atyre. Në këto kushte, në Gjykatën e Lartë kanë bërë rekurs avokat Fatos Shanaj, caktuar nga Gjykata e Rrethit si mbrojtës i të pandehurit Ardian Freskina ndërsa avokat Sokol Paruca, ka qenë i ngarkuar si mbrojtës i Arben Lukës me prokurë të posaçme nga babai i të pandehurit.

Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë, me vendimin nr.480, datë 22.12.1999 ka vendosur mospranimin e ankimit (rekursit) të mbrojtësve të të gjykuarve pasi ata nuk legjitimohen.

Në arsyetimin e vendimit gjykata pranon se nuk rezulton që mbrojtësit të jenë pajisur me akt përfaqësimi të lëshuar në format e parashikuara nga ligji, kërkesë kjo e domosdoshme e parashikuar nga pika 2 e nenit 410 të K.P.Penale.

Duke rikonfirmuar qëndrimin e mbajtur në vendimin nr.17 datë 07.04.2000, Gjykata Kushtetuese arrin në konkluzionin se vendimi nr.480, datë 22.12.1999 i Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë është antikushtetues dhe si i tillë duhet të shfuqizohet.

Në dosjen gjyqësore ekziston një prokurë e posaçme, e lëshuar para noterit, më datën

20.08.1999 nga babai i Arben Lukës për avokat Sokol Parucën, bazuar në nenet 48 e 410/2 të K.Pr.Penale, e cila përbën akt përfaqësimi të vlefshëm të cilin Gjykata e Lartë ishte e detyruar ta pranonte e të shqyrtonte rekursin. Mospranimi i një akti përfaqësimi, të lëshuar konform ligjit e për pasojë mospranimi i ankimit të mbrojtësit, të caktuar me këtë akt përfaqësimi, e bën procesin gjyqësor të parregullt nga pikëpamja kushtetuese duke cënuar të drejtat themelore të mbrojtjes dhe ankimit, parashikuar nga nenet 31 e 43 të Kushtetutës. Njëkohësisht, këto qëndrime vijnë ndesh me sa përcaktohet në nenin 2/2 të Protokollit Nr.7 të Koventës Europiane për të Drejtat e Njeriut dhe të nenit 14/5 të Paktit Ndërkombëtar për të Drejtat Civile dhe Politike.

Përsa i përket shkakut tjetër të ngritur nga mbrojtja, ai që lidhet me shkeljen e nenit 374 të K.Pr.Penale, Gjykata Kushtetuese e shpall atë jashtë juridiksionit. Ky shkak nuk është shqyrtuar nga Gjykata e Lartë dhe për pasojë nuk mund të përbëjë objekt shqyrtimi në Gjykatën Kushtetuese, në kuptim të shkronjës “f” të nenit 131 të Kushtetutës, i cili është si kusht shqyrtimi përcakton shterimin e të gjitha mjeteve juridike për mbrojtjen e së drejtës,

PËR KËTO ARSYE

Gjykata Kushtetuese e Republikës së Shqipërisë, në bazë të neneve 131 dhe 134 të Kushtetutës dhe të neneve 72, 77 të Ligjit nr.8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë“, me shumicë votash,

V E N D O S I:

Shfuqizimin si antikushtetues të vendimit nr.480, datë 22.12.1999 të Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë.

Çështja i dërgohet për shqyrtim Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë.

Ky vendim është përfundimtar, i formës së prerë dhe hyn në fuqi ditën e botimit në Fletoren Zyrtare.

Tiranë, më 28.07.2000
Nr.47 i Regj.Themeltar
Nr.48 i Vendimit

MENDIMI I PAKICËS

Jam kundër vendimit të Gjykatës Kushtetuese që vendosi shfuqizimin e vendimit nr.480, datë 22.12.1999 të Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë për këto arsye:

Sipas nenit 410 paragrafi i dytë i Kodit të Procedurës Penale “kundër vendimit të dhënë në mungesë, mbrojtësi mund të bëjë ankim vetëm kur është i pajisur me një akt përfaqësimi të lëshuar në format e parashikuara nga ligji”. Duke qenë e drejta e ankimit, sipas nenit 50 të Kodit të Procedurës Penale, një e drejtë që i rezervohet personalisht të “pandehurit”, askush përfshirë edhe të afërmit të tij, nuk mund të marrin atributë që ligji procedural nuk ua lejon. Duke mos pasur të shprehur vullnetin e të pandehurit për ankimin e vendimit, Gjykata e Lartë me të drejtë ka vendosur mospranimin e ankimit për mungesë të legjitimitetit të avokatëve të autorizuar nga të afërmit e të pandehurit, sepse në të kundërt shkelet e drejta e ankimit dhe e drejta e mbrojtjes, të drejta kushtetuese, për të cilat disponon vetë i pandehuri.

ANËTARI
H.Fuga