

V E N D I M
“NË EMËR TË REPUBLIKËS SË SHQIPËRISË”

Gjykata Kushtetuese e Republikës së Shqipërisë, e përbërë nga:

Fehmi Abdiu,	Kryetar i Gjykatës Kushtetuese
Sabri Rrapi,	Anëtar i “ “
Zija Vuci,	Anëtar i “ “
Hajredin Fuga,	Anëtar i “ “
Alfred Karamuço,	Anëtar i “ “
Kristofor Peçi,	Anëtar i “ “
Sokol Sadushi,	Anëtar i “ “

me sekretare Drita Panda, më datat 18.09.2000 dhe 28.09.2000, mori në shqyrtim në seancë gjyqësore me dyer të hapura çështjen nr.53 Akti që i përket:

KËRKUES: Shoqëria Anonime “Buka” Tiranë, e përfaqësuar nga avokat Agim Dishnica, me autorizim.

SUBJEKT I INTERESUAR: Shoqëria Imobiliare “Trema Engineering”, e përfaqësuar nga avokat Kristaq Ngjela.

OBJEKTI: Shfuqizimi si antikushtetues i vendimeve nr.2784, datë 10.06.1997 të Gjykatës së Rrethit Tiranë; nr.1762, datë 20.08.1997 të Gjykatës së Apelit Tiranë; nr. 742, datë 04.06.1998 të kolegjit civil të Gjykatës së Lartë dhe nr.756, datë 12.05.2000 të Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë.

Kërkuesi ka paraqitur kërkesë pranë Gjykatës Kushtetuese duke parashtruar shkaqet e mëposhtme për shfuqizimin si antikushtetues të vendimeve të sipërcituara:

- Proceset gjyqësore të të gjitha shkallëve janë zhvilluar pa patur gjykata një përcaktim të qartë ligjor për palët, sepse ajo ka pranuar si paditës Shoqërinë “Trema Engineering”, e cila nuk është palë në kontratë dhe aq më tepër që kjo kontratë është e paqënë, është letër e fotokopjuar, e pavulosur dhe e pavërtetuar;

- Është shkelur parimi i kontradiktoritetit në proces, sepse në padi nuk del e qartë nëse jemi para një konflikti me objekt zgjidhjen e mosmarrëveshjeve kontraktore, apo për konflikt të rrjedhur nga shkaktimi i dëmit. Shkelja e këtij parimi na ka hequr mundësinë të përfitojmë nga parimi i kontradiktoritetit që gjën shprehjen në nenet 19 e 20 të Kodit të Procedurës Civile.

GJYKATA KUSHTETUESE,

pasi dëgjoi përfaqësuesit e palës kërkuese, të subjektit të interesuarë dhe e bisedoi çështjen në tërësi,

V Ë R E N:

Shoqëria “Trema Engineering”, i është drejtuar Gjykatës së Rrethit Tiranë me padi për zgjidhjen e mosmarrëveshjeve kontraktore dhe shpërblimin e dëmit, me Shoqërinë “Buka” Sh.A, duke u bazuar në një kontratë magazinimi që mban datën 01.01.1997. Në përfundim të proceseve gjyqësore të gjitha gjykatat kanë lënë në fuqi vendimin e gjykatës së shkallës së parë, sipas të cilës është pranuar padia e Shoqërisë “Trema Engineering”.

Pretendimi i kërkuesit, sipas të cilit i gjithë procesi gjyqësor është bazuar në një kontratë inekzistente dhe është inicuar nga një palë tjetër dhe e palegjitimuar, nuk është i drejtë.

Nga pikëpamja formale kontrata e ndodhur në dosje që mban datën 01.01.1997 ka disa të meta që lidhen me origjinalitetin dhe gabime të karakterit material në drejtim të emrit të përfaqësuesit të Shoqërisë “Trema Engineering”. Megjithatë këto mangësi nuk çenojnë thelbin e veprimit juridik të bërë me shkresë, të cilin palët nuk e kanë kontestuar gjatë gjykimit. Gjithashtu, Shoqëria “Buka” Sh.A, nëpërmjet përfaqësuesve të saj, gjatë të gjitha shkallëve të gjykimit nuk e ka mohuar ekzistencën e

marrëdhënies juridike apo lidhjen e kontratës së magazinimit, si dhe nuk ka kërkuar në asnjë fazë të gjykimit saktësimin e ndërgjyqësisë. Në të gjitha materialet që ndodhen në dosje, del e qartë se kërkuar ka pranuar që detyrimi i tij ndaj subjektit të interesuar është shuar si rrjedhojë e qënies përpara rastit “fator”, dhe njëkohësisht pranon se detyrimi edhe nëse do të ekzistonte duhej të ishte shumë më i vogël nga sa ka vendosur gjykata. Prandaj pretendimi i kërkuar se është shkelur parimi themelor i inicimit të procesit gjyqësor vetëm nga pala, që sanksionohet në nenin 2 të Kodit të Procedurës Civile, nuk është i drejtë.

Gjykata Kushtetuese çmon se edhe pretendimi tjetër i kërkuar për shkelje të parimit të kontradiktoritetit nuk qëndron. Parimi i kontradiktoritetit si një ndër parimet më të rëndësishme që duhet të karakterizojnë procesin gjyqësor në kuptim edhe të neneve 18, 19 dhe 20 të Kodit të Procedurës Civile, lidhet me të drejtën e palëve ndërgjyqëse për t’u dëgjuar, për t’i bërë të njohur ato njëra-tjetrës në kohën e duhur mjetet dhe faktet mbi të cilat ato mbështesin të gjitha pretendimet e tyre, provat e grumbulluara, referencën e saktë ligjore, me qëllim realizimin sa më të drejtë të parimit të mbrojtjes së interesave të tyre në gjykim.

Kërkuar në të gjitha shkallët e gjykimit nuk rezulton të jetë çenuar si rrjedhojë e shkeljes së këtij parimi. Padia nga Shoqëria “Trema Engineering” në gjykatën e shkallës së parë është ngritur me objekt zgjidhjen e mosmarrëveshjeve kontraktore. Në seancën e datës 10.06.1997 është kërkuar nga pala paditëse saktësimi i bazës ligjore dhe gjykata ka vendosur mbi këtë kërkesë dhe referencën në nenin 455 të Kodit Civil, duke mos ndryshuar as shkaktun apo objektin e padisë. Mbi këtë bazë palët i kanë patur të gjitha mundësitë që mbi pretendimet dhe provat e paraqitura të realizonin zbatimin në proces të parimit të kontradiktoritetit. Të gjitha gjykatat që kanë shqyrtuar këtë çështje kanë vendosur mbi kërkesat e palëve, pa tejkaluar apo kufizuar ndonjë të drejtë të tyre.

Gjykata Kushtetuese e Republikës së Shqipërisë arrin në përfundimin se pretendimet e paraqitura nga kërkuar lidhur me parregullsitë e procesit gjyqësor janë të pabazuara.

PËR KËTO ARSYE

Gjykata Kushtetuese e Republikës së Shqipërisë, duke u bazuar në nenet 131 dhe 132 të Kushtetutës të Republikës së Shqipërisë si dhe nenet 45 e 72 të Ligjit nr.8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, me shumicë votash,

V E N D O S I:

Rrëzimin e kërkesës.

Hiqet masa e pezullimit datë 31.07.2000, e marrë me vendim të mbledhjes së gjyqtarëve të Gjykatës Kushtetuese.

Ky vendim është përfundimtar, i formës së prerë dhe hyn në fuqi ditën e botimit në Fletoren Zyrtare.

Tiranë, më 16.10.2000

Nr.53 i Regjistrimit Themeltar.

Nr.69 i Vendimit.