

V E N D I M
Nr.25, datë 24.4.2001

“NË EMËR TË REPUBLIKËS SË SHQIPËRISË”

Gjykata Kushtetuese e Republikës së Shqipërisë, e përbërë nga:

Fehmi Abdiu,	Kryetar i Gjykatës Kushtetuese
Zija Vuci,	Anëtar i “““
Hajredin Fuga,	Anëtar i “““
Alfred Karamuço,	Anëtar i “““
Kristofor Peçi,	Anëtar i “““
Kujtim Puto,	Anëtar i “““
Sokol Sadushi,	Anëtar i “““
Sabri Rrapi,	Anëtar i “““

me sekretare Arbenka Lalica, në datën 21.03.2001, mori në shqyrtim në seancë gjyqësore me dyer të hapura çështjen nr.24 akti që i përket:

K ë R K U E S:ARTIN BOJNI, i përfaqësuar nga avokati Ali Metaj.

O B J E K T I:

“Shfuqizimi si antikushtetues i vendimit nr.328, datë 06.10.2000 të Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë. (Nenet 33/1, 42/1 dhe 131/f të Kushtetutës)”.

Kërkuesi ka parashtruar këto shkaqe për shfuqizimin si antikushtetues të vendimit të Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë:

Kolegji Penal, padrejtësisht, nuk ka kaluar çështjen për shqyrtim në seancë të rregullt gjyqësore, pasi rekursi përmban shkaqe të parashikuara nga neni 432 pika 1 gërma “a” e Kodit të Procedurës Penale, “për zbatim të gabuar të ligjit”.

Kolegji Penal, në kundërshtim me nenin 42 pika 1 të Kushtetutës, i ka mohuar të drejtën për t’u dëgjuar dhe për t’u mbrojtur në një proces të rregullt ligjor.

GJYKATA KUSHTETUESE,

pasi dëgjoji relatorin Sabri Rrapi, shpjegimet e përfaqësuesit të kërkuesit dhe shqyrtoi çështjen në tërësi,

V Ë R E N:

Kërkuesi Artin Bojni, me vendimin nr.116, datë 28.02.2000 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë, është deklaruar fajtor për vjedhje me dhunë, të mbetur në tentativë, sipas nenit 139 dhe 22 të Kodit Penal. Ky vendim, është lënë në fuqi me vendimin nr.200, datë 11.05.2000 të Gjykatës së Apelit Tiranë.

Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë, rekursin e paraqitur nga kërkuesi e ka shqyrtuar në Dhomën e Këshillimit dhe, në bazë të nenit 433 të Kodit të Procedurës Penale, ka vendosur mospranimin e tij, me arsyetimin se “rekursi i paraqitur nga i pandehuri nuk përmban shkaqe nga ato të parashikuara në nenin 432 të Kodit të Procedurës Penale dhe se nga ana e gjykatës, në marrjen e vendimit është zbatuar drejt ligji penal dhe normat e tjera juridike”. Kërkuesi Artin Bojni, në rekursin kundër vendimeve të gjykatës së shkallës së parë dhe të apelit ka parashtruar se cilësimi i veprës penale, nga vjedhje me pasojë vdekje, në vjedhje me dhunë të mbetur në tentativë, është i gabuar, pasi sipas tij, jemi përpara veprës penale të moskallzimit të krimit, të parashikuar nga neni 300 i Kodit Penal.

Nga përmbajtja e rekursit të paraqitur Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë, del se kërkuesi ka ngritur pretendimin se është zbatuar gabim ligji ndaj tij, shkak ky që parashikohet në nenin 432 shkronja “a” të Kodit të Procedurës Penale. Por, edhe në vendimin e Kolegjit Penal, ndonëse pranohet se kërkuesi ka pretenduar si shkak për prishjen e vendimeve, cilësimin e gabuar të veprës penale nga gjykata, në dispozitiv të tij është vendosur në Dhomën e Këshillimit, mospranimi i rekursit.

Në këto rrethana, çështja duhet të kalonte për gjykim në seancë të rregullt gjyqësore. Duke

mos pranuar rekursin në Dhomën e Këshillimit, Kolegji Penal i ka mohuar kërkesit të drejtën për t'u dëgjuar dhe për t'u mbrojtur në një proces të rregullt ligjor. Këto shkelje të Kolegjit Penal, janë antikushtetuese, pasi vijnë në kundërshtim me nenin 42, pika 1 të Kushtetutës të Republikës së Shqipërisë.

Vendimi i Kolegjit Penal, i dhënë në Dhomën e Këshillimit, është antikushtetues edhe për faktin se ky Kolegj i ka hyrë vlerësimit të vendimit të Gjykatës së Apelit, ku thuhet se "Nga ana e gjykatës në marrjen e vendimit, është zbatuar drejt ligji penal dhe normat e tjera juridike". Ky konkluzion i shprehur nga Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë, është atribut i një procesi të rregullt ligjor, me pjesëmarrjen e palëve dhe jo i Dhomës së Këshillimit. Pra, Dhoma e Këshillimit nuk mund të shqyrtojë çështjen në themel dhe as të zgjidhë drejtësinë ose jo të vendimeve të gjykatave më të ulëta, pasi një të drejtë të tillë e ka Kolegji Penal në seancë gjyqësore.

Duke u ndodhur çështja si më lart, Gjykata Kushtetuese arrin në përfundimin se vendimi i Kolegjit Penal, marrë në Dhomën e Këshillimit, duhet të shfuqizohet si antikushtetues dhe çështja të dërgohet për gjykim në kolegjin penal të Gjykatës së Lartë.

PËR KËTO ARSYE:

Gjykata Kushtetuese e Republikës së Shqipërisë, duke u bazuar në nenet 131/f të Kushtetutës dhe në neneve 72 e 77 të ligjit nr.8577, datë 10.02.2000 "Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë", me shumicë votash,

V E N D O S I:

Shfuqizimin si antikushtetues të vendimit nr.328, datë 06.10.2000 të Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë.

Dërgimin e çështjes për gjykim në Kolegjin Penal të Gjykatës së Lartë.

Ky vendim është përfundimtar, i formës së prerë dhe hyn në fuqi ditën e botimit në Fletoren Zyrtare.

MENDIMI I PAKICES

Kërkesa duhej të rrëzohej për këto arsye:

Kërkesi ka pretenduar (dhe shumica ka pranuar) se në shqyrtimin e rekursit të paraqitur nga ai, Kolegji Penal në Dhomën e Këshillimit ka zhvilluar një proces jo të rregullt në kuptimin kushtetues. Sipas kërkesit dhe vendimit të shumicës, rekursi i paraqitur nga ai duhej të kalonte për shqyrtim gjyqësor sepse në atë janë ngritur pretendime që kanë të bëjnë me zbatimin e ligjit (cilësimin ligjor të veprës penale).

Parë nga pikëpamja formale, pakica nuk ka kundërshtim se pretendimet për cilësim të gabuar të veprës penale, në përgjithësi përbëjnë shkak për të ushtruar rekurs në kuptim të nenit 432 pika 1 të Kodit të Procedurës Penale. Por, nga shqyrtimi i dosjes penale del plotësisht e qartë se gjykatat kanë ndryshuar cilësimin juridik të veprës, duke u nisur nga vlerësimi i provave të administruara, fakt me mjaft rëndësi, por që nuk pasqyrohet në vendimet e shumicës.

Pakica ka mendimin e palëkundur se kur cilësimi juridik i veprës kontestohet, duke iu referuar vlerësimit të provave, ndryshe nga ai që kanë bërë gjykata e faktit dhe e apelit, rekursi nuk mund të kalojë për shqyrtim. Të pranosh të kundërtën, ashtu siç ka ndodhur me vendimin e shumicës në çështjen konkrete, do të thotë të vësh Gjykatën e Lartë në një pozicion të kundërligjshëm (të cilin vetë Gjykata Kushtetuese në një sërë vendimesh e ka goditur), atë të rivlerësimit të provave të administruara e të vlerësuara në të dy shkallët e gjykimit.

A N Ë T A R
A. Karamuço