

**V E N D I M**  
**Nr.61, datë 5.7.2001**

**“NË EMËR TË REPUBLIKËS SË SHQIPËRISË”**

Gjykata Kushtetuese e Republikës së Shqipërisë, e përbërë nga:

|                  |                                |
|------------------|--------------------------------|
| Fehmi Abdiu,     | Kryetar i Gjykatës Kushtetuese |
| Gjergj Sauli,    | Anëtar i “““                   |
| Alfred Karamuço, | Anëtar i “““                   |
| Kujtim Puto,     | Anëtar i “““                   |
| Kristofor Peçi,  | Anëtar i “““                   |
| Tefta Zaka,      | Anëtar i “““                   |
| Sokol Sadushi,   | Anëtar i “““                   |
| Zija Vuci,       | Anëtar i “““                   |

me sekretare Arbenka Lalica, në datën 29.5.2001, mori në shqyrtim në seancë gjyqësore me dyer të hapura çështjen nr.40 Akti që i përket:

KËRKUES: VASIL PANO, përfaqësuar nga avokate Valentina Shehu, me prokurë.

SUBJEKTE TË INTERESUARA:

1. VIKTORE MULAJ, në mungesë.
2. NIKOLLA SEMENA, përfaqësuar nga bashkëshortja Niki Semena.
3. PALUSH SEMENA
4. KOMISIONI I KTHIMIT DHE KOMPENSIMIT Të PRONAVE PRANË BASHKISË DURRËS, në mungesë.

**O B J E K T I:**

Shfuqizimi si antikushtetues i vendimeve nr.4184, datë 17.12.1996 të Gjykatës së Rrethit të Durrësit dhe nr.V-6, datë 27.10.2000 të Kolegjit Seleksionues të Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë.

Për shfuqizimin e këtyre vendimeve, kërkuesi ka parashtruar këto shkaqe:

Gjykata e Rrethit të Durrësit, Gjykata e Apelit të Durrësit dhe Kolegji Civil i Gjykatës së Lartë nuk e kanë zgjidhur çështjen drejt. Ato duhej të anulonin vendimin e Komisionit të Kthimit dhe Kompensimit të Pronave që iu kthen trashëgimtarëve të Mark Semenës edhe truallin prej 650 m2, sepse ky nuk është i tyre. Këtë truall, ka pretenduar kërkuesi, ia ka blerë trashëgimlënësit të tyre së bashku me shtëpinë që në vitin 1967 dhe prej asaj kohe e deri më sot e ka pasur dhe e ka në posedim.

Ai ka thënë se për këtë zgjidhje të padrejtë i është drejtuar Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë, duke kërkuar prishjen e vendimit nr.4184, datë 17.2.1996, por jo vendimet e rishikimit, siç shprehet Kolegji në vendimin e tij të mospranimit të rekursit. Sipas kërkuesit, Gjykata e Lartë duhet të gjykonte mbi atë vendim që ka kërkuar ai dhe jo çfarë i pëlqen asaj.

**GJYKATA KUSHTETUESE,**

pasi dëgjoji relatorin e çështjes Zija Vuci, kërkuesin dhe avokatin e tij, subjektet e interesuara të pranishëm, si dhe bisedoi çështjen në tërësi,

**V Ë R E N:**

Kolegji Seleksionues i Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë, me vendimin nr.6, datë 27.10.2000, ka vendosur mospranimin e rekursit të paraqitur nga kërkuesi Vasil Pano si të pabazuar në ligj.

Në këtë gjykim nuk janë respektuar kërkesat e nenit 42 të Kushtetutës për një proces të rregullt ligjor. Kjo shkelje me karakter kushtetues është e lidhur me cenimin e parimit të njohur procedural, sipas të cilit gjykata duhet të shprehet për gjithçka që i kërkohet dhe vetëm për atë që i kërkohet”.

Shmangien nga ky parim Gjykata Kushtetuese e gjen duke bërë krahasimin e pjesës arsyetuese të vendimit të sipërpërmendur me objektin dhe përmbajtjen e rekursit që ka ushtruar kërkuesi.

Ndryshe nga sa ka parashtruar ky i fundit, i cili ka kërkuar shfuqizimin vetëm të vendimit nr.4184, datë 17.12.1996 të Gjykatës së Rrethit të Durrësit për shkaqe që lidhen me themelin e çështjes, Kolegji Seleksionues ka marrë në shqyrtim vendime të tjera që nuk kanë qenë objekt i këtij rekursi.

Duke iu referuar përmbajtjes së këtyre vendimeve që kanë lidhje me padinë tjetër të kërkuesit për rishikimin e vendimit të kundërshtuar prej tij, Kolegji Seleksionues i Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë, si argument të vetëm për mospranimin e rekursit, ka përdorur mungesën e shkaqeve të rishikimit, të parashikuara nga neni 495 i Kodit të Procedurës Civile.

Kështu, megjithëse kërkuesi nuk ka pretenduar për ekzistencën e ndonjërit prej këtyre shkaqeve, Kolegji në fjalë është shprehur se ky rekurs nuk duhet pranuar për shkak se në këtë rast nuk ndodhemi përpara provave të reja me shkresë ose përpara ndonjë vendimi penal të formës së prerë që të vërtetojë dëshminë apo ekspertimin e rremë.

Pra nga përmbajtja e vendimit objekt kërkesë del se Kolegji Seleksionues në shqyrtimin e kësaj çështje ka dalë jashtë kufijve të rekursit. Tjetër gjë i ka parashtruar atij kërkuesi dhe për tjetër gjë është shprehur ai. Madje, në vend që të analizonte shkaqet për të cilat i është kërkuar prishja e vendimit nr.4184, datë 17.12.1996 të Gjykatës së Rrethit të Durrësit, ai ka analizuar shkaqe të tjera që nuk janë parashtruar në rekurs.

#### PËR KËTO ARSYE:

Gjykata Kushtetuese e Republikës së Shqipërisë, duke u bazuar në nenet 131 e 132 të Kushtetutës të Republikës së Shqipërisë, si dhe në nenet 72 e 77 të ligjit nr.8577, datë 10.2.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, me shumicë votash,

#### V E N D O S I:

- Shfuqizimin si të papajtueshëm me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë të vendimit nr.V-6, datë 27.10.2000 të Kolegjit Seleksionues të Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë.
- Dërgimin e çështjes Gjykatës së Lartë.
- Ky vendim është përfundimtar, i formës së prerë dhe hyn në fuqi ditën e botimit në Fletoren Zyrtare.

#### MENDIMI I PAKICËS

Kam mendim të kundërt me shumicën dhe jam për rrëzimin e kërkesës.

Është e vërtetë se Kolegji Seleksionues i Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë, si argument të vetëm për mospranimin e rekursit të ushtruar nga kërkuesi Vasil Pano, ka përmendur vendime të tjera që ky nuk i ka kontestuar ose ka analizuar shkaqe që nuk janë parashtruar në rekurs, por kjo nuk do të thotë se zgjidhja që i ka dhënë çështjes nuk pajtohet me Kushtetutën.

Për mendimin tim, në këtë rast konkret nuk ndodhemi përpara një procesi të parregullt ligjor. Kjo për faktin se Kolegji e ka tërhequr për shqyrtim dhe e ka pasur parasysh edhe çështjen civile që lidhet me vendimin nr.4184, datë 17.12.1996 të Gjykatës së Rrethit të Durrësit.

Nga ana tjetër, ai ka pasur parasysh edhe rekursin kundër këtij vendimi. Në këtë rekurs nuk ngrihen shkaqe për shkelje me karakter kushtetues, por vetëm probleme që kanë të bëjnë me çmimin e provave.

A N Ë T A R  
**Z. Vuci**