

V E N D I M
Nr.124, datë 27.9.2001

“NË EMËR TË REPUBLIKËS SË SHQIPËRISË”

Gjykata Kushtetuese e Republikës së Shqipërisë, e përbërë nga:

Fehmi Abdiu	Kryetar i Gjykatës Kushtetuese
Zija Vuci	Anëtar i ""
Gjergj Sauli	Anëtar i ""
Alfred Karamuço	Anëtar i ""
Kristofor Peçi	Anëtar i ""
Petrit Plloçi	Anëtar i ""
Tefta Zaka	Anëtar i ""
Sokol Sadushi	Anëtar i ""
Kujtim Puto	Anëtar i ""

me sekretare Arbenka Lalica, në datën 20.6.2001, mori në shqyrtim në seancë gjyqësore me dyer të hapura çështjen nr.59 Akti që i përket:

KËRKUES: PAJTIM ARIFAJ, përfaqësuar nga avokat Halil Ahmetaj, me prokurë.

SUBJEKTI i INTERESUAR: PROKURORI I PËRGJITHSHËM I REPUBLIKËS SË SHQIPËRISË, në mungesë.

O B J E K T I:

Shfuqizimi si antikushtetues i vendimeve nr.33, datë 7.6.2000 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pukë; nr.126 datë 26.9.2000 të Gjykatës së Apelit Shkodër dhe nr.153, datë 8.2.2001 të Kolegjit Penal Gjykatës së Lartë.

Kërkuesi ka parashtruar këto shkaqe për shfuqizimin e vendimeve të mësipërm:

1. Policia gjyqësore ka bërë paraqitjen për njohje të sendeve të vjedhura pa praninë e të pandehurit dhe të mbrojtësit të tij dhe pa urdhër delegimi të prokurorit, në kundërshtim të hapur me nenet 171-173 të Kodit të Procedurës Penale.

2. Paraqitja për njohjen e personit (të pandehurit) është bërë në kundërshtim me kërkesat e Kodit të Procedurës Penale, gjë që sjell pavlefshmërinë absolute të akteve procedurale.

3. Gjykata e Apelit Shkodër ka gjykuar çështjen pa praninë e të pandehurit në kundërshtim me rregullat e Kodit të Procedurës Penale.

4. Vendimi i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pukë nuk vërtetohet me provat që përmban dosja penale dhe praktika e Gjykatës së Lartë që nuk analizon provat është praktikë antikushtetuese.

GJYKATA KUSHTETUESE,

pasi dëgjoi relatorin e çështjes Kujtim Puto, përfaqësuesin e kërkuesit, si dhe bisedoi çështjen në tërësi,

V Ë R E N:

Gjykata e Rrethit Gjyqësor Pukë, me vendimin nr.33, datë 7.6.2000, ka deklaruar fajtor kërkuesin Pajtim Arifaj për veprën penale të vjedhjes me armë në bashkëpunim dhe në bazë të nenit 140-25 të Kodit Penal e ka dënuar me 10 (dhjetë) vjet burgim. Ky vendim është lënë në fuqi nga Gjykata e Apelit Shkodër dhe nga Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë.

Sipas kompetencave të tyre, gjykatat kanë marrë provat dhe i kanë çmuar sipas bindjes së formuar pas shqyrtimit të tyre në tërësi ndërsa pretendimet e kërkuesit për mangësi procedurale në paraqitjen për njohje të sendeve të vjedhura apo për shkelje të këtyre rregullave në paraqitjen për

njohjen e të pandehurit nuk kanë sjellë në vetvete shkeljen e të drejtave themelore të të gjykuarit dhe si rrjedhojë nuk kanë të bëjnë me procesin jo të rregullt ligjor në kuptim të neneve 42/1 e 131/f të Kushtetutës. Vlerësimi i provave, metodika e taktika e njohjes, si dhe vlefshmëria apo pavlefshmëria e akteve çmohen nga gjykatat e sistemit gjyqësor si në gjykim, ashtu edhe në rishikimin e çështjeve sipas Kodit të Procedurës Penale.

Gjykata Kushtetuese nuk gjen elementët e procesit jo të rregullt në kuptim të nenit 42/1 të Kushtetutës edhe përsa i përket pretendimit se gjykimi në Gjykatën e Apelit është bërë pa praninë e të pandehurit.

Para gjykimit të çështjes në atë gjykatë, kërkuesi ka bërë kërkesë për të marrë pjesë në gjykim dhe meqenëse nuk u bë e mundur sjellja e tij, gjykimi i çështjes u shty dy herë. Por, në seancën e datës 26.9.2000 avokati i të pandehurit deklaroi para gjykatës se i pandehuri është i sëmurë dhe se ka kërkuar që gjykimi i çështjes të zhvillohet në mungesë të tij. Pavarësisht se kërkesa e të pandehurit nuk ishte hartuar sipas rregullave të Kodit të Procedurës Penale përderisa deklarimi është bërë në seancë gjyqësore nga vetë avokati i të pandehurit, gjykata është e detyruar ta marrë këtë si të mirëqenë. Po të vepronte ndryshe, ajo do të vinte në dyshim marrëdhëniet e avokatit me të pandehurit që ai mbron dhe do të cenonte të drejtën e mbrojtjes. Sipas nenit 50/1 të Kodit të Procedurës Penale, mbrojtësi ka të drejtat që ligji i njej të pandehurit, ndërsa sipas paragrafit të tretë të po atij neni i pandehuri mund të zhvlerësojë me deklaram të hapur veprimin e kryer nga mbrojtësi, por para se të jetë marrë vendimi nga gjykata lidhur me këtë veprim.

Ndryshe nga sa pretendon kërkuesi, Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë, ishte i detyruar t'i përmbahej kompetencave të përcaktuara në nenin 432 të Kodit të Procedurës Penale dhe të mos i hynte vlerësimit të provave sepse sipas nenit 178/1 të Kushtetutës ligjet dhe aktet e tjera normative të miratuara para datës së hyrjes në fuqi të Kushtetutës do të zbatohen derisa nuk janë shfuqizuar.

PËR KËTO ARSYE:

Gjykata Kushtetuese e Republikës së Shqipërisë, në mbështetje të nenit 72 e vijuesat të ligjit nr.8577, datë 10.2.2000 "Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë", me shumicë votash,

V E N D O S I:

Rrëzimin e kërkesës

- Ky vendim është përfundimisht, i formës së prerë dhe hyn në fuqi menjëherë.