

VENDIM
Nr. 179, datë 12.11.2001

NË EMËR TË REPUBLIKËS

Gjykata Kushtetuese e Republikës së Shqipërisë, e përbërë nga:

Fehmi Abdiu,	Kryetar i Gjykatës Kushtetuese
Zija Vuci,	Anëtar i “““
Gjergj Sauli,	Anëtar i “““
Kujtim Puto,	Anëtar i “““
Kristofor Peçi,	Anëtar i “““
Sokol Sadushi,	Anëtar i “““
Alfred Karamuço,	Anëtar i “““

me sekretare Arbenka Lalica, më datë 15.10.2001, mori në shqyrtim në seancë gjyqësore me dyer të hapura çështjen nr.136 Akti që i prket:

KËRKUES:AHMET METALIA, përfaqësuar nga Inspektori Hysni Beti e Adnor Shameti.

SUBJEKTE TË INTERESUARA:

1. KËSHILLI I LARTË I DREJTËSISË, përfaqësuar nga Inspektori Luan Dervishi.
2. PROKURORI I PËRGJITHSHËM,përfaqësuar nga prokurori Arqile Lole.

OBJEKTI:

Shfuqizimi si antikushtetues i vendimeve nr.37, datë 25.5.1999 të Këshillit të Lartë të Drejtësisë dhe nr.626, datë 26.4.2000 të Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë.

Në kërkesë si shkaqe parashtrohen si vijon:

- Këshilli i Lartë i Drejtësisë dhe inspektorët kanë shkelur ligjin. Detyra e inspektorëve ishte të verifikonin shkeljen e të bënin akt-kontroll konkret. Në këtë mënyrë kërkesit do t'i sigurohej e drejta e mbrojtjes;

- Në Kolegjet e Bashkuara në kundërshtim me nenin 85 paragrafi i tretë i Kodit të Procedurës civile, në shqyrtimin e ankimit të kërkesit nuk ka marrë pjesë prokurori edhe pse pjesëmarrja ka qenë e detyrueshme;

- Shkaku i vërtetë i mosparaqitjes në provimin e kualifikimit profesinal ka qenë pamundësia fizike e kërkesit, të cilën Gjykata e Lartë e ka provuar me raporte mjekësore.

GJYKATA KUSHTETUESE

pasi dëgjoi relatorin e çështjes Alfred Karamuço, kërkesin dhe përfaqësuesit e tij, përfaqësuesit e subjekteve të interesuara si dhe analizoi çështjen në tërësi,

VËREN:

Me vendimin nr. 37, datë 25.5.1999 të Këshillit të Lartë të Drejtësisë zoti Ahmet Metalia është shkarkuar nga detyra e gjyqtarit të Gjykatës së Rrethit Tiranë për shkak se nuk u paraqit pa arsye në provimin e kualifikimit profesional të organizuar në datat 8 e 15 maj 1999.

Gjykata Kushtetuese, në zbatim të nenit 131 shkronja “f” të Kushtetutës si për të gjithë individët ashtu edhe kërkesit Ahmet Metalia e shikon lidhur ngushtësisht me sigurimin e një procesi të rregullt ligjor të zhvilluar në rrugën administrative apo në atë gjyqësore. Në këtë kuptim, pretendimin e kërkesit lidhur me pamundësinë fizike për të marrë pjesë në provim, Gjykata e gjen jashtë kompetencave të veta e për pasojë nuk i hyn shqyrtimit e verifikimit përkatës.

Përsa i përket pretendimit tjetër të kërkesit për mungesën e veprimeve paraprake nga Inspektoriati i Këshillit të Lartë të Drejtësisë që sipas kërkesit, kanë cënuar të drejtëne tij për mbrojtje në procesin administrativ, Gjykata Kushtetuese çmon se ai nuk qëndron.

Evidentimi i mungesës në provim si një veprim i disa gjyqtarëve i njohur botrisht nuk kishte nevojë për kontrolle nga ana e inspektorëve e për pasojë për mbajtje dokumentesh kontrolli. Për më tepër, mundësia që krijoi vetë Këshilli i Lartë i Drejtësisë për t'u përgatitur e reflektuar disa ditë për shkeljen e vërtetuar, ishte garanci për të mis u cënuar e drejta e mbrojtjes e pretenduar nga kërkuesi.

Është e vërtetë, përse pretendon kërkuesi, si në shqyrtimin e çështjes në Kolegjet e Bashkuar të Gjykatës së Lartë mungonte prokurori, pjesëmarrja e të cilit sipas nenit 85 të Kodit të Procedurës Civile, ka qenë e detyrueshme. Megjithëkëtë, Gjykata Kushtetuese arrin në konkluzion se mungesa e prokurorit nuk shkak për ta shpallur këtë proces të parregullt e për pasojë antikushtetues.

Në procesin gjyqësor administrativ, pjesëmarrja e prokurorit nuk ka të bëjë drejtpërdrejt me ndonjë princip themelor mbi të cilin mbështetet procesi. Për praktikën e konsoliduar të Gjykatës Kushtetuese pikërisht prekja e këtyre principeve i bën këto procese të parregullta e antikushtetuese. Për më tepër, me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë, pozita e prokurorisë lidhet drejtpërdrejt me ushtrimin e ndjejes penale si dhe me përfaqësimin e akuzës në gjyq në emër të shtetit. Këto ndryshime me rëndësi parimore në pozitën e prokurorisë lidhet drejtpërdrejt me ushtrimin e ndjekjes penale si dhe me përfaqësimin e akuzës në gjyq në emër të shtetit. Këto ndryshime me rëndësi parimore në pozitën e prokurorisë kanë gjetur pasqyrim gradual edhe në legjislacion. Kështu, në ligjin nr.8577, datë 15.3.2000 "Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës së Lartë të Republikës së Shqipërisë", nuk ka më dispozitë lidhur me pjesëmarrjen e prokurorit në gjykim. Po kështu, me ligjin nr.8812, datë 17.5.2001 "Për disa shtesa dhe ndryshime në ligjin nr.8116, datë 29.3.1996 "Kodi i Procedurës Civile të Republikës së Shqipërisë", janë shfuqizuar në tërësi të gjitha dispozitat që rregullonin të drejtën e prokurorit për të ngritur padi si dhe të drejtat dhe detyrat për të marrë pjesë në gjykimin e çështjeve civile në të gjitha shkallët.

Nga sa u parashtrua më lart kërkesa duhet të rrëzohet sepse nuk qëndrojnë hkaqet që ngrihen tek ajo për proces të parregullt të zhvilluar nga Këshilli i Lartë i Drejtësisë dhe nga Kolegjet e Bashkuara të Gjykatës së Lartë.

PËR KËTO ARSYE

Gjykata Kushtetuese e Republikës së Shqipërisë*, në bazë të neneve 131 e 134 të Kushtetutës si dhe neni 72 të ligjit nr.8577, datë 10.2.2000 "Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë", me shumicë votash,

VENDOSI:

- Rrëzimin e kërkesës.
- Ky vendim është përfundimtar, i formës së prerë dhe hyn në fuqi ditën e botimit në Fletoren Zyrtare.