

V E N D I M
Nr. 8, datë 23.1.2002

“NË EMËR TË REPUBLIKËS SË SHQIPËRISË”

Gjykata Kushtetuese e Republikës së Shqipërisë, e përbërë nga:

Fehmi Abdiu,	Kryetar i Gjykatës Kushtetuese
Zija Vuci,	Anëtar i““““
Gjergj Sauli,	Anëtar i““““
Alfred Karamuço,	Anëtar i““““
Kristofor Peçi,	Anëtar i““““
Tefta Zaka,	Anëtare e “““
Petrit Plloçi,	Anëtar i““““
Kujtim Puto,	Anëtar i““““

me sekretare Arbenka Lalica, në datën 12.12.2001, mori në shqyrtim në seancë gjyqësore me dyer të hapura çështjen nr.190 Akti që i përket:

KËRKUES: ASTRIT BEJKO, përfaqësuar nga avokat Dashamir Kore.

SUBJEKTI I INTERESUAR: ROBERT SINANI, përfaqësuar nga avokat Gjergji Hyso.

OBJEKTI: Shfuqizimi si antikushtetues i vendimeve nr.410, datë 25.4.2001 e nr.3, datë 8.10.2001 të Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë.

Kërkuesi ka pretenduar se vendimet e sipërcituara janë rezultat i zhvillimit të një procesi jo të rregullt ligjor në kuptimin kushtetues dhe ka parashtruar këto shkaqe për shfuqizimin e tyre:

- Shkaqet e ngritura në rekursin kundër vendimit të gjykatës së shkallës së parë e të apelit janë ato të parashikuara në nenin 472 të Kodit të Procedurës Civile dhe Kolegji Civil duhet ta pranonte çështjen për shqyrtim dhe jo të vendoste mospranimin e rekursit.

- Objekti i padisë nuk mund të jetë kthim sendi sipas nenit 296 të Kodit Civil, përderisa paditësi nuk është bërë pronar dhe pretendimi tjetër se Këshilli Bashkiak i Tiranës ka anuluar vendimin me të cilin i është hequr autorizimi, duke i dhënë përsëri të drejtën e strehimit, është i karakterit të pastër ligjor.

- Arsyeimi i Gjykatës së Lartë në vendimin nr.3, datë 8.10.2001 mbështetet në thënie që nuk janë të vërteta. Bashkia e Tiranës (si organi kompetent), në asnjë rast, nuk ka kërkuar autorizim për paditësin Robert Sinani.

GJYKATA KUSHTETUESE,

pasi dëgjoi relatorin e çështjes Kujtim Puto, përfaqësuesin e kërkuesit, të subjektit të interesuar dhe bisedoi çështjen në tërësi,

V Ë R E N:

Gjykata e Rrethit Gjyqësor të Tiranës, me vendimin nr.1220, datë 25.4.2000, ka pranuar padinë e paditësit Robert Sinani ngritur kundër të paditurit Astrit Bejko me objekt kthim sendi, sipas neneve 296 e 298 të Kodit Civil dhe ka detyruar të paditurin t'i lirojë e dorëzojë banesën paditësit.

Mbi ankimin e të paditurit, Gjykata e Apelit të Tiranës, me vendimin nr.875, datë 3.12.2000, ka vendosur lënien në fuqi të vendimit të gjykatës së rrethit, ndërsa Kolegji Civil i Gjykatës së Lartë në Dhomën e Këshillimit, me vendimin nr.410, datë 25.4.2001, ka vendosur mospranimin e rekursit të paraqitur nga i padituri Astrit Bejko, me arsyetimin se ai nuk përmban shkaqe nga ato që parashikon neni 472 i Kodit të Procedurës Civile.

Kolegji Civil i Gjykatës së Lartë, me vendimin nr.3, datë 8.10.2001, në Dhomën e Këshillimit ka vendosur mospranimin e kërkesës së Astrit Bejkos për rishikimin e vendimeve të mësipërme me arsyetimin se nuk përmban shkaqe nga ato që parashikon neni 494 i Kodit të Procedurës Civile, etj.

Gjykata Kushtetuese arriti në përfundimin se vendimi i Kolegjit Civil (Dhomës së Këshillimit) nr.410, datë 25.4.2001 është rrjedhojë e një procesi jo të rregullt ligjor në kuptim të nenit 42 të Kushtetutës.

Në rekursin drejtuar Gjykatës së Lartë, kundër vendimeve të gjykatës së rrethit dhe të gjykatës së apelit, kërkuesi Astrit Bejko ka parashtruar se subjekti i interesuar, Robert Sinani nuk legjitimohej për ngritjen e padisë së rivendikimit sipas nenit 296 të Kodit Civil, sepse duke mos qenë pronar nuk e ka regjistruar pronën në zyrën e regjistrimit të pasurive të paluajtshme. Ai ka pretenduar, gjithashtu, se kontrata e subjektit të interesuar me Entin Kombëtar të Banesave është e kundërligjshme, përderisa ai nuk ka marrë autorizim nga bashkia, si organi kompetent që cakton radhën për strehim dhe se, sipas vendimeve të Këshillit të Ministrave, ai duhet të ishte i pastrehë që të lidhte kontratë të ligjshme.

Pretendimet e mësipërme kanë të bëjnë si me mosrespektimin, ashtu dhe me zbatimin e ligjeve, të cilat nuk mund të shqyrtohen e të vendosen në Dhomën e Këshillimit pa praninë e Palëve, sepse u cenon këtyre të fundit të drejtën e pjesëmarrjes drejtpërdrejt në gjykim, si dhe të drejtën e mbrojtjes. Neni 472 i Kodit të Procedurës Civile ka përcaktuar rastet kur mund të ankimohen vendimet me rekurs në Gjykatën e Lartë. Në rastet kur rekursi është bërë për shkaqe të ndryshme nga ato që lejon ligji, vendoset mospranimi i tij në Dhomën e Këshillimit. Pra, në këtë fazë, Kolegji Civil i Gjykatës së Lartë bën vetëm verifikimin nëse janë ose jo shkaqet për rekurs, por nuk ka kompetencë të bëjë vlerësimin nëse janë apo jo të drejta pretendimet për mosrespektimin apo zbatimin e ligjit, sepse këto janë kompetenca të kolegjeve në seancë gjyqësore.

Nga ana tjetër, veprimtaria e Kolegjit Civil në këtë fazë të shqyrtimit të çështjes nuk mund të jetë vetëm një konstatim formal i paraqitjes së shkaqeve ligjore në rekurs. Në rastet kur Kolegji konstaton se shkaqet, pavarësisht nga mënyra e paraqitjes, kanë të bëjnë me vlerësimin e provave e bindjen e brendshme të gjykatave të hallkave më të ulta apo me shkaqe që objektivisht nuk ekzistojnë në dosjen gjyqësore, ka të drejtë të mos e pranojë rekursin. Kjo është kompetencë e vetë Kolegjit. Por në rastin në gjykim problemi është ndryshe. Në rekursin e paraqitur nga kërkuesi nuk kontestohen provat, e as vlerësimi i tyre, por ngrihet problemi i legjitimit të paditësit, për shkak të bazës ligjore të padisë në dispozitat e Kodit Civil, si dhe probleme për përcaktimin e vendimeve të Këshillit të Ministrave që duhen zbatuar në rastin konkret, etj. Vlerësimi i këtyre problemeve nuk është kompetencë e Dhomës së Këshillimit, por e Kolegjit Civil në seancë gjyqësore, ku duhet t'i jepet përgjigje e arsyetuar dhe të jepet zgjidhje në një nga mënyrat e parashikuara në nenin 485 të Kodit të Procedurës Civile.

Me pranimin nga Gjykata Kushtetuese të kërkesës për shfuqizimin si antikushtetues të vendimit të Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë vendoset edhe dërgimi i çështjes për rishqyrtim në atë Kolegji. Në këtë mënyrë, mbetet pa objekt vendimi nr.3, datë 8.10.2001 i Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë, me të cilin nuk është pranuar kërkesa e kërkuesit, Astrit Bejko për rishikimin e vendimeve të gjykatës së rrethit, të apelit të Dhomës së Këshillimit të Kolegjit Civil. Duke pasur lidhje të drejtpërdrejtë, edhe ky vendim duhet shfuqizuar. Është Kolegji Civil i Gjykatës së Lartë që do të vendosë nëse do të lihen në fuqi, do të prishen etj. vendimet e hallkave më të ulta gjyqësore dhe, në varësi të këtij qëndrimi, kërkuesi do të vlerësojë nëse do të bëjë përsëri kërkesë për rishikim në atë gjykatë.

Mbledhja e Gjyqtarëve të Gjykatës Kushtetuese, me vendimin e datës 30.10.2001, ka vendosur pezullimin e ekzekutimit të vendimeve gjyqësore për lirimin e dorëzimin e banesës. Gjatë gjykimit në Gjykatën Kushtetuese u konstatua se ato vendime janë ekzekutuar një ditë para se të merrej vendimi i pezullimit. Si rrjedhojë, vendimi i pezullimit duhet revokuar.

PËR KËTO ARSYE,

Gjykata Kushtetuese e Republikës së Shqipërisë, në bazë të neneve 131/f e 132 të Kushtetutës, si dhe nenit 72 të ligjit nr.8577, datë 10.2.2000 "Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, me shumicë votash

V E N D O S I:

- Shfuqizimin si të papajtueshëm me Kushtetutën të vendimeve të Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë (Dhoma e Këshillimit) nr.410, datë 25.4.2001 e nr.3, datë 8.10.2001.

- Revokimin e vendimit të pezullimit të ekzekutimit datë 30.10.2001 të Mbledhjes së Gjyqtarëve të Gjykatës Kushtetuese.
- Dërgimin e çështjes Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë.
- Ky vendim është përfundimtar i formës së prerë dhe hyn në fuqi ditën e botimit në Fletoren Zyrtare.