

**V E N D I M**  
**Nr. 24, datë 13.2.2002**

**“NË EMËR TË REPUBLIKËS SË SHQIPËRISË”**

Gjykata Kushtetuese e Republikës së Shqipërisë, e përbërë nga:

|                 |                                |
|-----------------|--------------------------------|
| Fehmi Abdiu     | Kryetar i Gjykatës Kushtetuese |
| Zija Vuci       | Anëtar i ""                    |
| Gjergj Sauli    | Anëtar i ""                    |
| Kujtim Puto     | Anëtar i ""                    |
| Kristofor Peçi  | Anëtar i ""                    |
| Tefta Zaka      | Anëtare e ""                   |
| Petrit Plloçi   | Anëtar i ""                    |
| Sokol Sadushi   | Anëtar i ""                    |
| Alfred Karamuço | Anëtar i ""                    |

me sekretare Arbenka Lalica, në datën 28.12.2001, mori në shqyrtim në seancë gjyqësore me dyer të hapura çështjen nr.216/16 Akti që i përket:

Kërkes: Konfederata e Sindikatave të Shqipërisë, përfaqësuar nga avokat Haki Kraja.

Subjekte të Interesuara:

1. Trashëgimtarët e Kosta Koculit, në mungesë.
2. Komisioni i Kthimit dhe Kompensimit të Pronave Vlorë, në mungesë.

Objekti: Shfuqizimi si i papajtueshëm me Kushtetutën i vendimit nr.85, datë 29.6.2001 të Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë.

Në kërkesë si shkaqe për shfuqizimin e vendimit të mësipërm paraqiten:

Në shqyrtimin e çështjes dhe në marrjen e vendimit, Kolegjet e Bashkuara të Gjykatës së Lartë kanë zhvilluar një proces jo të rregullt në këto drejtime:

- Gjykata e Lartë me vendimin e saj ka marrë përsipër të zgjidhë papajtueshmërinë me dispozitat kryesore kushtetuese të dekretit të Presidentit nr.204 datë 5.6.1992, duke ndërhyrë në kompetencat e Gjykatës Kushtetuese.

- Në vendim, Gjykata e Lartë ka marrë funksionet e organit ligjvënës.

**GJYKATA KUSHTETUESE,**

pasi dëgjoi relatorin e çështjes Alfred Karamuço, përfaqësuesin e kërkesit dhe shqyrtoi çështjen në tërësi,

**V Ë R E N:**

Mbi bazën e dekretit të Presidentit të Republikës nr. 204, datë 5.6.1992, Konfederatës së Sindikatave të Shqipërisë i është njohur si pronë ndërtesa nr. 5 e ish-Kampit të Punëtorëve, Dhërmi.

Komisioni i Kthimit dhe Kompensimit të Pronave ish-Pronarëve, me vendimin nr. 204, datë 14.11.1994, këtë objekt e ka njohur si pronë të trashëgimtarëve “Koculi” dhe ua ka kthyer atyre.

Konfederata e Sindikatave ka kërkuar gjyqësisht shfuqizimin e vendimit të mësipërm të Komisionit, por padia e saj është rrëzuar nga Gjykata e Rrethit Vlorë, me vendimin nr. 226, datë 5.2.1996, lënë në fuqi nga Gjykata e Apelit Tiranë me vendimin nr. 3438, datë 14.6.1996. Kolegji Civil i Gjykatës së Lartë, me vendimin nr.639, datë 29.4.1997, ka lënë në fuqi vendimin e Gjykatës së Apelit.

Mbi bazën e rekursit në interes të ligjit, Kolegjet e Bashkuara të Gjykatës së Lartë, nëpërmjet vendimit unifikues nr. 85, datë 29.6.2001, kanë lënë në fuqi vendimet e mësipërme.

1. Në vendimin e tyre Kolegjet e Bashkuara kanë vërejtur se dekreti i Presidentit nr.204, datë 5.6.1992 "Për pasurinë e sindikatave" jo vetëm që nuk i është paraqitur për miratim Kuvendit në sesionin më të afërt, por edhe nuk është kundërfirmuar nga Kryeministri apo Ministri i Financave. Për rrjedhojë, konkludojnë Kolegjet, ky dekret nuk konsiderohet se ka marrë fuqi juridike.

Përmbajtja si më sipër e vendimit nuk e bën atë antikushtetues, sepse nuk është disponuar mbi kompetencat që ka Gjykata Kushtetuese. Kolegjet e Bashkuara të Gjykatës së Lartë, ashtu si çdo hallkë gjyqësore, detyrohen t'i drejtohen Gjykatës Kushtetuese për një dispozitë ligjore kur ata gjykojnë se ajo është antikushtetuese e duhet të shfuqizohet. Në rastin në shqyrtim, dekreti është inekzistent, sepse në bazë të ligjit nr.8340, datë 6.5.1998 ai nuk është miratuar nga Kuvendi, e për pasojë Gjykata Kushtetuese nuk mund të investohet për akte inekzistente. Rivlerësimi nga ana e Kolegjeve të Bashkuara të faktit se dekreti nuk ka marrë fuqi juridike, është i drejtë dhe nuk e bën vendimin antikushtetues.

2. Nga shqyrtimi i vendimit nr. 85, datë 29.6.2001 të Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë, nuk del që ajo të ketë marrë rolin e organit ligjvënës, ashtu siç parashtron kërkesi.

Në vendim, duke analizuar ligjin nr. 8340/1, datë 6.5.1998 "Për rregullimin e pasojave që kanë rrjedhur nga zbatimi i dekretit nr. 204, datë 5.6.1992 "Për pasurinë e sindikatave", Gjykata e Lartë ka shprehur pikëpamjen e saj lidhur me fuqinë prapavepruese të tij, ashtu si duke shqyrtuar edhe ligjin nr.7698, datë 15.4.1993 "Për kthimin dhe kompensimin e pronave ish-pronarëve", ka konkluduar lidhur me kolizionin midis këtyre dy ligjeve. Kolegjet shprehen se ligji nr. 8340/1, datë 6.5.1998 është i zbatueshëm për aq sa nuk bie në kundërshtim me dispozitat e ligjit nr. 7698, datë 15.4.1993.

Edhe në këto konkluzione me karakter unifikues, Gjykata Kushtetuese nuk gjen shkaqe për t'i shpallur ato antikushtetuese. Interpretimi i ligjeve është para së gjithash e drejta për çdo organ që i zbaton ato. Aq më tepër që, në organet gjyqësore, interpretimi i ligjeve përbën pjesë të rëndësishme të veprimtarisë së tyre, lidhur ngushtë me çështjet konkrete që shqyrtojnë. Edhe nëse interpretimi dhe zbatimi i ligjit nuk është bërë drejt nga organet gjyqësore, nuk është detyrë e Gjykatës Kushtetuese për t'i korrigjuar ato. Gjykata Kushtetuese nëpërmjet kontrollit kushtetues ndërhyr kur konstaton se në gjykim janë shkelur principet themelore të procesit.

Në këto kushte, kërkesa duhet të rrëzohet si e pabazuar.

#### PËR KËTO ARSYE,

Gjykata Kushtetuese e Republikës së Shqipërisë, në bazë të nenit 131/f të Kushtetutës, si dhe nenit 72 të ligjit nr.8577, datë 10.2.2000 "Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë", me shumicë votash,

#### V E N D O S I:

- Rrëzimin e kërkesës.
- Ky vendim është përfundimtar, i formës së prerë dhe hyn në fuqi ditën e botimit në Fletoren Zyrtare.