

V E N D I M
Nr. 35, datë 7.3.2002

“NË EMËR TË REPUBLIKËS SË SHQIPËRISË”

Gjykata Kushtetuese e Republikës së Shqipërisë, e përbërë nga:

Fehmi Abdiu	Kryetar i Gjykatës Kushtetuese
Gjergj Sauli	Anëtar i “““
Alfred Karamuço	Anëtar i “““
Kujtim Puto	Anëtar i “““
Kristofor Peçi	Anëtar i “““
Tefta Zaka	Anëtare e “““
Petrit Plloçi	Anëtar i “““
Sokol Sadushi	Anëtar i “““
Zija Vuci	Anëtar i “““

me sekretare Arbenka Lalica, në datën 17.1.2002, mori në shqyrtim në seancë gjyqësore me dyer të hapura çështjen nr.208/10 Akti që i përket:

KËRKUES: SERAFIN KRISTO, përfaqësuar nga avokat Kujtim Capo, me prokurë.

SUBJEKTE TË INTERESUARA:

1. ANDREA VENEDIKU

2. KASTRIOT XHYMERTI

3. DEGA E ANJENCISË KOMBËTARE TË PRIVATIZIMIT KORÇË, në mungesë.

OBJEKTI: Shfuqizimi si antikushtetues i vendimit nr. 916, datë 26.7.2001 të Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë (Dhoma e Këshillimit).

BAZA LIGJORE: Nenet 42, 134 dhe 142/1 të Kushtetutës.

Për shfuqizimin e këtij vendimi kërkuesi ka parashtruar si shkak parregullsinë e procesit ligjor të zhvilluar nga Kolegji Civil i Gjykatës së Lartë. Sipas tij, kjo parregullsi konsiston në këto drejtime:

1. Duke vendosur mospranimin e rekursit në dhomën e Këshillimit, ky kolegji ka marrë atribut që nuk i takojnë atij. Ai ka pretenduar se në rekurs ka ngritur probleme ligjore, të cilave mund t'u jepej përgjigje jo në Dhomën e Këshillimit, por vetëm në seancën gjyqësore, pasi të jetë zhvilluar më parë një gjykim me pjesëmarrjen e palëve.

2. Vendimi objekt - kërkesë është i paarsyetuar dhe nuk u jepet përgjigje pretendimeve të ngritura në rekurs lidhur me shkeljet e ligjit të lejuara nga gjykata e rrethit dhe ajo e Apelit Korçë.

GJYKATA KUSHTETUESE,

pasi dëgjoi relatorin e çështjes Zija Vuci, përfaqësuesit e kërkuesit, të subjekteve të interesuara dhe shqyrtoi çështjen në tërësi,

V Ë R E N:

Me vendimin nr.170, datë 8.2.2000, Gjykata e Rrethit Gjyqësor Korçë ka vendosur rrëzimin e padisë së kërkuesit Serafin Kristo, pranimin e kundërpadisë së subjekteve të interesuara Hysen Nebiu e Kastriot Xhymerti dhe detyrimin e AKP-së, dega Korçë, t'i kthejë kërkuesit dhe subjektit tjetër të interesuar Andrea Venediku shumën prej 38521 lekë, të marrë padrejtësisht nga shitja dy herë e truallit të objektit të privatizuar.

Mbi ankimin e kërkuesit Serafin Kristo, Gjykata e Apelit Korçë, me vendimin nr.380, datë 19.12.2000, ka vendosur lënien në fuqi të vendimit të sipërm të gjykatës së shkallës së parë.

Duke mos qenë dakord me këtë zgjidhje, i lartpërmenduri ka ushtruar rekurs në Gjykatën e Lartë. Kolegji Civil i kësaj Gjykate ka vendosur në Dhomën e Këshillimit, me vendimin nr.916, datë

26.7.2001, mospranimin e këtij rekursi si të pabazuar në ligj.

Është vetëm vendimi i kësaj instance gjyqësore që kërkuesi insiston të shfuqizohet nga Gjykata Kushtetuese si i papajtueshëm me Kushtetutën.

Nga materialet e dosjes gjyqësore rezulton se kërkuesi Serafin Kristo dhe subjekti i interesuar Andrea Venediku kanë privatizuar bashkërisht në vitin 1994 lokalit e një floktoreje në qytetin e Korçës. Dy subjektet e tjerë të interesuar, Kastriot Xhymerti e Hysen Nebiu, që edhe këta kanë qenë berberë në këtë lokal, kanë kërkuar në rrugë gjyqësore pavlefshmërinë e pjesshme të këtij veprimi juridik.

Të ndodhur përpara kësaj situate, kërkuesi dhe Andrea Venediku janë pajtuar me kërkesën e tyre dhe për realizimin e saj kanë ndërmarrë konkretisht këto veprime:

Kërkuesi i ka shitur Andrea Venedikut gjysmën e pjesës së tij takuese në këtë lokal, kurse ky i fundit gjysmën tjetër të këtij objekti, që ishte pjesa e tij, ia ka shitur Kastriot Xhymertit dhe Hysen Nebiut. Këto shitje janë bërë me akt noterial dhe secili prej tyre është bërë pronar në 1/4 pjesë të lokalit.

Në vitin 1996, kërkuesi Serafin Kristo dhe Andrea Venediku, duke qenë pronarë të vetëm të lokalit kanë blerë nga Agjencia Kombëtare e Privatizimit, dega Korçë edhe truallin nën të e përreth tij.

Kjo e fundit, e nisur përsëri nga qëllimi për t'i përfshirë Kastriotin dhe Hysenin edhe në privatizimin e truallit, i ka shitur këtyre vetëm gjysmën e tij, sadoqë në momentin e shitjes kjo pasuri nuk ndodhej në pronësi të saj. Megjithatë, kalimin në pronësi të sipërpërmendurve të kësaj pasurie, gjykata e ka konsideruar të drejtë, por këtë veprim juridik ajo e ka deklaruar pjesërisht të pavlefshëm vetëm për shkak se Agjencia Kombëtare e Privatizimit, dega Korçë është paguar për të dytën herë me çmimin e shitjes. Mbi këtë bazë kjo është detyruar që shumën e marrë tepër t'ia kthejë kërkuesit dhe subjektit të interesuar, Andrea Venediku.

Gjykata Kushtetuese, duke i analizuar në dritën e këtyre të fakteve shkaqet që ka parashtruar kërkuesi në rekursin drejtuar Gjykatës së Lartë, arrin në përfundim se aty nuk ngrihen probleme me karakter ligjor. Ai ka bërë përpjekje për t'i paraqitur këto probleme si të tilla, por duke i vlerësuar provat ndryshe nga gjykata e faktit dhe ajo e apelit.

Kështu, meqenëse shitjet e bëra me akt noterial dhe të regjistruara në zyrën e regjistrimit të pasurive të paluajtshme, të përfunduara këto midis kërkuesit dhe Andrea Venedikut ose midis këtij dhe dy subjekteve të tjerë të interesuar, Kastriot Xhymertit e Hysen Nebiut, janë kryer duke respektuar formën e kërkuara nga ligji, gjykatat nuk mund të vinin në dyshim vlefshmërinë e këtyre shitjeve, duke pranuar, siç ka pretenduar kërkuesi, mungesën e vullnetit të tij për të hyrë në këto marrëdhënie juridike. Edhe fakti se bashkëshortja e tij nuk figuron si palë në kontratën e shitjes së lokalit, nuk i jep atij të drejtë të kërkojë pavlefshmërinë e këtij veprimi juridik, me pretendimin se në këtë rast nuk është respektuar e drejta e saj e parablerjes. Për kërkimin e kësaj të drejte në rrugë gjyqësore legjitimohet vetëm ajo dhe jo kërkuesi.

Po ashtu, të pabazuara janë edhe pretendimet e tij në lidhje me parregullsinë e kontratës së shitjes së truallit, e lidhur kjo midis Agjencisë Kombëtare të Privatizimit, dega Korçë dhe subjekteve të interesuar, Kastriot Xhymerti e Hysen Nebiu. Këtë parregullsi gjykata e ka ndrequr duke e detyruar Agjencinë Kombëtare të Privatizimit, dega Korçë t'i kthejë kërkuesit dhe Andrea Venedikut kundërvleftën e gjysmës së truallit që kjo e ka marrë prej tyre.

Me këtë zgjidhje të bazuar në provat e administruara, gjykata me të drejtë ka pranuar se për zbatimin e drejtë të ligjit dhe të akteve të tjera nënligjore "Për privatizimin e pasurisë shtetërore", duhet të marrin pjesë në blerje të gjithë pjesëmarrësit në proces, si ish-punonjës në këtë lokal.

Për rrjedhojë, vendimi i Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë për mospranimin e këtij rekursi, i marrë nga ky në Dhomën e Këshillimit, nuk përbën proces të parregullt ligjor. Ky Kolegj, në këtë rast, ka vepruar në përputhje me kërkesat e nenit 480 të Kodit të Procedurës Civile dhe nuk ka marrë atributë që i takojnë seancës gjyqësore.

Nga ana tjetër, edhe arsyetimi i këtij vendimi nuk paraqet ndonjë mangësi, e cila mund të ndikojë negativisht në këtë drejtim. Kjo formë arsyetimi është tashmë e konsoliduar në praktikën e Gjykatës së Lartë, përderisa shpreh në thelb shkaqet e mospranimit të rekursit nga ana e kolegjeve të saj gjatë shqyrtimit të tij paraparak në Dhomën e Këshillimit.

PËR KËTO ARSYE,

Gjykata Kushtetuese e Republikës së Shqipërisë, në bazë të nenit 131/f të Kushtetutës, si dhe nenit 72 të ligjit nr.8577, datë 10.2.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, me shumicë votash,

V E N D O S I:

- Rrëzimin e kërkesës.
- Ky vendim është përfundimtar, i formës së prerë dhe hyn në fuqi ditën e botimit në Fletoren Zyrtare.