

V E N D I M
Nr. 36, datë 7.3.2002

“NË EMËR TË REPUBLIKËS SË SHQIPËRISË”

Gjykata Kushtetuese e Republikës së Shqipërisë, e përbërë nga:

Fehmi Abdiu	Kryetar i Gjykatës Kushtetuese
Gjergj Sauli	Anëtar i“““
Alfred Karamuço	Anëtar i“““
Kujtim Puto	Anëtar i“““
Kristofor Peçi	Anëtar i“““
Tefta Zaka	Anëtare e“““
Petrit Plloçi	Anëtar i“““
Sokol Sadushi	Anëtar i“““
Zija Vuci	Anëtar i“““

me sekretare Arbenka Lalica, në datën 21.1.2002, mori në shqyrtim në seancë gjyqësore me dyer të hapura çështjen nr.221/17 Akti që i përket:

KËRKUES: SHOQËRIA “BESA”, SHËRBIMI I ROJEVE CIVILE DURREËS, përfaqësuar nga avokat. Liljana Ruli, me prokurë.

SUBJEKT I INTERESUAR: FILIALI I TELEKOMIT DURREËS, në mungesë.

OBJEKTI: Shfuqizimi si antikushtetues i vendimeve nr.140, datë 17.2. 1999 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Durrës; nr.268, datë 6.5.1999 të Gjykatës së Apelit Durrës dhe nr. D-46, datë 5.6.2001 të Kolegjit Seleksionues të Gjykatës së Lartë.

BAZA LIGJORE: Neni 131/f i Kushtetutës; nenet 467/e dhe 472/a të Kodit të Procedurës Civile.

Sipas kërkesit, shfuqizimi i vendimeve të paraqitura në objektin e kërkesës duhet të bëhet për këto shkaqe:

1. Mosmarrja e provës vendimtare për zgjidhjen e drejtë të procesit gjyqësor ka sjellë dhënien e një vendimi të paligjshëm. Thirrja nga gjykata e specialistëve kompetentë do të sqaronte nëse mund të vendoseshin kartat telefonike në ambientet e Filialit apo duheshin dërguar në Bankë.

2. Mungesa e hetimit të mënyrës së administrimit të vlerave monetare dhe letrave me vlerë ka penguar zhvillimin e një procesi gjyqësor të ligjshëm dhe si pasojë zgjidhjen e drejtë të çështjes.

3. Mosrespektimi i urdhërimeve të ligjeve materiale lidhur me administrimin e letrave me vlerë e ka çuar gjykatën në përfundime të padrejta e të kundërligjshme.

4. Në rekursin në interes të ligjit kemi parashtruar vetëm shkaqet ligjore të mësipërme, por Kolegji Seleksionues nuk e ka kaluar çështjen për gjykim, duke cenuar kështu të drejtën kushtetuese për një proces të rregullt ligjor.

GJYKATA KUSHTETUESE,

pasi dëgjoi relatorin e çështjes Krostofor Peçi, përfaqësuesen e kërkesit dhe bisedoi çështjen në tërësi,

V Ë R E N:

Shoqëria e Shërbimit të Rojeve Civile “Besa” sh.p.k. me qendër në Durrës, në bazë të kontratës së lidhur me Filialin e Furnizimit të Telekomit Durrës, ka marrë përsipër ruajtjen e objekteve në bazë të një shpërblymje të parashikuar në kontratë. Sipas procesverbalit të mbajtur nga subjekti i interesuar, Filiali i Telekomit Durrës rezulton se, në datën 27.3.1998, në objektet e tij janë vjedhur 20473 karta telefonike me vlef të 2.256.125 lekë.

Nga prokuroria pranë gjykatës së shkallës së parë Durrës është filluar çështja penale, por në datën 22.5.1998 vendoset pezullimi i hetimeve për shkak të moszbulimit të autorëve të krimit. Mbi padinë e Filialit të Telekomit, gjykata e shkallës së parë ka vendosur detyrimin e Shoqërisë “Besa” të shpërblejë dëmin e shkaktuar në shumën e mësipërme. Vendimi është lënë në fuqi nga gjykata e apelit, ndërsa Kolegji Seleksionues i Gjykatës së Lartë ka vendosur mospranimin e rekursit.

Kërkuesi pretendon se vendimet e mësipërme të gjykatave të tri shkallëve janë antikushtetuese për shkak të shkeljeve të rënda të normave të Kodit të Procedurës Civile dhe për injorim të kërkesave urdhëruese të ligjeve materiale lidhur me administrimin, ruajtjen dhe dokumentimin e vlerave materiale e monetare. Sipas tij, gjykatat, për zgjidhjen e drejtë të çështjes, ishin të detyruara të zgjerorin hetimin gjyqësor për të sqaruar mënyrën e administrimit të vlerave monetare e letrave me vlef të dhe të merrnin në pyetje për këtë ekspertë kompetentë. Moskryerja e këtyre veprimeve argumentohet në kërkesë, ka sjellë si pasojë shkeljen e të drejtës kushtetuese për një proces të rregullt ligjor, në bazë të nenit 42/1 të Kushtetutës.

Gjykata Kushtetuese çmon se këto pretendime të kërkuesit nuk janë të bazuara. Si në rekurs edhe në kërkesën drejtuar Gjykatës Kushtetuese kërkuesi ka ngritur probleme që kanë të bëjnë me kushtet e kontratës, për të cilat gjykatat që kanë gjykuar çështjen janë shprehur me vendim. Mospranimi nga ana e tyre i pretendimeve të kërkuesit për rrethanat konkrete të çështjes nuk do të thotë se është zhvilluar një proces i parregullt ligjor. Duke bërë një interpretim të kontratës lidhur me detyrimet që palët kanë marrë përsipër, gjykatat kanë arritur në përfundimin se dëmi është shkaktuar për faj të kërkuesit. Pra, ky interpretim i kontratës i bërë nga gjykatat pas shqyrtimit të çështjes nuk përmban në aspektin kushtetues elementë të procesit të parregullt ligjor.

Në këto kushte, edhe pretendimi tjetër i kërkuesit se Kolegji Seleksionues i Gjykatës së Lartë duke injoruar kërkesat e ligjit ka shkelur në mënyrë flagrante parimin kushtetues për në proces të rregullt ligjor, nuk është i bazuar. Ky Kolegj është kompetent për të shqyrtuar dhe vendosur nëse rekursi i paraqitur përmban ose jo shkaqe ligjore. Është pikërisht detyrë e Kolegjit në Dhomën e Këshillimit që të shqyrtojë dhe vlerësojë shkaqet e ngritura në rekurs janë ose jo nga ato që kërkon ligji. Në rast se këto shkaqe, ndonëse paraqiten si ligjore, në fakt nuk janë të tilla, por kanë të bëjnë me vlerësimin provave, Kolegji në Dhomën e Këshillimit ka të drejtë të vendosë mospranimin e rekursit.

PËR KËTO ARSYE,

Gjykata Kushtetuese e Republikës së Shqipërisë, në bazë të nenit 131/f të Kushtetutës, si dhe nenit 72 të ligjit nr.8577, datë 10.2.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, me shumicë votash,

V E N D O S I:

- Rrëzimin e kërkesës.
- Ky vendim është përfundimtar, i formës së prerë dhe hyn në fuqi ditën e botimit në Fletoren Zyrtare.