

V E N D I M
Nr. 62, datë 29.03.2002

“NË EMËR TË REPUBLIKËS SË SHQIPËRISË”

Gjykata Kushtetuese e Republikës së Shqipërisë, e përbërë nga:

Fehmi Abdiu	Kryetar i Gjykatës Kushtetuese
Zija Vuci	Anëtar i “““
Gjergj Sauli	Anëtar i “““
Alfred Karamuço	Anëtar i “““
Kristofor Peçi	Anëtar i “““
Tefta Zaka	Anëtare e “““
Petrit Plloçi	Anëtar i “““
Sokol Sadushi	Anëtar i “““
Kujtim Puto	Anëtar i “““

me sekretare Arbenka Lalica, në datat 28.12.2001 dhe 5.2.2002, mori në shqyrtim në seancë gjyqësore me dyer të hapura çështjen nr.205/9 Akti që i përket:

KËRKUES: MUHARREM META, përfaqësuar nga avokat Haki Kraja.

SUBJEKTE TE INTERESUARA:

1. DIDIN SALIU, përfaqësuar nga avokat Vasil Plaku.
2. ENTI I KOMBETAR I BANESAVE, DEGA TIRANE, në mungesë.
3. INSTITUTI I INTEGRIMIT POLITIK, në mungesë.
4. BLEDAR META, përfaqësuar nga avokat Haki Kraja.
5. PRANVERA META, në mungesë.
6. LINDITA META, në mungesë.

OBJEKTI: Shfuqizimi si antikushtetues i vendimeve nr.773, datë 15.3.1999 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor të Tiranës; nr.1086, datë 13.11.2000 të Gjykatës së Apelit të Tiranës dhe nr.942, datë 25.7.2001 të Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë (Dhomës së Këshillimit).

BAZA LIGJORE: Nenet 42/1, 131/f, 134/g të Kushtetutës dhe nenet 27-30 të ligjit nr.8577, datë 10.2.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”.

Për shfuqizimin e këtyre vendimeve kërkuasi ka parashtruar si shkak parregullsinë e procesit ligjor të zhvilluar nga gjykatat e të gjitha shkallëve. Kjo parregullsi, sipas tij, konsiston në këto drejtime:

- Në rekursin e paraqitur në Gjykatën e Lartë ka patur tri shkelje ligjore, sipas nenit 472/a të Kodit të Procedurës Civile, por Kolegji Civil i Gjykatës së Lartë, në Dhomën e Këshillimit, në vend që të kalonte çështjen për gjykim ka vendosur mospranimin e rekursit;

- Gjykata e Rrethit Gjyqësor të Tiranës ka dhënë vendim në favor të subjektit të interesuar, Didin Saliu, megjithëse ky i fundit kundërshtimin e të tretit e ka bërë jashtë afateve procedurale prekluzive.

GJYKATA KUSHTETUESE,

pasi dëgjoi relatorin e çështjes, Kujtim Puto, përfaqësuesit e kërkuessit, të subjekteve të interesuara dhe shqyrtoi çështjen në tërësi,

V Ë R E N:

Subjekti i interesuar, Didin Saliu, duke patur statusin e të përndjekurit politik dhe duke qenë i pastrehë ka lidhur me Entin Kombëtar të Banesave kontratën noteriale për kalimin e pronësisë së një

apartamenti me nr.1565 Rep., nr.315 Kol.; datë 12.5.1997 dhe e ka regjistruar këtë kontratë në Zyrën e Regjistrimit të Pasurive të Paluatshme (Zyrën e Hipotekës) me nr.2709, datë 13.5.1997.

Pas vendimit nr.2930, datë 17.6.1997 të Gjykatës së Rrethit të Tiranës, me të cilin është konstatuar pavlefshmëria e kontratës së shitblerjes së banesave midis Entit Kombëtar të Banesave, dega e Tiranës, dhe personave të tretë (pa u përcaktuar këta persona), kërkuesi, Muharrem Meta, së bashku me subjektet e interesuara Bledar, Pranvera e Lindita Meta, më datën 15.10.1997 lidhën kontratë shitblerjeje për apartamentin në pronësi të Didin Saliut me Entin Kombëtar të Banesave, dega Tiranës.

Gjykata e Rrethit Gjyqësor të Tiranës, me vendimin nr.773, datë 15.3.1999, ka pranuar padinë e subjektit të interesuar, Didin Saliu, kundër Entit Kombëtar të Banesave Tiranë, Institutit të Integritetit të ish-të Përndjekurve Politikë, Shoqatës Kombëtare të të Përndjekurve Politikë dhe Muharrem, Pranvera, Bledar e Lindita Meta. Me këtë vendim kjo gjykatë ka prishur vendimin nr.2930, datë 17.6.1997 të gjykatës së rrethit dhe ka konstatuar pavlefshmërinë e kontratës së shitblerjes së familjes Meta duke kthyer palët në gjendjen e mëparshme.

Mbi ankimin e kërkuësve, Muharrem Meta, etj., Gjykata e Apelit të Tiranës, me vendimin nr.1086, datë 13.11.2000, ka lënë në fuqi vendimin e Gjykatës së Rrethit Gjyqësor të Tiranës nr.773, datë 15.3.1999, ndërsa Kolegji Civil i Gjykatës së Lartë, në Dhomën e Këshillimit, ka vendosur mospranimin e rekursit si të pabazuar në ligj.

Ndryshe nga sa pretendon kërkuesi, Gjykata Kushtetuese konstaton se vendimet gjyqësore të sipërcituara janë rezultat i një procesi jo të rregullt ligjor në kuptim të nenit 42/1 të Kushtetutës. Në zbatim të Kodit të Procedurës Civile, gjykata e apelit ka verifikuar pretendimet e kërkuësit dhe ka rezultuar se subjekti i interesuar, Didin Saliu, nuk ka patur në pronësi as sipërfaqe toke bujqësore dhe as banesë tjetër, prandaj ka marrë autorizim për banesë si i përndjekur politik nga organet shtetërore, ka lidhur kontratë dhe e ka regjistruar pronën në zyrën e hipotekës.

Në Kolegjin Civil të Gjykatës së Lartë kërkuesi ka ngritur pretendime për zbatimin e interpretimin e ligjit mbi bazën e rivlerësimit të provave. Ky Kolegj nuk e ka kaluar çështjen për gjykim duke u shprehur se nuk janë shkaqet e parashikuara nga neni 472 i Kodit të Procedurës Civile. Edhe në vendimin e Kolegjit Civil nuk gjenden elementet e procesit jo të rregullt ligjor në kuptimin kushtetues, sepse vlerësimi apo rivlerësimi i provave nuk është kompetencë e këtij Kolegji por e gjykatave të rrethit dhe të apelit.

Pretendimi tjetër i kërkuësit se kundërshtimi i të tretit është bërë jashtë afateve procedurale prekluzive jo vetëm që nuk është ngritur në Kolegjin Civil, por vjen në kundërshtim edhe me interpretimin që kanë bërë Kolegjet e Bashkuara të Gjykatës së Lartë, si organi kompetent për njësimin ose ndryshimin e praktikës gjyqësore.

PËR KËTO ARSYE,

Gjykata Kushtetuese e Republikës së Shqipërisë, në bazë të nenit 72 të ligjit nr.8577, datë 10.2.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, njëzëri,

V E N D O S I :

- Rrëzimin e kërkesës.
- Ky vendim është përfundimtar, i formës së prerë dhe hyn në fuqi ditën e botimit në Fletoren Zyrtare.