

V E N D I M
Nr. 65, datë 4.4.2002

“NË EMËR TË REPUBLIKËS SË SHQIPËRISË”

Gjykata Kushtetuese e Republikës së Shqipërisë, e përbërë nga:

Fehmi Abdiu	Kryetar i Gjykatës Kushtetuese
Zija Vuci	Anëtar i “““
Alfred Karamuço	Anëtar i “““
Kristofor Peçi	Anëtar i “““
Kujtim Puto	Anëtar i “““
Petrit Plloçi	Anëtar i “““
Sokol Sadushi	Anëtar i “““
Gjergj Sauli	Anëtar i “““

me sekretare Arbenka Lalica, në datën 23.11.2001, mori në shqyrtim në seancë gjyqësore me dyer të hapura çështjen nr.196/7 Akti që i përket:

KËRKUES: MARIE SALLATA, OLLGA CICI, VASILIQI AGARI, KRISANTHI FURXHI, MIHAL NAQO, KIÇO NAQO, përfaqësuar nga avokat Petraq Çurri, me deklaram.

SUBJEKTE TË INTERESUARA:

1. MINA NAQO.
2. SPIRO NAQO, përfaqësuar nga avokat Syrja Dosti, me prokurë.
3. MARTHA XHUFKA.
4. BASHKIA VLORE, në mungesë.

OBJEKTI: Shfuqizimi si antikushtetues i vendimeve nr.32, datë 14.7.1999 të Gjykatës së Apelit të Vlorës; nr.293, datë 9.3.2000 të Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë dhe nr.M-44, datë 4.6.2001 të Kolegjit Seleksionues të Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë.

BAZA LIGJORE: Nenet 42/1, 131/f, 142/1 dhe 146/2 të Kushtetutës.

Kërkuesi ka kërkuar shfuqizimin e vendimeve të përmendura në objektin e kërkesës, për këto shkaqe:

- Gjykata e Apelit të Vlorës, vendimin nr.22, datë 14.7.1999 e ka marrë pa zbatuar detyrën e caktuar në vendimin nr.1327, datë 24.11.1998 të Kolegjit Civil të Gjykatës së Kasacionit, për thirrjen dhe pyetjen e trashëgimtares Martha Xhufka, duke shkelur nenet 486 e 493 të Kodit të Procedurës Civile dhe nenin 42/1 të Kushtetutës si dhe duke vepruar në kundërshtim me vendimin e Gjykatës Kushtetuese nr.88, datë 7.12.2000 të dhënë për një rast analog.

- Kolegji Civil i Gjykatës së Lartë në marrjen e vendimit nr.293, datë 9.3.2000 ka qenë i njëanshëm, sepse një prej gjyqtarëve kishte marrë pjesë në dhënien e vendimit nr.1321, datë 24.11.1998 të Kolegjit Civil të Gjykatës së Kasacionit që i përket të njëjtës çështje, duke vepruar në kundërshtim me nenin 74/2 të Kodit të Procedurës Civile me nenin 42/1 të Kushtetutës si dhe në kundërshtim me qëndrimet e mbajtura në vendimet nr.43, datë 4.6.1999 dhe nr.19, datë 18.4.2000 të Gjykatës Kushtetuese.

- Gjykata e Lartë, duke mos shpallur ditën e gjykimit të çështjes dhe përbërjen e trupit gjykues të Dhomës së Këshillimit, u ka hequr palëve në proces mundësinë e paraqitjes së kërkesave përkatëse lidhur me përjashtimin e gjyqtarëve, në bazë të nenit 72 të Kodit të Procedurës Civile dhe nenit 46/2 të Kushtetutës.

- Vendimi nr.293, datë 9.3.2000 i Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë dhe vendimi nr.M-44, datë 4.6.2001 i Kolegjit Seleksionues të Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë, nuk kanë fare pjesën arsyetuese dhe si të tilla, vijnë në kundërshtim me nenin 142 të Kushtetutës.

- Ekspertët kanë patur mendime të ndryshme. Midis mendimit të shumicës së ekspertëve dhe provave që ndodhen në dosje ka alogjizëm. Mina Naqo dhe Martha Xhufka pranojnë bashkëpronësinë dhe të gjitha provat e tjera flasin në favorin e padisë.

GJYKATA KUSHTETUESE,

pasi dëgjoi relatorin e çështjes, Gjergj Sauli, përfaqësuesit e kërkuessve, të subjekteve të interesuara dhe shqyrtoi çështjen në tërësi,

V Ë R E N:

Me vendimin nr.22, datë 14.7.1999 të Gjykatës së Apelit të Vlorës, kërkuessve u është rrëzuar padia e ngritur kundër subjekteve të interesuara me objekt njohjen e bashkëpronësisë mbi një shtëpi banimi dykatëshe të ndodhur në Lagjen “4 Heronjtë” të qytetit të Vlorës.

Kolegji Civil i Gjykatës së Lartë, me vendimin nr.293, datë 3.9.2000 në Dhomën e Këshillimit, vendosi mospranimin e rekursit të paraqitur prej kërkuessve, duke e konsideruar atë si të pabazuar në ligj. Edhe Kolegji Seleksionues i Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë, me vendimin nr.M-44, datë 4.6.2001, vendosi në Dhomën e Këshillimit mospranimin e rekursit paraqitur prej paditsave, për mungesë të shkaqeve ligjore të parashikuara në nenet 472 e 473 të Kodit të Procedurës Civile.

Kërkuesset pretendojnë se vendimet e mësipërme të gjykatave janë antikushtetues, por nga shqyrtimi i çështjes në seancë plenare, Gjykata Kushtetuese nuk gjeti elementë të një procesi jo të rregullt ligjor.

Ndryshe nga pretendimi i kërkuessve, gjatë shqyrtimit të çështjes rezultoi se Gjykata e Apelit Vlorë ka zbatuar plotësisht detyrën e caktuar në vendimin nr.1327, datë 24.11.1998 të Kolegjit Civil të Gjykatës së Kasacionit. Këtë detyrë, kjo Gjykatë, e zbatoi duke thirrur Mina e Martha Naqon me cilësinë e të paditurve në çështje edhe pse Gjykata e Kasacionit e kishte lënë thirrjen e tyre në çmimin e saj.

Në kushtet kur Gjykata e Apelit ka plotësuar detyrën e caktuar prej Gjykatës së Kasacionit, nuk mund të bëhet fjalë për zhvillimin prej saj të ndonjë procesi të parregullt ligjor të parashikuar prej nenit 42/1 të Kushtetutës, sepse faktikisht nuk janë vërtetuar shkeljet e neneve 486 e 493 të Kodit të Procedurës Civile, të pretenduara nga kërkuessit, dispozita këto që sanksionojnë zbatimin e detyrueshëm të udhëzimeve dhe konkluzioneve të Gjykatës së Lartë, si dhe të vendimeve të saj për çdo çështje të së drejtës që është vendosur në to.

I pabazuar, rezultoi edhe pretendimi tjetër i kërkuessve lidhur me njëanshmërinë në marrjen e vendimit nr.293, datë 9.3.2000 të Gjykatës së Lartë, sepse në bazë të nenit 72/4 të Kodit të Procedurës Civile, pjesëmarrja për të dytën herë e gjyqtarëve në gjykimin e çështjes në të njëjtën shkallë gjykimi nuk përbën shkelje procedurale në kuptimin e parregullsisë së përbërjes të trupit gjykues. Gjyqtari, sipas kësaj dispozite, ndalohej të marrë pjesë në gjykimin e një çështje vetëm në rast se ka marrë pjesë në gjykimin e kësaj çështjeje në një shkallë tjetër të procesit dhe jo në të njëjtën shkallë gjykimi.

Edhe në këtë rast, meqenëse nuk u vërtetua shkelja e nenit 72/4 të Kodit të Procedurës Civile, pretenduar prej kërkuessve, pra nuk u vërtetuan shkelje procedurale në kuptim të parregullsisë në përbërje të trupit gjykues, Gjykata Kushtetuese konkludon se nuk ndodhemi para shkeljes së parimit të paanësisë në gjykim dhe zhvillimit të një procesi gjyqësor të parregullt të parashikuar prej nenit 42/1 të Kushtetutës.

Duke patur parasysh sa më sipër edhe referimi i kërkuessve në vendimet nr.43, datë 4.6.1999 dhe nr.19, datë 18.4.2000 të Gjykatës Kushtetuese është i gabuar, sepse këto vendime bëjnë fjalë për rastet kur gjyqtari ka shfaqur mendim për çështjen dhe është prekur parimi i paanësisë në gjykim.

Kërkuessit kanë pretenduar dhe atakuar vendimet e Gjykatës së Lartë edhe për mungesë të pjesës arsyetuese, si dhe për zhvillimin e procesit gjyqësor pa pjesëmarrjen e palëve në Dhomën e Këshillimit.

Ndryshe nga pretendimet e kërkuessve rezultoi se vendimet e Gjykatës së Lartë të dhëna për mosshqyrtim të çështjeve, janë të arsyetuara dhe në to, nuk gjenden elemente të procesit jo të rregullt ligjor.

Edhe problemi i mospjesëmarrjes së kërkuessve si palë gjatë shqyrtimit të çështjes në Dhomën e Këshillimit nuk përbën proces të parregullt ligjor, sepse sipas nenit 480 të Kodit të Procedurës Civile mospranimi i rekursit në Dhomën e Këshillimit vendoset nga Kolegji i Gjykatës së Lartë pa pjesëmarrjen e palëve. Rregulli i sanksionuar në këtë dispozitë niset nga fakti se shqyrtimi i çështjes

në dhomën e këshillimit është seleksionues dhe i kufizuar në raste nga ligji, kështu, që s'ka të bëjë me shqyrtimin e rregullt gjyqësor të saj.

Në lidhje me pretendimet e fundit të kërkuësve për çështjen e vlerësimit të mendimit të ekspertëve për vlerësimin e deklarimeve të Mina Naqos, etj., Gjykata Kushtetuese çmon se këto pretendime kanë të bëjnë me vlerësimin e provave që është detyrë kryesisht e gjykatave të juridiksionit të zakonshëm. Gjykata Kushtetuese, nisur nga raporti i saj me gjykatat e zakonshme arrin në përfundimin se pretendimet e kërkuësve që lidhen me vlerësimin e provave, pra me themelin e çështjes, nuk përbëjnë juridiksion kushtetues.

PËR KËTO ARSYE,

Gjykata Kushtetuese e Republikës së Shqipërisë, në bazë të nenit 72 të ligjit nr.8577, datë 10.2.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, njëzëri,

V E N D O S I:

- Rrëzimin e kërkesës.
- Ky vendim është përfundimtar, i formës së prerë dhe hyn në fuqi ditën e botimit në Fletoren Zyrtare.