

V E N D I M
Nr. 104, datë 24.5.2002

“NË EMËR TË REPUBLIKËS SË SHQIPËRISË”

Gjykata Kushtetuese e Republikës së Shqipërisë, e përbërë nga:

Gjergj Sauli	Anëtar i Gjykatës Kushtetuese
Zija Vuci	Anëtar i “““
Alfred Karamuço	Anëtar i “““
Kristofor Peçi	Anëtar i “““
Petrit Plloçi	Anëtar i “““
Sokol Sadushi	Anëtar i “““
Kujtim Puto	Anëtar i “““

me sekretare Arbenka Lalica, në datat 02.04.2002, 11.04.2002 dhe 18.04.2002, mori në shqyrtim në seancë gjyqësore me dyer të hapura çështjen nr.70 Akti që i përket:

K Ë R K U E S: LILIANA RULI
SUBJEKTE TË INTERESUARA:

1. PROKURORIA PRANE GJYKATËS SË SHKALLËS SË PARË TIRANË, në mungesë.
2. SHPËTIM IDRIZI, përfaqësuar nga avokat Maksim Haxhia.
3. NAZIM BERISHA, përfaqësuar nga avokat Shefqet Dizdari.
4. FATMIR RULI, përfaqësuar nga avokat Maksim Haxhia.
5. LEMAN, ALTINA E HELONA RULI, në mungesë.
6. MIMOZA PASHKO, në mungesë.
7. ÇLIRIM ÇOMO, në mungesë.

O B J E K T I:Shfuqizimi si antikushtetues i vendimit të ndërmjetëm nr.3447 Akti, datë 12.6.1998 të Gjykatës së Rrethit të Tiranës; i vendimeve nr.1292, datë 17.11.1999 të Gjykatës së Apelit të Tiranës; nr.1208, datë 12.11.2000 të Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë (Dhoma e Këshillimit) dhe nr.L-2, datë 22.10.2001 të Kolegjit Seleksionues të Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë.

BAZA LIGJORE: Nenet 42, 131/f dhe 142/1 të Kushtetutës.

Kërkuesja ka parashtruar këto shkaqe për shfuqizimin si antikushtetues të vendimeve të mësipërme:

- Vendimi i gjykatës së rrethit për pranimin e kërkesës për rishikimin e vendimit nr.1845, datë 26.8.1997 të Gjykatës së Apelit të Tiranës, është në kundërshtim me ligjin procedural e atë material sepse ajo jo vetëm nuk ka qenë avokate e palës së paditur, por edhe se qenia avokate në kuptim të nenit 494/a të Kodit të Procedurës Civile, nuk është rrethanë e re, por rrethanë e ditur.

- Vendimi i gjykatës së apelit vjen në kundërshtim me parimet e rregullat e Kodit të Procedurës Civile, sepse është shprehur për probleme të pangritura në ankim dhe se e ka vënë kërkuesen në mënyrë të detyrueshme në pozitën procedurale të paditëses.

- Kolegji Civil (Dhoma e Këshillimit) dhe Kolegjit Seleksionues i Kolegjeve të Bashkuara janë shprehur se nuk janë ngritur shkaqe ligjore për rishikim megjithëse janë ngritur shkaqe të tilla.

GJYKATA KUSHTETUESE,

pasi dëgjoi relatorin e çështjes Kujtim Puto, kërkuesen e përfaqësuesit e subjekteve të interesuara dhe shqyrtoi çështjen në tërësi,

V Ë R E N:

Gjykata e Rrethit të Tiranës, (Dhoma e Këshillimit), me vendimin e ndërmjetëm datë 12.6.1998, pranoi kërkesën e subjektit të interesuar Shpëtim Idrizi për rishikimin e vendimit nr.1845, datë 26.8.1997 të Gjykatës së Apelit të Tiranës; ndërsa me vendimin nr.1154, datë 14.4.1999, pushoi gjykimin e çështjes me objekt rishikimin e vendimit të mësipërm për mosparaqitje në gjykim të vetë kërkesit. Mbi ankimin e këtij të fundit, gjykata e apelit, me vendimin nr.1292, datë 17.11.1999, ka vendosur prishjen e vendimit nr.1154, datë 14.4.1999 të gjykatës së rrethit dhe dërgimin e çështjes për rigjykim.

Kundër vendimit të gjykatës së apelit, ka ushtruar rekurs kërkesja Liliana Ruli, por Kolegji Civil i Gjykatës së Lartë (Dhoma e Këshillimit) me vendimin nr.1208, datë 22.11.2000 ka vendosur mospranimin e rekursit me arsyetimin se nuk janë shkaqet e parashikuara në nenin 472 të Kodit të Procedurës Civile për kalimin e çështjes për gjykim në seancë.

Kërkesja ka ushtruar rekurs në Kolegjin Seleksionues të Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë si ndaj vendimeve të gjykatës së apelit e të kolegjit civil, ashtu edhe ndaj vendimit të ndërmjetëm të gjykatës së rrethit për kalimin e çështjes për shqyrtim, por ai kolegji nuk e ka pranuar rekursin me arsyetimin se nuk janë shkaqet e parashikuara në nenin 494 të Kodit të Procedurës Civile.

Nga vendimet e mësipërme rezulton se çështja është në juridiksionin gjyqësor, sepse duhet të vazhdojë gjykimi i çështjes në Gjykatën e Rrethit të Tiranës, pra nuk janë shteruar të gjitha mjetet juridike për mbrojtjen e të drejtave kushtetuese e ligjore të kërkuarës Liliana Ruli. Si rrjedhojë, në kuptim të nenit 131/f të Kushtetutës, Gjykata Kushtetuese nuk është kompetente për shqyrtimin e kësaj kërkesë.

Gjykata e rrethit, fillimisht, e ka shqyrtuar kërkesën për rishikim në Dhomën e Këshillimit dhe e ka kaluar çështjen për gjykim sipas nenit 494 të Kodit të Procedurës Civile. Sipas asaj gjykate, kërkesa ka plotësuar shkakun e parashikuar në nenin 494/a të Kodit të Procedurës Civile për rishikim sepse kanë dalë rrethana të reja, e pikërisht qenia avokate e kërkuarës dhe veprimtaria tregtare e saj me palën e paditur. Po sipas kësaj gjykate, veprimtaria tregtare e kërkuarës vjen në kundërshtim me ligjin nr.7877, datë 31.5.1994 “Për avokatinë në Republikën e Shqipërisë”.

Vendimi i Dhomës së Këshillimit të Gjykatës së Rrethit të Tiranës, për pranimin e kërkesës për rishikim dhe kalimin e çështjes për gjykim, është një vendim i ndërmjetëm i marrë pas shqyrtimit paraprak të kërkesës, pa praninë e palëve. Rrethanat apo provat e reja në kuptim të nenit 494/a të Kodit të Procedurës Civile do të vihen në diskutim e do të vendosen në gjykimin e çështjes me pjesëmarrjen e palëve, pavarësisht nga vendimi i Dhomës së Këshillimit. Në përfundim gjykata, do të shprehet për refuzimin e kërkesës ose për pranimin e saj e prishjen tërësisht apo pjesërisht të vendimit objekt rishikimi.

Duke qëndruar çështja si më sipër, nëse gjykatat rrëzojnë kërkesën e subjektit të interesuar Shpëtim Idrizi, pretendimet e kërkuarës mund të gjejnë zgjidhje në ato gjykata, pa qenë nevoja t’i drejtohet Gjykatës Kushtetuese. Vetëm nëse kërkesa do të pranohet nga ato gjykata dhe vendimi objekt rishikimi do të shfuqizohet, kërkesja mund t’i drejtohet Gjykatës Kushtetuese kur janë elementet e një procesi jo të rregullt ligjor në kuptim të nenit 42/1 të Kushtetutës.

PËR KËTO ARSYE,

Gjykata Kushtetuese e Republikës së Shqipërisë, në bazë të neneve 131/f të Kushtetutës si, dhe nenit 72 të ligjit nr.8577, datë 10.2.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, me shumicë votash,

V E N D O S I:

- Rrëzimin e kërkesës.
- Ky vendim është përfundimtar, i formës së prerë dhe hyn në fuqi ditën e botimit në Fletoren Zyrtare.