

V E N D I M
Nr. 152, datë 5.7.2002

“NË EMËR TË REPUBLIKËS SË SHQIPËRISË”

Gjykata Kushtetuese e Republikës së Shqipërisë, e përbërë nga:

Fehmi Abdiu	Kryetar i Gjykatës Kushtetuese
Zija Vuci	Anëtar i “““
Gjergj Sauli	Anëtar i “““
Alfred Karamuço	Anëtar i “““
Kujtim Puto	Anëtar i “““
Petrit Plloçi	Anëtar i “““
Sokol Sadushi	Anëtar i “““
Kristofor Peçi	Anëtar i “““

me sekretare Arbenka Lalice, në datën 31.5.2002, mori në shqyrtim në seancë gjyqësore me dyer të hapura çështjen nr.58 Akti që i përket:

KËRKUES: ARTUR ROSHI, përfaqësuar nga avokate Alma Çami, me prokurë.

SUBJEKT I INTERESUAR:

1. JANI KALLOJERI, përfaqësuar nga avokatët Përparim Sanxhaku e Evelina Qirjako, me prokurë.

2. MITRO, SPIRO, NIKO DUKSHI, në mungesë.

3. PANAJOT GUNARI, në mungesë.

4. ARBEN LEKA, në mungesë.

5. BASHKIA SARANDE, në mungesë.

6. KOMISIONI I KTHIMIT DHE KOMPENSIMIT Të PRONAVE SARANDË, në mungesë.

OBJEKTI: Shfuqizimi si antikushtetues i vendimit nr.1205, datë 13.11.2001 të Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë.

Vendosja e masës së pezullimit të ekzekutimit të vendimit nr.238, datë 26.04.2000 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Sarandë.

BAZA LIGJORE:Nenet 42/1 e 131/f të Kushtetutës, neni 6 i Konventës Europiane të të Drejtave të Njeriut, neni 45 i ligjit nr.8577, datë 10.2.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”.

Kërkuesi parashtron këto shkaqe për shfuqizimin e vendimit:

- Çështja në Kolegjin Civil është gjykuar në mungesë të tij, duke mos respektuar procedurat e njoftimit të rekursit.

- Në dosje ndodhet një dëftesë komunikimi në emër të avokatit Genc Nikolla, i cili ka deklaruar se nuk është nënshkrimi i tij dhe nga akti i ekspertimit grafik ka rezultuar se nënshkrimi është i falsifikuar.

- Heqja e të drejtës për të paraqitur kundërrekurs dhe për të marrë pjesë në gjykim e bën procesin gjyqësor të parregullt.

- Prishja e menjëhershme e ndërtimit cenon rëndë interesat e kërkuesit, sepse investimi i kryer kap vlerën 150 mijë USD, prandaj duhet të pezullohet ekzekutimi i vendimit të gjykatës.

GJYKATA KUSHTETUESE,

pasi dëgjoi relatorin e çështjes Kristofor Peçi, përfaqësuesit e kërkuesit, të subjekteve të interesuara dhe shqyrtoi çështjen në tërësi,

V Ë R E N:

Mbi padinë e personit të interesuar Jani Kallojeri, me objekt kundërshtimin e vendimit të Komisionit të Kthimit dhe Kompensimit të Pronave Sarandë dhe pushim cenimi në pronësi, Gjykata e Rrethit Gjyqësor Sarandë, me vendimin nr.238, datë 26.4.2000, ka vendosur anulimin e vendimit nr.294, datë 18.4.1996 të Komisionit të Kthimit dhe Kompensimit të Pronave Sarandë, përse i përket kthimit të 1000 m2 truall dhe detyrimin e kërkuesit Artur Roshi, me cilësinë e të paditurit, të pushojë cenimin në pronësi, duke mos kryer punime në këtë truall. Gjykata e Apelit Gjyrokastër, me vendimin nr.468, datë 14.9.2000, ka ndryshuar vendimin e gjykatës së rrethit dhe, duke e gjykuar çështjen në fakt, ka detyruar të paditurin Artur Roshi të pushojë cenimin në pronësi të paditësit Jani Kallojeri në pjesën veriore të kufizimit të tij deri tek muri kufizues në sipërfaqe 60 m2. Kolegji Civil i Gjykatës së Lartë, me vendimin nr.1205, datë 13.11.2001, ka vendosur prishjen e vendimit të gjykatës së apelit dhe lënen në fuqi të vendimit të gjykatës së rrethit.

Mbledhja e Gjyqtarëve të Gjykatës Kushtetuese, duke vlerësuar se ekzekutimi i këtij vendimi mund të sjellë pasoja të rënda e të pariparueshme për kërkuesin, sepse ka të bëjë me prishjen e ndërtesës të ngritur në truallin objekt gjykimi, me vendimin e saj të datës 13.3.2002, vendosi pezullimin e ekzekutimit të vendimit të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Sarandë.

Lidhur me kërkesën për shfuqizim të vendimit të Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë, Gjykata Kushtetuese çmon se ajo është e drejtë dhe duhet të pranohet për shkak të zhvillimit të një procesi gjyqësor të parregullt.

Nga shqyrtimi i çështjes rezultoi se kërkuesit nuk i është njoftuar rekursi që ka bërë pala kundërshtare, personi i interesuar Jani Kallojeri ndaj vendimit të gjykatës së apelit. Mungesa e këtij njoftimi i ka hequr atij të drejtën e mbrojtjes ndaj këtij mjeti për të paraqitur prapësimet e tij në një kundërrekurs, si dhe e ka privuar atë nga pjesëmarrja në gjykim në Gjykatën e Lartë, për të parashtuar pretendimet dhe për të mbrojtur të drejtën e tij. Zhvillimi i gjykimit në Kolegjin Civil të Gjykatës së Lartë, vetëm me personin e interesuar dhe, duke përjashtuar pa të drejtë kërkuesin, bie ndesh me parimin e kontradiktoritetit dhe e bën procesin të parregullt, në kuptimin kushtetues.

Mosnjoftimi i rekursit vërtetohet plotësisht nga veprimet e kryera në këto aspekte:

Së pari, njoftimi nuk i është adresuar vetë kërkuesit si palë e paditur, siç përcaktohet në ligj.

Së dyti, dëftesa e komunikimit nr.65, datë 14.10.2000, që ndodhet në dosje në emër të këtij avokati, nuk pasqyron të vërtetën.

Si nga pyetja e avokatit Genc Nikolla, me cilësinë e dëshmitarit, të bërë në seancë gjyqësore nga Gjykata Kushtetuese ashtu edhe nga akti i ekspertimit grafik datë 23.2.2002 të ekspertit kriminalist Sulo Hodo, rezulton se avokati nuk ka marrë kopje të rekursit dhe se firma në dokument nuk është e tij, por e falsifikuar.

Në këto rrethana, Gjykata Kushtetuese nuk krijon bindjen se kërkuesi është vënë në dijeni për rekursin. Fakti që Kolegji Civil i Gjykatës së Lartë mund të jetë bazuar në dëftesën e komunikimit, e cila është e nënshkruar, dhe, si e tillë, është konsideruar e mjaftueshme pa kryer verifikimet e nevojshme, nuk mund ta bëjë procesin të rregullt, përderisa vërtetohet, si më sipër, se kërkuesi nuk është njoftuar. E rëndësishme është që kërkuesit objektivisht iu hoq mundësia për të realizuar të drejtat e tij kushtetuese në një proces gjyqësor dhe kjo e bën procesin të parregullt.

Me këtë rast, Gjykata Kushtetuese thekson se nuk ka rëndësi nëse gjykatat e sistemit të zakonshëm kanë qenë ose jo në dijeni të shkeljeve të ligjit, por sa dhe si në të vërtetë është zbatuar ligji për të garantuar jo vetëm të drejta teorike dhe iluzore, por të drejta që janë praktike dhe efektive për pjesëmarrësit në proces.

Përse i përket pezullimit të ekzekutimit të vendimit të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Sarandë, Gjykata Kushtetuese thekson se një vendim i tillë është i detyrueshëm për zbatim nga të gjitha organet shtetërore dhe shtetasit. Në bazë të nenit 45 të ligjit nr.8577, datë 10.2.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, pezullimi vazhdon derisa vendimi përfundimtar i Gjykatës Kushtetuese të hyjë në fuqi. Për këto arsye, qëndrimi i mbajtur nga Drejtoria e Përgjithshme e Përmbarrimit pranë Ministrisë së Drejtësisë, e cila me shkresën nr.A-51/1, datë 10.4.2002, drejtuar Zyrës së Përmbarrimit Sarandë, shprehet se vendimi i Mbledhjes së Gjyqtarëve të Gjykatës Kushtetuese nuk i shtrin efektet mbi vendimin për pezullimin e punimeve, është i pabazuar.

PËR KETO ARSYE,

Gjykata Kushtetuese e Republikës së Shqipërisë, në bazë të neneve 131/f e 134/g të Kushtetutës, si dhe neneve 72 e 77 të ligjit nr.8577, datë 10.2.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, me shumicë votash,

V E N D O S I:

- Shfuqizimin si antikushtetues të vendimit nr.1205, datë 13.11.2001 të Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë.
- Dërgimin e çështjes për shqyrtim Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë.
- Ky vendim është përfundimtar, i formës së prerë dhe hyn në fuqi ditën e botimit në Fletoren Zyrtare.

MENDIMI I PAKICËS

Nuk jam i një mendimi me shumicën, e cila, duke marrë si të vërtetuar pretendimin e kërkuarit se nuk i është njoftuar rekursi, ka konkluduar se vendimi i Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë është rezultat i një procesi jo të rregullt ligjor.

Kështu, gjatë gjykimit në Gjykatën Kushtetuese, kërkuari ka pretenduar se njoftimi i rekursit i është adresuar avokatit të tij zotit Genc Nikolla, e jo personalisht atij. Sipas kërkuarit, njoftimi i rekursit avokatit nuk barazohet me njoftimin drejtpërdrejt atij.

Lidhur me këtë pretendim, mendoj se njoftimi i rekursit, duke ia adresuar avokatit të kërkuarit, është i rregullt e i ligjshëm. Kështu, avokati me prokurë vepron në emër e për llogari të të përfaqësuarit dhe ka tagra të kryejë gjithshka që është në funksion të gjykimit të çështjes. Në këtë vështrim, edhe njoftimi i adresuar përfaqësuesit barazohet me njoftimin që i adresohet vetë të të përfaqësuarit.

Përveç kësaj, nga ana e kërkuarit është pretenduar se njoftimi i rekursit është i falsifikuar. Këtë pretendim shumica e ka pranuar si të provuar, duke pranuar si provë një akt ekspertimi, i cili është paraqitur në mënyrë të njëanshme nga kërkuari. Për pasojë, l`mendoj se ky ekspertim nuk mund të merret për bazë për të provuar pretendimin e kërkuarit, pasi është kryer në kundërshtim me rregullat e përcaktuara nga nenet 11 e vijues, 80 e vijues si dhe 225 e vijues të Kodit të Procedurës Civile. Gjithashtu, gjykata ka pranuar si provë edhe shpjegimet e avokatit të kërkuarit, i cili është shprehur se nuk e ka nënshkruar njoftimin e rekursit. Edhe këto shpjegime duhet të merren me rezervë, sepse dëshmitari duke qenë avokat i kërkuarit, është i interesuar në zgjidhjen e çështjes.

Në këto rrethana, përderisa njoftimi është i vlefshëm sepse janë respektuar rregullat procedurale të njoftimit dhe nga ana tjetër nuk provohet pretendimi për falsitetin e këtij njoftimi, mendoj se kërkesa e paraqitur duhet të rrëzohet.

**ANËTAR
P. Plloçi**