

V E N D I M
Nr. 166, datë 24.7.2002

“NË EMËR TË REPUBLIKËS SË SHQIPËRISË”

Gjykata Kushtetuese e Republikës së Shqipërisë, e përbërë nga:

Fehmi Abdiu	Kryetar i Gjykatës Kushtetuese
Gjergj Sauli	Anëtar i “““
Alfred Karamuço	Anëtar i “““
Kristofor Peçi	Anëtar i “““
Kujtim Puto	Anëtar i “““
Petrit Plloçi	Anëtar i “““
Sokol Sadushi	Anëtar i “““
Zija Vuci	Anëtar i “““

me sekretare Arbenka Lalica, në datat 10.6.2002 e 18.6.2002, mori në shqyrtim në seancë gjyqësore me dyer të hapura çështjen nr.125 Akti që i përket:

KËRKUES:

1. GRAMOZ ISMAILI, ISLAM QEMALI, FASLLI ÇELA, përfaqësuar nga avokat Arben Hakani, me prokurë.
2. ABAZ KASA.
3. MEHMET RRAPAJ, në mungesë.
4. XHEVAHIR ISMAILI, në mungesë.
5. VASIL KUMRAKU.

SUBJEKTE TË INTERESUARA:

1. SHEFQET GLLAVA, SANIJE MYFTARI (GLLAVA), përfaqësuar nga avokat Riza Xhixho, me prokurë.
2. KOMISIONI I KTHIMIT DHE KOMPENSIMIT TË PRONAVE BERAT, përfaqësuar nga juristi Arben Allajbeu, me autorizim.

OBJEKTI:Shfuqizimi si antikushtetues i vendimeve nr.190, datë 6.4.2001 të Gjykatës së Apelit të Vlorës dhe nr.21, datë 10.1.2002 të Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë.

BAZA LIGJORE:Nenet 41/1, 42/1, 131/f e 134/b të Kushtetutës.

Për shfuqizimin e këtyre vendimeve kërkuesit kanë parashtruar këto shkaqe:

Gjykata e apelit, duke u shprehur për mungesën e legjitimitetit të kërkuesve në ngritjen e padisë dhe mbi këtë bazë, duke vendosur rrëzimin e kësaj padie, nuk ka pasur parasysh se me këtë zgjidhje ajo i ka lejuar vetes të formulojë një vendim kontradiktor. Kjo, për arsye se ajo vetë ka pranuar që prona e tyre është cenuar pjesërisht, fakt i cili i legjitimon ata për të kërkuar mbrojtjen e këtij interesi të tyre të ligjshëm, prandaj, në këtë rast, vetëm mund të pushonte gjykimin, por jo ta zgjidhte çështjen në themel, duke vendosur rrëzimin e padisë.

Veç kësaj, në shqyrtimin e kësaj çështjeje ajo nuk ka respektuar as parimin për një gjykim të drejtë dhe të paanshëm. Të tre gjyqtarët që e kanë gjykuar atë, kanë gjykuar një çështje tjetër, e cila ka pasur si objekt të njëjtën sipërfaqe trualli dhe megjithëse është kërkuar për këtë shkak përjashtimi i tyre, një trup tjetër gjykues i kësaj gjykate, padrejtësisht, ka vendosur refuzimin e kësaj kërkesë.

Gjatë këtij gjykimi janë lejuar edhe shkelje të tjera procedurale. Në kundërshtim me dispozitat e Kodit të Procedurës Civile, kjo gjykatë ka marrë për bazë mendimin e ekspertit që ka mbetur në minorancë, pa arsyetuar për shkakun e mospranimit të vendimeve që kanë dhënë dy ekspertët e tjerë.

Përsa i përket vendimit të Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë, janë ngritur probleme ligjore dhe, për rrjedhojë, çështja duhej të kalonte për shqyrtim në seancë gjyqësore, dhe jo të mbyllej me mospranim në dhomën e këshillimit.

GJYKATA KUSHTETUESE,

pasi dëgjoi relatorin e çështjes Zija Vuci, përfaqësuesit e kërkuësve, të subjekteve të interesuara dhe shqyrtoi çështjen në tërësi,

V Ë R E N:

Gjykata e Rrethit Gjyqësor të Beratit, me vendimin nr.36, datë 31.1.2000, ka vendosur pranimin e padisë së kërkuësve Gramoz Ismaili, etj. dhe ndryshimin e vendimit nr.201/1, datë 27.12.1995 të Komisionit të Kthimit dhe Kompensimit të Pronave Berat, duke iu njohur subjekteve të interesuara, Shëfjet e Sanije Gllava, vetëm të drejtën e kompensimit në vlerë të një trualli me sipërfaqe 10400 m², të ndodhur në fshatin Poshnje të Beratit.

Mbi ankimin e këtyre të fundit, Gjykata e Apelit të Vlorës me vendimin nr.190, datë 6.4.2001, ka ndryshuar vendimin e gjykatës së rrethit dhe duke e gjykuar çështjen në fakt, ka vendosur rrëzimin e padisë si të pabazuar.

Kërkuësit, duke mos u pajtuar me këtë zgjidhje, kanë ushtruar rekurs pranë Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë, por ai ka vendosur në dhomën e këshillimit mospranimin e rekursit si të pabazuar në ligj.

Gjykata Kushtetuese, duke analizuar shkaqet e parashtuara nga kërkuësit, çmon se pretendimet e tyre janë të pabazuara, pasi nuk lidhen me shkelje që cenojnë procesin e rregullt ligjor. Kështu, nga provat e administruara në seancë plenare dhe aktet e tjera që gjenden në dosjen gjyqësore, sipas vlerësimit që iu ka bërë atyre gjykata e apelit, del se sipërfaqja e truallit e pretenduar nga kërkuësit nuk ndodhet brenda pronës që u është kthyer subjekteve të interesuara nga Komisioni i Kthimit dhe Kompensimit të Pronave Berat. Për rrjedhojë, kjo gjykatë ka arritur në konkluzionin se ata nuk legjitimohen në ngritjen e padisë dhe, për këtë shkak, ka vendosur rrëzimin e saj dhe jo pushimin e gjykimit të çështjes. Problemi i legjitimitetit në këtë rast është i lidhur me vlerësimin e provave dhe për këtë shkak nuk ka të bëjë me procesin e parregullt ligjor, prandaj ai nuk i nënshtrohet kontrollit të Gjykatës Kushtetuese.

Të pabazuara janë edhe pretendimet e tjera të kërkuësve lidhur me mosrespektimin nga Gjykata e Apelit të Vlorës të parimit për një gjykim të drejtë dhe të paanshëm. Në këtë drejtim ata kanë parashtuar se të tre gjyqtarët e kësaj gjykate kanë pasur pengesa ligjore për gjykimin e kësaj çështjeje. Megjithatë, nga dosja gjyqësore del se kërkesën për përjashtimin e tyre e kanë bërë vetëm subjektet e interesuara. Përkundrazi, kërkuësit, gjatë shqyrtimit të kësaj kërkeje nga një trup gjykues i gjykatës së apelit, janë shprehur për mospranimin si të pabazuar të një kërkeje të tillë.

Duke u nisur nga kjo dhe meqënëse çështja tjetër që gjyqtarët e gjykatës së apelit kanë gjykuar nuk ka lidhje me çështjen në gjykim për shkak se kërkuësit nuk kanë qenë palë në gjykimin e parë, ky kolegji i kësaj gjykate, ka dalë me konkluzionin se nuk ka shkaqe ligjore për përjashtimin e këtyre gjyqtarëve. Po kështu, në kundërshtim me sa kanë parashtuar kërkuësit, fakti se gjykata e apelit e ka bazuar vendimin e saj për rrëzimin e padisë së tyre në mendimin që ka dhënë njëri prej tre ekspertëve, pa arsyetuar pse ajo nuk është dakord me konkluzionet e kundërta të dy ekspertëve të tjerë, nuk e bën procesin e parregullt në kuptimin kushtetues. Kjo për arsye se siç u theksua edhe më lart, çmimi i provave është atribut i gjykatës së rrethit dhe i gjykatës së apelit. Nga ky këndvështrim e ka parë edhe Kolegji Civil i Gjykatës së Lartë përmbajtjen e rekursit që kanë ushtruar kërkuësit kundër vendimit të gjykatës së apelit, kur është shprehur se në të nuk ngrihen probleme ligjore, por vetëm pretendime që lidhen me vlerësimin e provave.

Në këto kushte, zgjidhja e çështjes me mospranim të rekursit, është në pajtim me funksionin që kryen kolegji civil në dhomën e këshillimit.

PËR KËTO ARSYE,

Gjykata Kushtetuese e Republikës së Shqipërisë, në bazë të nenit 131/f të Kushtetutës, si dhe nenit 72 të ligjit nr.8577, datë 10.2.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, me shumicë votash,

V E N D O S I:

- Rrëzimin e kërkesës.
- Ky vendim është përfundimtar, i formës së prerë dhe hyn në fuqi ditën e botimit në Fletoren Zyrtare.