

V E N D I M
Nr.7, datë 5.3.2003

NË EMËR TË REPUBLIKËS SË SHQIPËRISË

Gjykata Kushtetuese e Republikës së Shqipërisë, e përbërë nga:

Fehmi Abdiu	Kryetar i Gjykatës Kushtetuese
Zija Vuci	Anëtar i “ “
Gjergj Sauli	Anëtar i “ “
Alfred Karamuço	Anëtar i “ “
Kristofor Peçi	Anëtar i “ “
Xhezair Zaganjori	Anëtar i “ “
Petrit Plloçi	Anëtar i “ “
Sokol Sadushi	Anëtar i “ “
Kujtim Puto	Anëtar i “ “

me sekretare Arbenka Lalica, në datën 22.1.2003, mori në shqyrtim në seancë gjyqësore me dyer të hapura çështjen nr.11 Akti që i përket:

KËRKUES: MERKO MUHAMETAJ, përfaqësuar nga avokat Stefan Komnino, me deklaram.

SUBJEKTE TE INTERESUARA: MEHMET LAMKO, PETRIT ÇELAJ, ABAZ BAKIA, ELENI SHURAJA, MYHLIZ MULLARAJ, QENDRIM NOGA, ISUF MIHAJ, HEKTOR HALILI E LUAN DERVISHI, përfaqësuar nga avokat Agim Hoxha, me deklaram.

OBJEKTI: Shfuqizimi i vendimeve nr.3723, datë 16.12.1999 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë; nr.823, datë 3.7.2001 të Gjykatës së Apelit Tiranë dhe nr.234, datë 5.3.2002 të Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë, si të papajtueshme me Kushtetutën e Republikës të Shqipërisë.

Kërkuesi ka paraqitur këto shkaqe për shfuqizimin si antikushtetuese të këtyre vendimeve:

- Vendimet janë marrë në kundërshtim me kushtet e përcaktuara në kontratë dhe këto kushte nuk i janë nënshtruar shqyrtimit gjyqësor.

- Gjykata e Rrethit Gjyqësor Tiranë e ka bazuar vendimin vetëm në pretendimet e të paditurve duke mos shqyrtuar asnjë nga provat e paraqitura nga kërkuesi.

- Vendimet e gjykatave janë bazuar në një veprim juridik absolutisht të pavlefshëm;

- Gjykata e Lartë e ka bazuar vendimin në nenin 702 të Kodit Civil duke e marrë të shkëputur nga dispozitat e tjera të këtij kapitulli.

- Subjekti i interesuar ka vepruar në mashtrim të ligjit, sepse si ndërtues nuk ka nxjerrë lejen e ndërtimit duke penguar të bëhet regjistrimi i pronës.

- Gjykatat kanë dalë jashtë objektit të padisë, sepse kanë shqyrtuar zgjidhjen e kontratës së sipërmarrjes së kërkuesit, pa u kërkuar prej tij.

- Gjykatat kanë shkelur parimin e barazisë para ligjit, parashikuar në nenin 18/1 të Kushtetutës.

GJYKATA KUSHTETUESE

pasi dëgjoi relatorin e çështjes Kujtim Puto, kërkuesin e përfaqësuesin e tij, përfaqësuesin e subjekteve të interesuara dhe bisedoi çështjen në tërësi,

V Ë R E N:

Me vendimin nr.3723, datë 16.12.1999, Gjykata e Rrethit Gjyqësor Tiranë, ka vendosur rrëzimin e padisë së paditësit Merko Muhametaj kundër të paditurve Mehmet Lamko e Petrit Çelaj me objekt, konstatimin e pavlefshmërisë së veprimit juridik të kontratës së sipërmarrjes, dorëzimin e apartamentit dhe pagimin e qirasë. Ky vendim është lënë në fuqi me vendimin nr.823, datë 3.7.2001 të Gjykatës së Apelit Tiranë. Kolegji Civil i Gjykatës së Lartë, ka lënë në fuqi vendimin e gjykatës së apelit me vendimin nr.234, datë 5.3.2002.

Kërkuesi pretendon se gjykatat kanë zhvilluar një proces jo të rregullt ligjor dhe kanë shkelur parimin e barazisë në kuptim të neneve 42 e 18/1 të Kushtetutës, pasi nuk kanë shqyrtuar e vlerësuar provat e paraqitura prej tij. Nga materialet e çështjes nuk vërtetohet një pretendim i tillë. Barazia e mjeteve është pjesë përbërëse e procesit të rregullt ligjor, por gjykata e rrethit dhe ajo e apelit nuk kanë bërë ndonjë diskriminim dhe nuk i kanë mohuar asnjë pale të drejtën për të paraqitur prova ose për të bërë prapësime. Rezulton se Gjykata e Rrethit Gjyqësor Tiranë ka administruar e verifikuar në seancë gjyqësore provat e paraqitura nga të dyja palët, ndërsa gjykata e apelit, në rigjykimin e çështjes pas prishjes së vendimit nga Kolegji Civil i Gjykatës së Lartë, ka administruar jo vetëm provat e ndodhura në dosje, të marra më parë nga gjykatat, por ka marrë edhe prova drejtpërdrejt.

Gjykatat, në vendimet e tyre, kanë pranuar pretendimet e të paditurve se kërkuesi nuk ka bërë pagesat e kësteve në afatet e në kushtet e parashikuara në kontratë. Ky vlerësim ka të bëjë me të drejtën e gjykatës për të çmuar provat pas shqyrtimit në tërësi të rrethanave të çështjes, por jo me cenimin e parimit të barazisë të parashikuar në nenin 18/1 të Kushtetutës.

Në çështjen në shqyrtim, Gjykata Kushtetuese, nuk gjen elementet e procesit jo të rregullt ligjor në kuptimin kushtetues edhe përsa i përket pretendimeve të kërkuesit për interpretim e zbatim të gabuar nga gjykatat të dispozitave të Kodit Civil për kontratat e për të drejtën e pronësisë. Gjykatat, duke u bazuar në nenin 702 të Kodit Civil për kushtet e zgjidhjes së kontratës, e kanë konsideruar të mjaftueshëm faktin e mospagimit në afat të detyrimeve për zgjidhjen e kontratës së sipërmarrjes të kërkuesit me ndërtuesin Mehmet Lamko, pa iu referuar edhe dispozitave vijuese të atij kreu. Interpretimi i mësipërm i dispozitave të Kodit Civil, ka të bëjë me prerogativën e gjykatave për zgjidhjen e çështjes konkrete dhe nuk ka cenuar zhvillimin e procesit të rregullt ligjor.

Nuk rezulton gjithashtu që gjykatat të kenë dalë jashtë objektit të padisë, siç pretendoi kërkuesi në seancë gjyqësore. Parimi i njohur procedural, sipas të cilit gjykata duhet të shprehet për gjithçka që i kërkohet dhe vetëm për atë që i kërkohet, është i lidhur me parimin kushtetues të procesit të rregullt ligjor, por në rastin konkret gjykatat nuk kanë cenuar as këtë parim procedural. Në kërkesëpadi është kërkuar konstatimi i pavlefshmërisë së kontratës së dytë të sipërmarrjes për apartamentin për të cilin kërkuesi kishte lidhur më parë kontratë sipërmarrje. Gjykata, për t'i dhënë përgjigje kërkesës, ka hetuar e ka arritur në përfundimin se zgjidhja e kontratës së kërkuesit ishte e bazuar në Kodin Civil dhe konkluzionin e saj e ka shprehur në pjesën arsyetuese të vendimit, ndërsa për objektin e kërkesës, pra, për pavlefshmërinë e kontratës së dytë të sipërmarrjes, është shprehur në pjesën urdhëruese të vendimit, kur ka vendosur rrëzimin e padisë.

Përsa më sipër, shkaqet e parashtruara në kërkesë dhe në seancë gjyqësore për shfuqizimin si antikushtetues të këtyre vendimeve nuk përbëjnë elemente të një procesi jo të rregullt ligjor në kuptim të neneve 131/f e 42/1 të Kushtetutës.

PËR KËTO ARSYE

Gjykata Kushtetuese e Republikës së Shqipërisë, në mbështetje të nenit 72 të ligjit nr.8577, datë 10.2.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, me shumicë votash,

V E N D O S I:

- Rrëzimin e kërkesës.

Ky vendim është përfundimtar, i formës së prerë dhe hyn në fuqi ditën e botimit në Fletoren Zyrtare.