

**V E N D I M**  
**Nr.14, datë 15.4.2003**

**NË EMËR TË REPUBLIKËS SË SHQIPËRISË**

Gjykata Kushtetuese e Republikës së Shqipërisë, e përbërë nga:

|                   |                                |   |   |
|-------------------|--------------------------------|---|---|
| Fehmi Abdiu       | Kryetar i Gjykatës Kushtetuese |   |   |
| Zija Vuci         | Anëtar i                       | “ | “ |
| Gjergj Sauli      | Anëtar i                       | “ | “ |
| Kristofor Peçi    | Anëtar i                       | “ | “ |
| Kujtim Puto       | Anëtar i                       | “ | “ |
| Xhezair Zaganjori | Anëtar i                       | “ | “ |
| Petrit Plloçi     | Anëtar i                       | “ | “ |
| Sokol Sadushi     | Anëtar i                       | “ | “ |
| Alfred Karamuço   | Anëtar i                       | “ | “ |

me sekretare Arbenka Lalica, në datë 18.3.2003, mori në shqyrtim në seancë gjyqësore me dyer të hapura çështjen nr.18 Akti që i përket:

KËRKUES: RAMAZAN BARDHI, përfaqësuar nga avokat Edmond Todhe, me prokurë.

SUBJEKT I INTERESUAR: FITNETE BAGANACI, përfaqësuar nga avokat Luan

Lala, me deklaram.

OBJEKTI: Shfuqizimi si antikushtetuese i vendimeve nr.1626, datë 28.12.2000 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Durrës; nr.333, datë 21.6.2001 të Gjykatës së Apelit Durrës dhe nr.717, datë 4.7.2002 të Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë.

Kërkuesi ka parashtruar këto shkaqe për shfuqizimin si antikushtetuese të vendimeve të mësipërme:

- Nga gjykatat janë shkelur parimet e gjësë së gjykuar dhe të kontradiktoritetit.
- Gjykatat, duke vendosur për “toka të lira shtetërore”, kanë ndërhyrë në juridiksionin administrativ, duke dëmtuar njëkohësisht interesat e ligjshme të kërkuesit.
- Kolegji Civil, ka mohuar padrejtësisht të drejtën e ankimit dhe të një gjykimi objektiv, duke i konsideruar shkaqet e ngritura në rekurs si jo në përputhje me kërkesat e nenit 472 të Kodit të Procedurës Civile.

**GJYKATA KUSHTETUESE,**

pasi dëgjoi relatorin e çështjes Alfred Karamuço, përfaqësuesit e kërkuesit, të subjektit të interesuar dhe bisedoi çështjen në tërësi

**V Ë R E N:**

Në konfliktin gjyqësor midis subjektit të interesuar Fitnete Baganaci si paditëse dhe kërkuesit Ramazan Bardhi si i paditur, me objekt njohje pronësie e kthim trualli, Gjykata e Rrethit Gjyqësor Durrës, me vendimin nr.1626, datë 28.12.2000, ka pranuar padinë. Këtë vendim ka lënë në fuqi Gjykata e Apelit Durrës, me vendimin nr.333, datë 21.6.2001. Kolegji Civil i Gjykatës së Lartë, në dhomën e këshillimit, me vendimin nr.717, datë 4.7.2002, ka vendosur moskalimin e rekursit për shqyrtim gjyqësor.

Gjykata Kushtetuese arrin në përfundim se në këto tre vendime janë lejuar një sërë shkeljesh, të cilat të marra veçmas ashtu edhe në tërësinë e tyre, përbëjnë proces të parregullt gjyqësor në kuptim të kërkesave të nenit 42 pika 1 të Kushtetutës.

1. Kërkuesi Ramazan Bardhi ka fituar pronësinë mbi një sipërfaqe prej 12.687 m2 truall, ku përfshihet edhe sipërfaqja e truallit në konflikt, me vendimin nr.462, datë 7.5.1999 të Komisionit të Kthimit dhe Kompensimit të Pronave, i cili është regjistruar edhe në zyrën e regjistrimit të pasurive Durrës.

Me vendimet nr.529, datë 1.7.1994 dhe nr.521, datë 29.12.1996, personit të interesuar i janë njohur si ish-prona 17.770 m2 truall, nga të cilat iu kthyen fizikisht 10.0000 m2, ndërsa 7.770 m2 i kompensoheshin. Më pas, me vendimin nr.154, datë 22.2.1999 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Durrës, i është ndryshuar vendimi i komisionit nga kompensim në kthim fizik të sipërfaqes, por pa përcaktuar ekzaktësisht kufijtë e për më tepër kjo pronësi nuk ishte e regjistruar në zyrën e regjistrimit të pasurive.

Megjithëse në këto kushte, personi i interesuar Fitnete Baganacit, për këtë truall, ka ngritur disa herë padi ndaj kërkuesit, fillimisht për anulimin e vendimeve të Komisionit të Kthimit dhe Kompensimit të Pronave, e cila iu rrëzua me arsyetimin se nuk mbështetej në prova. Më pas, po për të njëjtin truall, ngriti padi rivendikimi, në bazë të nenit 296 të Kodit Civil, të cilën ia rrëzoi Gjykata e Rrethit Gjyqësor Durrës me vendimin nr.1261, datë 9.12.1999; kurse Gjykata e Apelit Durrës e pushoi gjykimin me arsyetimin se paditësja nuk kishte të drejtë të ngrinte padi ndaj pronarit të truallit.

Pa ndryshuar subjektet, objektin, shkaqet dhe bazën ligjore, personi i interesuar për herë të tretë ngre padi dhe Gjykata e Rrethit Gjyqësor Durrës me vendimin nr.1626, datë 28.12.2000 e pranon atë, vendim që mbetet në fuqi nga Gjykata e Apelit Durrës me vendimin nr.333, datë 21.6.2001. Me këtë vendim, ndryshe nga ai i mëparshmi, i cili ishte i formës së prerë, paditësja Fitnete Baganaci legjitimohej të ngrinte padi rivendikimi ndaj pronarit të ligjshëm (ndryshe nga sa arsyetonin vendimet e mëparshme) dhe përfundimisht e detyronte kërkuesin ta njihje si pronare të truallit personin e interesuar. Në rastin e vendimit nr.1626, datë 28.12.2000, krahas problemit të legjitimitetit, gjykatat kanë qenë plotësisht në kushtet e “gjësë së gjykuar” e për pasojë duhej të vendosnin përsëri pushimin e çështjes.

2. Në shqyrtimin gjyqësor të konfliktit nga Gjykata e Rrethit Gjyqësor Durrës, kërkuesi, me cilësinë e të paditurit, ka paraqitur para gjykatës të ngrejë kundërpadi, ku kërkohej ndryshimi i vendimeve të Komisionit të Kthimit dhe Kompensimit të Pronave, të dhëna në favor të Fitnete Baganacit.

Gjykata e rrethit me vendim të ndërmjetëm të pamotivuar, ka vendosur të mos pranojë paraqitjen e kundërpadisë, duke shkelur nenin 160 të Kodit të Procedurës Civile. Në këtë mënyrë, gjykata ka mohuar ushtrimin e një mjeti procedural të ligjshëm, në mbështetje të të drejtave e interesave të personave të paditur në një proces gjyqësor civil.

3. Në vendimet gjyqësore të atakuara të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Durrës e asaj të Apelit Durrës, ka alogjizëm, sepse ndërsa nga njëra anë pranohet padia e rivendikimit ndaj të paditurit me titull pronësie, nga ana tjetër në pjesën arsyetuese trualli objekt konflikti konsiderohet truall i lirë shtetëror. Duke iu referuar pjesës arsyetuese të vendimeve, Gjykata Kushtetuese konstaton edhe faktin se ato janë të pambështetura në ligj. Të drejtën për të disponuar mbi trojet e lira shtetërore nuk e kanë gjykatat, por Komisioni i Kthimit dhe Kompensimit të Pronave e për pasojë gjykatat kanë arsyetuar tej caqeve të juridiksionit të tyre. Nga ana tjetër, nëse objekt shqyrtimi, sipas gjykatave, do të ishin tokat e lira shtetërore, bëhej kusht i domosdoshëm formimi i rregullt i ndërgjyqësisë, duke krijuar kushte që në shqyrtimin e konfliktit të merrte pjesë Komisioni i Kthimit dhe Kompensimit të Pronave.

4. Në rekursin që kërkuesi Ramazan Bardhi ka paraqitur para Gjykatës së Lartë kundër vendimeve të lartpërmendura të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Durrës dhe Gjykatës së Apelit Durrës, janë ngritur një sërë problemesh të rëndësishme të zbatimit të ligjit si ai i gjësë së gjykuar, i mospranimit për shqyrtim të kundërpadisë e i mospranimit të pezullimit të gjykimit. Këto probleme të rëndësishme që kanë të bëjnë me shkelje të rënda të ligjit procedural dhe që gjejnë mbështetje edhe në materialet e çështjes, përbënin bazë të mjaftueshme që Kolegji Civil i Gjykatës së Lartë, në mbështetje të nenit 472 të Kodit të Procedurës Civile, ta kalonte çështjen për shqyrtim gjyqësor. Përkundrazi, kolegji, me vendimin nr.717, datë 4.7.2002, ka vendosur moskalimin e çështjes në gjyq me arsyetimin se në rekurs mungonin shkaqet e parashikuara nga neni 472 i Kodit të Procedurës Civile.

Një vendim i tillë ka cenuar të drejtën e kërkuesit për një proces të rregullt ligjor, që e bën atë antikushtetues, në vështirim të nenit 42 paragrafi i parë i Kushtetutës së Republikës të Shqipërisë.

#### PËR KËTO ARSYE,

Gjykata Kushtetuese e Republikës së Shqipërisë, në mbështetje të neneve 131/f e 134/g të Kushtetutës, si dhe neneve 72 e vijues të ligjit nr.8577, datë 10.2.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, njëzëri,

V E N D O S I:

- Shfuqizimin si të papajtueshëme me Kushtetutën të vendimeve nr.1626, datë 28.12.2000 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Durrës; nr.333, datë 21.6.2001 të Gjykatës së Apelit Durrës dhe nr.717, datë 4.7.2002 të Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë.

- Dërgimin e çështjes Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Durrës.

- Ky vendim është përfundimtar, i formës së prerë dhe hyn në fuqi ditën e botimit në Fletoren Zyrtare.