

V E N D I M
Nr.27, datë 1.10.2003

NË EMËR TË REPUBLIKËS SË SHQIPËRISË

Gjykata Kushtetuese e Republikës së Shqipërisë, e përbërë nga:

Fehmi Abdiu	Kryetar i Gjykatës Kushtetuese
Zija Vuci	Anëtar i “ “
Gjergj Sauli	Anëtar i “ “
Kristofor Peçi	Anëtar i “ “
Kujtim Puto	Anëtar i “ “
Petrit Plloçi	Anëtar i “ “
Sokol Sadushi	Anëtar i “ “
Xhezair Zaganjori	Anëtar i “ “
Alfred Karamuço	Anëtar i “ “

me sekretare Arbenka Lalica, në datë 7.7.2003, mori në shqyrtim në seancë gjyqësore me dyer të hapura çështjen nr.31 Akti që i përket:

KËRKUES: LUAN SULAJ përfaqësuar nga avokat Kastriot Brahim Muço, me prokurë.

SUBJEKTI I INTERESUAR: PROKURORI I PËRGJITHSHËM I REPUBLIKËS SË SHQIPËRISË, përfaqësuar nga zoti Saliko Hajno, me autorizim.

OBJEKTI: Shfuqizimi si antikushtetuese i vendimeve nr.217, datë 1.12.2002 të Gjykatës së Apelit Vlorë dhe nr.189, datë 18.4.2003 të Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë.

Për shfuqizimin si antikushtetuese të vendimeve të mësipërme, kërkuesi ka parashtruar këto shkaqe:

- Gjykimi nga Gjykata e Apelit Vlorë dhe vendimi i marrë janë të njëanshëm dhe të pavlefshëm sepse kryesuese e seancës dhe relatore e çështjes ka qenë një gjyqtare që ka marrë pjesë në seancën gjyqësore të zhvilluar nga gjykata e shkallës së parë për sigurim të provës.

- Gjykata e Lartë nuk e konsideron shkak për shqyrtimin e çështjes shkeljen e mësipërme, si dhe faktin që në gjykimin në shkallë të parë në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Vlorë, akuzën e ka përfaqësuar një prokuror i Prokurorisë së Rrethit Fier, pa pasur autorizim të Prokurorit të Përgjithshëm.

GJYKATA KUSHTETUESE,

pasi dëgjoi relatorin e çështjes Alfred Karamuço, përfaqësuesit e kërkuesit të subjektit të interesuar dhe bisedoi çështjen në tërësi,

V Ë R E N:

Gjykata e Rrethit Gjyqësor Vlorë, me vendimin nr.166, datë 10.6.2002 ka deklaruar fajtor Luan Sulën për kryerjen e veprës penale të favorizimit të prostitucionit, parashikuar nga neni 114/1 i Kodit Penal dhe e ka dënuar me 11 muaj burgim. Paraprakisht, në fazën e hetimit, me kërkesën e prokurorit të rrethit Fier, Gjykata e Rrethit Gjyqësor Fier, ka zhvilluar një seancë e ka marrë vendim për sigurim prove, pyetjen me cilësinë e dëshmitares të të dëmtuarës Ilva Çelaj. Më pas në një seancë tjetër, kur është marrë prova, në trupin gjykues ka qenë gjyqtarja Meme Rexho.

Mbi ankimin e prokurorit të rrethit Fier, Gjykata e Apelit Vlorë, me vendimin nr.217, datë 1.12.2002, ka vendosur ndryshimin e vendimit të gjykatës së rrethit dhe duke gjykuar çështjen në fakt ka deklaruar të pandehurin fajtor për shfrytëzim të prostitucionit në rrethana rënduese dhe në bazë të nenit 114/2 të Kodit Penal e ka dënuar me 7 vjet burgim. Në këtë seancë, kryesuese dhe relatore e çështjes ka qenë gjyqtarja Meme Rexho.

Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë, me vendimin nr.189, datë 18.4.2003, nuk ka kaluar për shqyrtim gjyqësor rekursin e të pandehurit, me arsyetimin se nuk përmbante shkaqe nga ato që parashikon neni 432 i Kodit të Procedurës Penale.

Gjykata Kushtetuese arriti në përfundim se kërkesa duhet rrëzuar për shkak se në gjykimet dhe vendimet e kontestuara nuk gjenden elemente të gjykitimit të parregullt në kuptimin kushtetues, në mbështetje të nenit 42/1 dhe 131/f të Kushtetutës.

Nga përmbajtja e nenit 15/2 të Kodit të Procedurës Penale, del se nuk mund të marrë pjesë në gjykim gjyqtari që ka vlerësuar çdo kërkesë të prokurorit të paraqitur gjatë hetimit paraprak. Duke iu referuar nenit 320 (disponimi mbi kërkesën për sigurimin e provës) dhe nenit 321 (marrja e provës), del se midis tyre ka një ndryshim thelbësor. Në rastin e parë, gjykata disponon me vendim, duke vlerësuar nëse duhet marrë ose jo prova e kërkuar, kurse veprimi i kryer sipas nenit 321 për marrjen e provës përbën një procedurë të thjeshtë e të domosdoshme pa u investuar gjykata me asnjë lloj vlerësimi.

Nga shqyrtimi i çështjes objekt kërkesë, rezulton se kërkesën për sigurimin e provës e ka vlerësuar dhe ka marrë vendimin përkatës një gjyqtare tjetër, kurse Meme Rexho ka marrë pjesë në trupin gjykues kur është dëgjuar dëshmitarja, procedurë në të cilën nuk bëhet vlerësim i provës e as merret ndonjë vendim. Në këto rrethana, Gjykata Kushtetuese çmon se pjesëmarrja e gjyqtarës në seancën e marrjes së provës, nuk mund të influenconte në krijimin e bindjes në marrjen e vendimit nga Gjykata e Apelit Vlorë. Janë këto arsytet që pjesëmarrja e gjyqtarës Meme Rexho në gjykimin në shkallën e dytë nuk përbën rast të papajtueshmërisë, parashikuar nga neni 15 i Kodit të Procedurës Penale e as shkak njëanshmërie që do ta bënin gjykimin në gjykatën e apelit të parregullt dhe vendimet e cenueshme.

Nga sa më sipër, Gjykata Kushtetuese, nuk gjen elemente të procesit të parregullt gjyqësor as në vendimin e Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë, përse pretendon kërkuesi.

PËR KËTO ARSYE:

Gjykata Kushtetuese e Republikës së Shqipërisë, në bazë të neneve 72 e vijues të ligjit nr.8577, datë 10.2.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, me shumicë votash

V E N D O S I:

- Rrëzimin e kërkesës.
- Ky vendim është përfundimtar, i formës së prerë dhe hyn në fuqi ditën e botimit në Fletoren Zyrtare.