

V E N D I M
Nr.28, datë 13.10.2003

NË EMËR TË REPUBLIKËS SË SHQIPËRISË

Gjykata Kushtetuese e Republikës së Shqipërisë, e përbërë nga:

Fehmi Abdiu	Kryetar i Gjykatës Kushtetuese
Zija Vuci	Anëtar i " "
Gjergj Sauli	Anëtar i " "
Alfred Karamuço	Anëtar i " "
Kujtim Puto	Anëtar i " "
Petrit Plloçi	Anëtar i " "
Sokol Sadushi	Anëtar i " "
Xhezair Zaganjori	Anëtar i " "
Kristofor Peçi	Anëtar i " "

me sekretare Arbenka Lalica, në datë 22.7.2003 mori në shqyrtim në seancë gjyqësore me dyer të hapura çështjen nr.20 Akti që i përket:

KËRKUES: MYSLYM GJOLEKA, përfaqësuar nga avokati Elton Lula, me prokurë.

SUBJEKTE TË INTERESUARA:

1. KOMISIONI I KTHIMIT DHE KOMPENSIMIT TË PRONAVE VLORË, në mungesë.

2. DEPARTAMENTI I SHËNDETIT PUBLIK VLORË, në mungesë.

OBJEKTI: Shfuqizimi si antikushtetues i vendimeve nr.342, datë 13.3.2001 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Vlorë; nr.262, datë 8.5.2001 të Gjykatës së Apelit Vlorë dhe nr.374, datë 6.2.2003 të Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë.

BAZA LIGJORE: Neni 131/f i Kushtetutës, si dhe nenet 27 e 50 të ligjit nr.8577, datë 10.2.2000 "Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë".

Për shfuqizimin si antikushtetuese të këtyre vendimeve, kërkuesi parashtroi këto shkaqe:

- Në gjykimin në shkallë të parë u vërtetua me aktekspertimin se vlera e investimeve të shtetit në banesë nuk i kalonte 48 %, por gjykata, pa marrë provë tjetër, shprehet në vendim se eksperti ka gabuar duke vlerësuar edhe trullin.

- Gjykata e apelit ka lënë në fuqi vendimin e gjykatës së rrethit pa bërë analizë të plotë të provave.

- Këto shkelje i janë ngritur në rekurs Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë, i cili, pa të drejtë, vendosi mospranimin e rekursit në Dhomën e Këshillimit.

GJYKATA KUSHTETUESE,

pasi dëgjoi relatorin e çështjes Kristofor Peçi, përfaqësuesin e kërkuesit dhe bisedoi çështjen në tërësi,

VËREN:

Me vendimin nr.256, datë 9.3.1995 Komisioni i Kthimit dhe Kompensimit të Pronave Vlorë i ka njohur kërkuesit bashkëpronësinë me Departamentin e Shëndetit Publik të Rrethit Vlorë të një ndërtese trikatëshe të ndodhur në fshatin Kuç. Kjo ndërtesë është kthyer në bashkëpronësi, pasi, në bazë të aktit të ekspertimit të kryer nga eksperti i Komisionit të Kthimit dhe Kompensimit të Pronave, vlera e shpenzimeve që ka kryer shteti në të i kalon 50 % të vlerës së banesës, kërkesë kjo e ligjit nr.7698, datë 15.4.1993 "Për kthimin dhe kompensimin e pronave ish-pronarëve".

Mbi padinë e kërkuesit Gjykata e Rrethit Gjyqësor Vlorë, me vendimin nr.342, datë 13.3.2001, ka vendosur rrëzimin e saj me arsyetimin se në vlerën e përgjithshme të banesës nuk duhet

të llogaritet vlera e truallit.

Gjykata e Apelit Vlorë ka lënë në fuqi vendimin e gjykatës së rrethit me të njëjtin arsyetim. Ajo shprehet në vendim se ligjvënësi nuk ka lënë vend për të bërë interpretim ndryshe nga ai që ka bërë gjykata e faktit. Fjala “etj.”, që ankuesi kërkon ta identifikojë me “truallin” në nenin 13/1 të ligjit, nuk mund të pranohet. Në këtë rast, vazhdon arsytimi i gjykatës, bëhet fjalë vetëm për shpenzime të ndryshme, për ndryshime në strukturë, shtesa anësore apo shtesa kati etj., por kjo “etj.”, kurrësesi nuk mund të jetë truall në vijim të kuptimit të “ndryshimeve strukturore”.

Kolegji Civil i Gjykatës së Lartë në Dhomën e Këshillimit, ka vendosur mospranimin e rekursit të ushtruar nga kërkuesi Myslym Gjoleka.

Gjatë shqyrtimit të çështjes në Gjykatën Kushtetuese, kërkuesi ndërsa në fillim pretendoi për proces të parregullt të zhvilluar nga të gjitha gjykatat, e kufizoi kërkesën për shfuqizimin vetëm të vendimit të Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë, i cili sipas tij ishte i detyruar ta kalonte çështjen në seancë gjyqësore, sepse në rekurs ngriheshin probleme ligjore.

Gjykata Kushtetuese, duke i shqyrtuar në tërësi pretendimet e kërkuesit për proces të parregullt në lidhje me kërkesat e neneve 42 e 131/f të Kushtetutës, çmon se shkaqet e ngritura nuk përmbajnë elemente të procesit të parregullt në kuptimin kushtetues. Në këtë përfundim ajo arrin bazuar në kërkesat e nenit 131/f të Kushtetutës dhe të praktikës tashmë të konsoliduar të saj.

Sipas nenit 131/f të Kushtetutës, Gjykata Kushtetuese është kompetente për gjykimin përfundimtar të ankesave të individëve për shkeljen e të drejtave të tyre kushtetuese për një proces të rregullt ligjor. Në këtë kuptim, e drejta për një proces të rregullt ligjor është një nga të drejtat kushtetuese të individit që lidhet me rregullsinë e procesit edhe në sistemin gjyqësor. Në shqyrtimin e çështjeve të tilla, Gjykata Kushtetuese kontrollon nëse janë respektuar nga gjykatat e sistemit gjyqësor parimet themelore të procesit. Në shqyrtimin e kërkesave të tilla, Gjykata Kushtetuese kontrollon zbatimin e kërkesave të procesit të rregullt ligjor, sipas nenit 42 të Kushtetutës dhe nenit 6 të Konventës Europiane për të Drejtat e Njeriut nga ana e gjykatave të të gjitha instancave dhe nuk mund ta shtrijë këtë kontroll edhe mbi mënyrën e zgjidhjes së çështjes.

Shqyrtimi dhe zgjidhja e drejtë e çështjeve konkrete sipas rrethanave që paraqiten dhe analiza e provave në funksion të marrjes së një vendimi janë probleme që i takojnë juridiksionit të gjykatave të sistemit gjyqësor, sepse dhënia e drejtësisë është atribut vetëm i këtyre gjykatave. Të njëjtin qëndrim ka mbajtur Gjykata Kushtetuese në gjithë praktikën e saj për shqyrtimin e kërkesave të tilla të individëve për mbrojtje të të drejtave kushtetuese për një proces të rregullt ligjor.

Bazuar në këto argumente, për kërkesën objekt shqyrtimi të paraqitur nga kërkuesi Myslym Gjoleka, Gjykata Kushtetuese nuk mund të bëjë vlerësim tjetër të çështjes mbi atë që kanë bërë gjykatat e të gjitha shkallëve të gjykimit. Ajo nuk mund të marrë në shqyrtim faktin nëse në këtë rast duhet të llogaritet në vlerën e ndërtesës edhe vlera e truallit. Një disponim i tillë është jashtë kompetencës së saj, sepse do të njësohej me zgjidhjen në themel të çështjes.

Lidhur me gjykimin e çështjes, është e rëndësishme të theksohet se si gjykata e faktit, ashtu edhe ajo e apelit, nuk i kanë injoruar pretendimet e kërkuesit, por u kanë dhënë përgjigje atyre me vendim të arsyetuar. Në këto kushte, përderisa palëve u është dhënë mundësia për të parashtruar dhe mbrojtur pretendimet e tyre dhe vendimi është marrë brenda kompetencave, bazuar në administrimin dhe çmuarjen e provave të marra gjatë gjykimit, sipas parimit të kontradiktoritetit, procesi ligjor nuk mund të konsiderohet si i parregullt.

PËR KËTO ARSYE,

Gjykata Kushtetuese e Republikës së Shqipërisë, në bazë të neneve 131/f e 134/g të Kushtetutës, si dhe nenit 72 të ligjit nr.8577, datë 10.2.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, me shumicë votash,

VENDOSI:

- Rrëzimin e kërkesës.
- Ky vendim është përfundimtar, i formës së prerë dhe hyn në fuqi ditën e botimit në Fletoren Zyrtare.

