

VENDIM
Nr.4, datë 10.2.2005

NË EMËR TË REPUBLIKËS SË SHQIPËRISË

Gjykata Kushtetuese e Republikës së Shqipërisë, e përbërë nga:

Gjergj Sauli	Kryetar i Gjykatës Kushtetuese
Alfred Karamuço	Anëtar i “ “
Fehmi Abdiu	Anëtar i “ “
Kujtim Puto	Anëtar i “ “
Vjollca Meçaj	Anëtare e “ “
Xhezair Zaganjori	Anëtar i “ “
Petrit Plloçi	Anëtar i “ “
Sokol Sadushi	Anëtar i “ “
Kristofor Peçi	Anëtar i “ “

me sekretare Arbenka Lalica, në datat 3.11.2004 dhe 12.11.2004, mori në shqyrtim në seancë gjyqësore me dyer të hapura çështjen nr.26/6 Akti që i përket:

KËRKUES: COCA COLA BOTTLING SHPK, TIRANË, përfaqësuar nga avokate Alketa Uruçi, me prokurë.

SUBJEKTI I INTERESUAR: DEGA E TATIMPAGUESVE TË MËDHENJ, përfaqësuar nga Avokati i Shtetit, Petrit Myftari, me autorizim.

OBJEKTI: Shfuqizimi si antikushtetues i vendimit nr.368, datë 5.3.2004 të Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë.

BAZA LIGJORE: Nenet 42, 131 e 134 të Kushtetutës, si dhe neni 328 i Kodit të Procedurës Civile.

Kërkuesi ka parashtruar këto shkaqe për shfuqizimin e vendimit të sipërm:

- Kolegji Civil i Gjykatës së Lartë gabimisht ka konsideruar datën 17.7.2001 si datë të paraqitjes së padisë, sepse nga aktet rezulton se ajo është paraqitur brenda afatit, më datë 13.7.2001;
- Referimi i gabuar për datën e paraqitjes së padisë e ka çuar Kolegjin Civil në dhënien e një vendimi antikushtetues duke i mohuar të drejtën e ankimit në gjykatë, gjë që e bën procesin të parregullt.

Përfaqësuesi i subjektit të interesuar pretendoi para Gjykatës Kushtetuese se kërkuesi ka vepruar në kundërshtim me kërkesat e ligjit për të realizuar ankimin në rrugë administrative dhe në gjykatë. Ai parashtrroi gjithashtu se kërkuesi për një kohë të gjatë ka refuzuar pagimin e detyrimit, i cili do të përligjte ankimin, dhe pas ndërhyrjeve të shumta në datë 7.5.2001 ka bërë pagesën, çka përbën një ekzekutim vullnetar të detyrimit. Në këto kushte, kërkuesi nuk ka respektuar kërkesat e nenit 328 të Kodit të Procedurës Civile.

GJYKATA KUSHTETUESE,

pasi dëgjoi relatorin e çështjes Kristofor Peçi, përfaqësuesit e kërkuesit, të subjektit të interesuar dhe bisedoi çështjen në tërësi,

VËREN:

Kërkuesi Coca Cola Bottling sh.p.k., Tiranë, është shoqëri e regjistruar në regjistrin tregtar shqiptar me vendimin nr.5298, datë 26.6.1993 të Gjykatës së Rrethit Tiranë. Drejtoria e Tatim Taksave Tiranë, me urdhërpagesën e datës 4.5.2001, ka kërkuar nga shoqëria derdhjen e shumës 957 112 lekë si interes për pagimin me vonesë të TVSH-së. Kërkuesi e ka paguar shumën e kërkuar në datën 7.5.2001 dhe me shkresën e datës 31.5.2001 ankohet në Drejtorinë e Përgjithshme të Tatimeve. Në përgjigje të ankimit, Drejtoria e Përgjithshme e Tatimeve me shkresën nr.1744/1, datë 13.6.2001, njofton kërkuesin se e konsideron të drejtë vendimin e marrë nga Drejtoria e Tatim Taksave Tiranë

dhe e lë atë në fuqi.

Në datë 13.7.2001, shoqëria Coca Cola Bottling sh.p.k., Tiranë ka depozituar në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Tiranë kërkesëpadinë ndaj degës së tatim taksave Tiranë (e zëvendësuar në gjykim nga dega e tatimpaguesve të mëdhenj) me objekt shfuqizimin e urdhërpagesave të lëshuara në datë 4.5.2001.

Gjykata e Rrethit Gjyqësor Tiranë, me vendimin nr.1985, datë 13.5.2002, ka pranuar padinë. Ky vendim është lënë në fuqi nga Gjykata e Apelit Tiranë me vendimin nr.1185, datë 8.11.2002. Kolegji Civil i Gjykatës së Lartë me vendimin nr.368, datë 5.3.2004 ka vendosur prishjen e vendimeve dhe pushimin e gjykimit të çështjes. Në vendimin e Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë arsyetohet se shoqëria Coca Cola ka marrë përgjigjen e ankimit nga Drejtoria e Përgjithshme e Tatimeve në datë 13.6.2001 dhe se padinë në gjykatë e ka paraqitur në datë 17.7.2001, pra tej afatit ligjor të parashikuar në nenin 328 të Kodit të Procedurës Civile e për rrjedhojë gjykatat nuk mund të investoheshin për shqyrtimin e çështjes në themel.

Gjykata Kushtetuese vlerëson se pretendimi i kërkuarit për shkelje të të drejtave kushtetuese për një proces të rregullt ligjor nga Kolegji Civil i Gjykatës së Lartë është i drejtë.

E drejta e individëve për t'u ankuar në gjykatë kundër akteve e veprimeve administrative ka për qëllim kontrollin e këtyre të fundit për respektimin e parimeve kushtetuese e ligjore në funksion të realizimit të drejtësisë. Kjo është një garanci e domosdoshme në një shoqëri demokratike për të respektuar të drejtat dhe liritë themelore të shtetasve dhe një ndër parimet më të rëndësishme kushtetuese që është e drejta e çdo individi për t'u dëgjuar çështja e tij para një gjykate, siç përcaktohet në nenin 42 të Kushtetutës.

Gjykata Kushtetuese në shqyrtimin e çështjeve të tilla u përmbahet kriterëve kushtetuese e ligjore, si dhe praktikës së saj që ankimi në gjykatë ndaj akteve e veprimeve administrative të kondicionohet edhe nga respektimi i kërkesave ligjore nga palët, siç janë pagimi i detyrimeve dhe respektimi i afateve. Në rastin konkret, kërkuari i ka përmbushur detyrimet e tij ligjore si kushte paraprake për ushtrimin e ankimit në gjykatë dhe çështja e tij duhet të ishte shqyrtuar duke i garantuar një proces të rregullt gjyqësor.

Nga aktet që administrohen në dosje rezulton se data e paraqitjes së padisë nuk është 17.7.2001, siç ka pranuar padrejtësisht Kolegji Civil i Gjykatës së Lartë, por data 13.7.2001. Për rrjedhojë, padia është paraqitur brenda afatit ligjor të përcaktuar në nenin 328 të Kodit të Procedurës Civile. Kjo vërtetohet si me shënimin "U depozitua datë 13.7.2001", vendosur nga sekretaria e gjykatës në kopjen e kërkesëpadisë, ashtu edhe me vulën e vendosur mbi pullat e taksës që mban të njëjtën datë. Data 17.7.2001 nuk është data e depozitimit të padisë, por e caktimit të gjyqtarit të çështjes nga kryetari i gjykatës. Referimi i gabuar i Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë për datën e paraqitjes së padisë e ka çuar atë në dhënien e një vendimi antikushtetues, duke i mohuar kërkuarit një nga të drejtat themelore kushtetuese, atë të ankimit në gjykatë kundër një akti administrativ dhe për rrjedhojë, ka cenuar të drejtën për zhvillimin e një procesi të rregullt ligjor, në kuptim të nenit 42 të Kushtetutës.

Në rrethanat e paraqitura, Kolegji Civil i Gjykatës së Lartë ishte i detyruar ta shqyrtonte çështjen dhe të shprehej në lidhje me pretendimet e parashtruara në rekurs. Duke e konsideruar padrejtësisht paraqitjen e padisë jashtë afatit ligjor, ky kolegji ka zhvilluar një proces të parregullt në kuptimin kushtetues.

Gjykata Kushtetuese thekson se në rastin konkret kemi të bëjmë me një qëndrim të gabuar e të padrejtë, si rezultat i të cilit mohohet ankimi në gjykatë ndaj një vendimi administrativ. Sigurisht që ankimi në gjykatë ndaj një akti administrativ nuk është i pakufizuar dhe një nga kushtet ligjore që duhet respektuar është edhe afati i paraqitjes së padisë. Në rast se ajo paraqitet jashtë afatit ligjor prej 30 ditësh, gjykatat nuk mund të investohen për shqyrtimin e çështjes. Në lidhje me llogaritjen e afateve gjykata është e detyruar të zbatojë kriteret ligjore dhe jo të caktojë kriteret e tjera duke shkelur të drejtat e palëve. Në shqyrtimin e kësaj çështjeje Kolegji Civil i Gjykatës së Lartë duke injoruar faktet reale ka marrë një vendim të paligjshëm e arbitrar dhe ka shkelur një të drejtë kushtetuese të palës për akses në gjykatë. Në rast se mohohet një e drejtë e tillë, procesi konsiderohet jo i rregullt, sepse aksesin në gjykatë është, para së gjithash, një kusht kryesor për të realizuar mbrojtjen e të drejtave të tjera.

PËR KËTO ARSYE,

Gjykata Kushtetuese e Republikës së Shqipërisë, në bazë të neneve 131/f e 134/g të Kushtetutës, si dhe të neneve 72 e 77 të ligjit nr.8577, datë 10.2.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, njëzëri,

VENDOSI:

- Shfuqizimin si të papajtueshëm me Kushtetutën të vendimit nr.368, datë 5.3.2004 të Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë.
- Dërgimin e çështjes për shqyrtim në Kolegjin Civil të Gjykatës së Lartë.
- Ky vendim është përfundimtar, i formës së prerë dhe hyn në fuqi ditën e botimit në Fletoren Zyrtare.