

VENDIM
Nr.21, datë 20.9.2005

NË EMËR TË REPUBLIKËS SË SHQIPËRISË

Gjykata Kushtetuese e Republikës së Shqipërisë, e përbërë nga:

Gjergj Sauli	Kryetar i Gjykatës Kushtetuese
Alfred Karamuço	Anëtar i “ “
Fehmi Abdiu	Anëtar i “ “
Kristofor Peçi	Anëtar i “ “
Kujtim Puto	Anëtar i “ “
Vjollca Meçaj	Anëtare e “ “
Xhezair Zaganjori	Anëtar i “ “
Sokol Sadushi	Anëtar i “ “
Petrit Plloçi	Anëtar i “ “

me sekretare Arbenka Lalica, në datë 22.11.2004, mori në shqyrtim në seancë gjyqësore me dyer të hapura çëshjen nr.27 Akti, që i përket:

KËRKUES: AGIM SHEHI, përfaqësuar nga avokat Ilir Murati, me prokurë.

SUBJEKT I INTERESUAR: PROKURORI I PËRGJITHSHËM, në mungesë.

OBJEKTI: Shfuqizimi si antikushtetues i vendimit nr.216, datë 28.4.2004 të Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë.

Pala kërkuese ka parashtruar këto shkaqe për papajtueshmërinë me Kushtetutën të vendimit të mësipërm të Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë:

- Vendimi i kolegjit penal është rezultat i një procesi të parregullt ligjor sepse janë shkelur nenet 31, 33 e 42 të Kushtetutës.

- Gjykimi i çështjes së kërkuarit Agim Shehi, në Gjykatën e Lartë, është bërë pa marrë dijeni kërkuar dhe mbrojtësi i tij për ditën e gjykimit. Në këtë mënyrë, në këtë gjykim kërkuar dhe mbrojtësi i tij nuk kanë qenë të pranishëm. Për pasojë, kërkuar i është mohuar e drejta për t'u dëgjuar dhe e drejta për t'u mbrojtur nga avokati i caktuar prej tij.

GJYKATA KUSHTETUESE,

pasi dëgjoi relatorin e çështjes Petrit Plloçi, përfaqësuesin e kërkuar dhe shqyrtoi çështjen në tërësi,

VËREN:

Gjykata e Rrethit Gjyqësor Tiranë, me vendimin nr.463, datë 13.5.2003, ka deklaruar fajtor kërkuar Agim Shehi për veprën penale të shkeljes së rregullave të qarkullimit rrugor në bazë të nenit 290/2 të Kodit Penal, dhe e ka dënuar me 5 vjet burgim.

Gjykata e Apelit Tiranë, me vendimin nr.513, datë 3.10.2003, ka vendosur: Lënien në fuqi të vendimit të mësipërm të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë, duke e ndryshuar atë vetëm lidhur me vuajtjen e dënimit me burgim, të cilin, në zbatim të nenit 59 të Kodit Penal ia jep me kusht për 4 vjet, duke urdhëruar pezullimin e ekzekutimit të dënimit me burgim.

Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë, me vendimin nr.216, datë 28.04.2004, ka vendosur: Prishjen e vendimit të mësipërm të Gjykatës së Apelit Tiranë në pjesën ku urdhërohet pezullimi i ekzekutimit të dënimit me burgim për të gjykuar Agim Shehi dhe lënien në fuqi të vendimit të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë.

Në kërkesën drejtuar Gjykatës Kushtetuese, kërkuar ka pretenduar se nuk i është dhënë mundësia të marrë pjesë vetë dhe nuk është mbrojtur me avokat në gjykimin në Gjykatën e Lartë pasi nuk ka marrë kopjen e rekursit të prokurorit, si dhe nuk ka marrë dijeni për ditën e gjykimit.

Në përfundim të gjykimit, Gjykata Kushtetuese konkludon se kërkesa e paraqitur është e

bazuar.

Me këtë rast, Gjykata Kushtetuese ripërsërit se garancitë kushtetuese për një proces të rregullt ligjor duhet të respektohen edhe në gjykimin në Gjykatën e Lartë. Natyrisht, mënyra me të cilën aplikohen këto garanci në gjykimin në këtë Gjykatë, duhet të varet nga karakteristikat e veçanta të procesit në këtë instancë, në mbajtjen parasysh të tërësisë së procesit (pra në të tri shkallët) dhe në rolin e Gjykatës së Lartë në këtë proces.

Respektimi i parimit të barazisë së armëve, si dhe ai i mbrojtjes me avokat janë aspekte të rëndësishme të një procesi të rregullt ligjor në kuptimin kushtetues. Për pasojë, në funksion të respektimit të këtyre parimeve një rol të veçantë luajnë edhe njoftimi i palës, si dhe i avokatit mbrojtës të tij si për kopjen e rekursit, ashtu edhe për ditën e gjykit.

Nga materialet e dosjes rezulton se kopja e rekursit të prokurorit nuk i është dorëzuar kërkuesit, por avokatit që kërkuesi kishte caktuar për mbrojtjen e tij në shkallë të parë dhe në apel. Është e vërtetë se ky avokat, mbi deklarinë në seancë të kërkuesit, është caktuar të realizojë mbrojtjen e tij në dy shkallët e para të gjykit. Mirëpo nga procesverbali i seancave gjyqësore si në shkallë të parë, ashtu edhe në apel, nuk rezulton që këtij avokati t'i jenë dhënë tagra mbrojtjeje tej këtyre dy shkallëve të gjykit. Në këto rrethana dhe në mungesë të ndonjë prokure noteriale me të cilën do të ngarkohej avokati i mësipërm me mbrojtjen e kërkuesit në gjykimin në Gjykatën e Lartë, ai nuk mund të ushtrojë funksionin e mbrojtësit në këtë Gjykatë. Për pasojë, dorëzimi i kopjes së rekursit këtij avokati e bën njoftimin e këtij akti të pavlefshëm. Kjo situatë e ka bërë të pamundur marrjen dijeni të kërkuesit për ditën e gjykit në Gjykatën e Lartë, sepse marrja dijeni për rekursin është sinjali i parë që merr pala që i kundërtrohet ky akt, kohë nga e cila ky i fundit fillon të ndjekë listën e datave të gjykit në këtë Gjykatë. Mirëpo, në kundërshtim me këtë, Gjykata e Lartë duke u mjaftuar me shpalljen e ditës së gjykit në listën e gjyqeve, e ka shqyrtuar çështjen në mungesë të kërkuesit dhe në mungesë të mbrojtësit, duke shkelur kështu parimin e barazisë së armëve.

Gjykata Kushtetuese vlerëson se ky parim luan një rol të rëndësishëm në procesin penal, sepse në këtë rast, përballë personit të akuzuar për veprën penale, është shteti.¹ Për këtë arsye shteti (në rastin në shqyrtim Gjykata e Lartë) duhet të ndërmarrë të gjitha masat ligjore që t'i sigurojë të akuzuarit mundësitë e njohjes dhe të deklarinë për ... vlerësimet ligjore të çështjes.² Në rastin në shqyrtim, kjo Gjykatë ka pasur në dispozicion pretendimet ligjore të prokurorit për mosaplikimin e kushtit në rastin e dënimit me burgim të kërkuesit, por nuk i ka dhënë mundësi këtij të fundit që të njihet dhe të komentojë lidhur me këto pretendime. Në këtë drejtim, Gjykata Lartë duhet të mbante parasysh edhe faktin se pranimi i rekursit mund të çonte, ashtu siç ka ndodhur në fakt, në keqësimin e pozitës së kërkuesit, pa i dhënë mundësi këtij të mbrohet, ndërkohë që pala e akuzës jo vetëm që ka paraqitur rekursin, por edhe është përfaqësuar nga prokurori në gjykimin në këtë Gjykatë.

Në këto kushte, Gjykata Kushtetuese vlerëson se Gjykata e Lartë nuk duhet të zhvillonte gjykimin në mungesë të kërkuesit, por duhet ta shtynte seancën për t'i dhënë mundësi atij të vinte në dijeni për rekursin dhe për realizimin e mbrojtjes.

Në këto kushte, Gjykata e Lartë, në drejtimet e mësipërme, ka shkelur standardet për një proces të rregullt ligjor dhe për pasojë, kërkesa e paraqitur duhet të pranohet.

PËR KËTO ARSYE,

Gjykata Kushtetuese e Republikës së Shqipërisë, në mbështetje të neneve 72 e vijues të ligjit nr.8577, datë 10.2.2000 "Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë", me shumicë votash,

VENDOSI:

- Shfuqizimin si antikushtetues të vendimit nr.216, datë 28.4.2004 të Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë.

- Dërgimin e çështjes për rishqyrtim në Kolegjin Penal të Gjykatës së Lartë.

- Ky vendim është përfundimtar, i formës së prerë dhe hyn në fuqi ditën e botimit në Fletoren Zyrtare.

¹. Vendim i Gjykatës Kushtetuese nr..19, datë 12.6.2003 në çështjen me kërkues Gj. Bardhaj

². Po aty

