

VENDIM
Nr.27, datë 4.11.2005

NË EMËR TË REPUBLIKËS SË SHQIPËRISË

Gjykata Kushtetuese e Republikës së Shqipërisë, e përbërë nga:

Gjergj Sauli	Kryetar i Gjykatës Kushtetuese
Fehmi Abdiu	Anëtar i “ “
Kristofor Peçi	Anëtar i “ “
Vjolla Meçaj	Anëtare e “ “
Kujtim Puto	Anëtar i “ “
Xhezair Zaganjori	Anëtar i “ “
Petrit Plloçi	Anëtar i “ “
Sokol Sadushi	Anëtar i “ “
Alfred Karamuço	Anëtar i “ “

me sekretare Arbenka Lalica, në datë 28.6.2005, mori në shqyrtim në seancë gjyqësore me dyer të hapura çështjen me nr.33 Akti, që i përket:

KËRKUESI: ZAMIRA SHARRA, përfaqësuar nga avokat Rustem Gjata, me prokurë.

SUBJEKTE TË INTERESUARA:

1. ELHAM SHARA.

2. DORA ÇELKUPA, NATASHA ALIAJ, MIMOZA DIAMANTI, PAQYZE ÇEÇI, YLLKA KOTORRI, përfaqësuar nga avokat Ilirian Deshalla.

3. ILIRIAN SHARA, në mungesë.

4. KLEONIQI PASKO, në mungesë.

5. PREFEKTURA VLORË, në mungesë.

6. KOMISIONI I KTHIMIT DHE I KOMPENSIMIT TË PRONAVE VLORË, në mungesë.

7. BASHKIA VLORË, në mungesë.

8. AGJENCIA KOMBËTARE E PRIVATIZIMIT, DEGA VLORË, në mungesë.

OBJEKTI: Shfuqizimi i vendimeve nr.1392, datë 15.12.1999 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Vlorë; nr.138, datë 21.3.2000 të Gjykatës së Apelit Vlorë; nr.278, datë 20.3.2001 të Kolegji Civil të Gjykatës së Lartë dhe nr.2, datë 28.1.2003 të Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë, si antikushtetuese.

BAZA LIGJORE: Nenet 42/1 e 131/f të Kushtetutës së Republikës të Shqipërisë.

Kërkuesja ka paraqitur këto shkaqe për shfuqizimin e vendimeve të mësipërme:

- Padia në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Vlorë është ngritur nga prokuroria e rrethit, e cila, në bazë të dispozitave ligjore të kohës, nuk legjitimohej.

- Edhe pse në rekurs kishte shkaqe ligjore, Kolegji Civil i Gjykatës së Lartë (Dhoma e Këshillimit) padrejtësisht nuk e kaloi çështjen për shqyrtim gjyqësor.

- Kolegjet e Bashkuara nuk kishin të drejtë të pushonin gjykimin e rekursit të parashtruar nga kërkuesja.

GJYKATA KUSHTETUESE,

pasi dëgjoji relatorin e çështjes Alfred Karamuço, përfaqësuesin e kërkueses, të subjekteve të interesuara dhe shqyrtoi çështjen në tërësi,

VËREN:

Me vendimin nr.66, datë 28.12.1994 të Komisionit të Kthimit dhe Kompensimit të Pronave, dega Vlorë, trashëgimtarëve të Nuri Sharrës (ku përfshihet edhe kërkuesja) u është njohur pronësia

mbi një truall me sipërfaqe prej 10.500 m². Me cilësinë e pronares së truallit, kërkesja ka paraqitur në Agjencinë Kombëtare të Privatizimit dokumente sipas të cilave në sipërfaqen e truallit të njohur përfshihet edhe një parcelë prej 79.596 m², ku ndodhej farmacia nr.5, të cilën kërkesja pretendonte ta blinte duke përfutur nga e drejta e parablerjes. Në datën 11.9.1997 kërkesja lidh kontratë shitblerjeje me Agjencinë Kombëtare të Privatizimit, dega Vlorë, dhe bëhet pronare e ndërtesës ku ndodhej farmacia nr.5.

Personat e interesuar (farmacistët) janë ankuar në Prokurorinë e Rrethit Vlorë kundër këtij privatizimi. Nga verifikimet, prokuroria ka arritur në përfundimin se trualli mbi të cilin është ngritur farmacia nr.5 nuk i përket trashëgimlënësit Nuri Sharra. Ky truall ka qenë publik dhe në të, qysh prej vitit 1926 e deri disa vjet pas çlirimit, ka kaluar traseja hekurdhore. Sipas prokurorisë, meqenëse farmacia nr.5 ndodhej jashtë dhe larg truallit të njohur kërkeses, kjo e fundit ka arritur të sigurojë një vendim të dytë të Komisionit të Kthimit dhe Kompensimit të Pronave, dega Vlorë, me të njëjtin numër e datë, në përmbajtjen e të cilit është shtuar se në këtë tokë është ndërtuar farmacia nr.5.

Ndodhur para të dhënave të tilla, të dala nga kontrolli, Prokuroria e Rrethit të Vlorës, si paditëse, edhe farmacistet Yllka Kotorri, etj., si persona të tretë, me interesa të drejtpërdrejta për çështjen, kanë ngritur padi në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Vlorë, ku kanë kërkuar shfuqizimin e vendimit nr.66, datë 28.12.1994 të Komisionit të Kthimit dhe Kompensimit të Pronave, dega Vlorë, si dhe shpalljen të pavlefshme të kontratës së shitjes (privatizimit) të datë 11.9.1997 midis Agjencisë Kombëtare të Privatizimit, dega Vlorë dhe kërkeses.

Gjykata Kushtetuese, në vendimet gjyqësore të atakuara nga kërkesja, nuk identifikoi ndonjë element të procesit të parregullt ligjor, që mund t'i bënte ato (vendimet) antikushtetuese.

Jurisprudenca e Gjykatës Kushtetuese nuk e ka konsideruar kontrollin mbi respektimin e së drejtës për një proces të rregullt ligjor si një procedurë thjesht formale. Përkundrazi, në ushtrimin e kësaj kompetence Gjykata ka pasur parasysh se, në bazë të nenit 42/1 të Kushtetutës, procesi i parregullt ligjor lidhet drejtpërdrejt me lirinë, pronën dhe të drejta të tjera të njohura me Kushtetutë dhe me ligj. Për pasojë, thjesht inicimi i një procesi gjyqësor për një mosmarrëveshje me karakter administrativo-civil nuk do të thotë se realisht preken të drejtat e interesat e të paditurit, në rastin tonë të kërkeses. Fakti që padia për shfuqizimin e vendimit nr.66, datë 28.12.1994 të Komisionit të Kthimit dhe Kompensimit të Pronave, dega Vlorë është bërë nga prokurori (i cili sipas kërkeses nuk e ka pasur në kompetencë), nuk prek, në konceptin kushtetues, të drejtën e kërkeses. Në rastin konkret, padia dhe vetë procesi kanë një element tjetër thelbësor, që e bën atë të rregullt në bazë të Kushtetutës. Kërkimet në padi janë mbështetur nga persona të tretë, të thirrur nga paditësi e të pranuar nga gjykata, farmacistet, të cilat kanë interesa të plota e reale në zgjidhjen e çështjes. Përfshirja e kërkesit nga pronësia mbi truallin ku është ngritur farmacia dhe shpallja e pavlefshme e kontratës së shitjes së farmacisë në favor të kërkesit, është kusht thelbësor për privatizimin e këtij objekti në favor të punonjësve që punojnë në të. Për pasojë, farmacistët, në kuptim të nenit 27/a të ligjit nr.7698, datë 15.4.1993 “Për kthimin dhe kompensimin e pronave ish-pronarëve”, legjitimoheshin të ngrinin padi ndaj vendimeve të komisioneve.

Gjykata Kushtetuese konstaton gjithashtu se të dyja shkaqet e tjera të parashtruara nga kërkesja nuk paraqesin bindshëm elemente të procesit të rregullt ligjor në kuptimin kushtetues dhe sipas praktikës së gjerë të kësaj Gjykate. Në mjaft vendime ajo është shprehur se në ushtrimin e kontrollit kushtetues nuk hyn në çmimin subjektiv që i bëjnë çështjeve Kolegjet e Gjykatës së Lartë, lidhur me kalimin e tyre në gjyq, e as nuk merr në këto raste rolin e arbitrit në raportet qytetar-Gjykatë e Lartë.

Nga ana tjetër, Gjykata Kushtetuese ka pranuar në praktikën e saj se jo çdo shkelje me karakter procedural përbën proces të parregullt, objekt të kontrollit kushtetues.

PËR KËTO ARSYE,

Gjykata Kushtetuese e Republikës së Shqipërisë, në bazë të neneve 42/1 e 131/f të Kushtetutës, si dhe nenit 72 të ligjit nr.8577, datë 10.2.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, njëzëri,

VENDOSI:

- Rrëzimin e kërkesës.

- Ky vendim është përfundimtar, i formës së prerë dhe hyn në fuqi me botimin në Fletoren Zyrtare.