

**VENDIM**  
**Nr.28, datë 9.11.2005**

**NË EMËR TË REPUBLIKËS SË SHQIPËRISË**

Gjykata Kushtetuese e Republikës së Shqipërisë, e përbërë nga:

|                   |                                |
|-------------------|--------------------------------|
| Gjergj Sauli      | Kryetar i Gjykatës Kushtetuese |
| Alfred Karamuço   | Anëtar i Gjykatës Kushtetuese  |
| Fehmi Abdiu       | Anëtar i“ “                    |
| Kristofor Peci    | Anëtar i“ “                    |
| Kujtim Puto       | Anëtar i“ “                    |
| Vjollca Meçaj     | Anëtar i“ “                    |
| Xhezair Zaganjori | Anëtar i“ “                    |
| Petrit Plloçi     | Anëtar i“ “                    |
| Sokol Sadushi     | Anëtar i“ “                    |

me sekretare Arbenka Lalica, në datat 13.6.2005 dhe 14.7.2005, mori në shqyrtim në seancë gjyqësore me dyer të hapura çështjen nr.31 Akti, që i përket:

KËRKUESI: HALIL KOKONOZI, përfaqësuar nga avokat Ilir Selenica, me prokurë.

SUBJEKTE TË INTERESUARA:

1. HAMIT DURO, përfaqësuar nga avokat Mirash Martini, me prokurë.
2. KASËM, SHKËLQIM dhe HYSEN MOLLA, përfaqësuar nga avokat Merko Muhametaj, me deklaram.
3. BASHKIA TIRANË, përfaqësuar nga Flora Kalaja, me autorizim.
4. ADMINISTRATORËT E SHOQËRISË NË ADMINISTRIM “VEFA” SHPK, përfaqësuar nga Kirov Babliku, me autorizim.
5. ZYRA E REGJISTRIMIT TË PASURIVE TË PALUAJTSHME TIRANË, në mungesë.

OBJEKTI: Shfuqizimi i vendimeve nr.3345, datë 16.7.2003 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë; nr.6, datë 13.1.2004 të Gjykatës së Apelit Tiranë dhe nr.1507, datë 15.7.2004 të Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë, si antikushtetuese.

Kërkuesi pretendon se gjykatat i kanë cenuar të drejtën për një proces të rregullt ligjor në këto drejtime kryesore:

- Gjykata e rrethit gjyqësor, në kundërshtim me nenin 35 të Kodit të Procedurës Civile, ka gjykuar me një gjyqtar të vetëm padinë dhe kundërpadinë, vlera e të cilave kalon kufirin ligjor prej 10 000 000 lekë.

- Në gjykatën e rrethit gjyqësor, gjykimi është zhvilluar në mungesë të subjekteve të interesuara, sepse gjykata, në kundërshtim me nenin 79 të Kodit të Procedurës Civile, nuk ka urdhëruar njoftimin e akteve Avokatit të Shtetit për përfaqësimin në gjykim.

- Këto shkelje, megjithëse i janë parashtruar gjykatës së apelit dhe Gjykatës së Lartë, ato në kundërshtim me ligjin nuk i kanë vlerësuar.

**GJYKATA KUSHTETUESE,**

pasi dëgjo i relatorin e çështjes, Sokol Sadushi, përfaqësuesit e kërkuesit, të subjekteve të interesuara dhe shqyrtoi çështjen në tërësi,

**VËREN:**

Gjykata e Rrethit Gjyqësor Tiranë, në çështjen me objekt padie “anulim të vendimit të Komisionit të Kthimit të Pronave Tiranë” dhe me objekt të kundërpadisë “konstatimin absolutisht të pavlefshëm të kontratave të shitjes së një trualli”, ka vendosur pranimin e padisë së paditësit Hamit Duro dhe rrëzimin e kundërpadisë së kërkuesit Halil Kokonozi. Gjykata e Apelit Tiranë, me vendimin

nr.6, datë 13.1.2004, ka lënë në fuqi vendimin e gjykatës së rrethit gjyqësor. Kolegji Civil i Gjykatës së Lartë ka lënë në fuqi vendimin e Gjykatës së Apelit Tiranë.

Pretendimet e kërkuarit për cenim të së drejtës për një proces të rregullt ligjor lidhen me përbërjen e trupit gjykues, si dhe me rregullat e njoftimit për Avokaturën e Shtetit.

Gjykata Kushtetuese çmon të nevojshme të theksojë se pretendimet që janë paraqitur nga ankuesi i vlerëson në aspektin e kushtetutshmërisë së procesit gjyqësor dhe të ndikimit të drejtpërdrejtë që ato mund të kenë sjellë në cenimin e së drejtës për një proces të rregullt ligjor, në kuptim të nenit 42 të Kushtetutës së Republikës të Shqipërisë.

Gjykata Kushtetuese çmon se pretendimi i kërkuarit për tejkalim të kufirit ligjor prej 10 milionë lekësh të vlerës së padisë nëpërmjet bashkimit të saj me vlerën e kundërpadisë, arsye kjo që sipas tij detyronte shqyrtimin e kësaj çështjeje nga një trup gjykues prej tre gjyqtarësh, nuk është i drejtë nga pikëpamja kushtetuese.

Nga dosja gjyqësore rezulton se gjykata e rrethit gjyqësor dhe në veçanti gjykata e apelit e kanë shqyrtuar këtë pretendim të kërkuarit dhe ia kanë refuzuar si të pabazuar. Përcaktimi me saktësi nëse vlera e padisë dhe e kundërpadisë e kalojnë ose jo kufirin prej 10 milionë lekësh që parashikon neni 35 i Kodit të Procedurës Civile, në rastin konkret, është një çështje të provuari që nuk mund të rivlerësohet nga Gjykata Kushtetuese. Të dyja gjykatat në vendimet e tyre e kanë analizuar këtë pretendim të kërkuarit duke i dhënë përgjigje se vlera e padisë dhe e kundërpadisë nuk e kalon kufirin ligjor të përcaktuar me ligj.

Në këto kushte, bërja e një analize apo vlerësimi të ri nga ana e Gjykatës Kushtetuese të një prove të administruar në dosjen gjyqësore, që në rastin konkret lidhet me aktekspertimin e vlerës së objektit të padisë dhe të kundërpadisë, do ta deformonte procesin kushtetues dhe do ta shndërronte atë në një proces gjykimi të zakonshëm. Mbi këtë analizë, Gjykata Kushtetuese çmon se kërkuari nuk provon se procesi gjyqësor ka qenë i parregullt nga pikëpamja kushtetuese.

Edhe pretendimi tjetër i kërkuarit, që lidhet me antikushtetutshmërinë e procesit, për shkak të mosthirrjes dhe të mospjesëmarrjes në gjykimin në gjykatën e rrethit gjyqësor të Avokaturës së Shtetit, nuk është i drejtë.

Rezulton nga dosja gjyqësore që Avokatura e Shtetit nuk ka qenë e pranishme në gjykimin në gjykatën e rrethit gjyqësor, ndërkohë që në gjykatën e apelit ajo ka marrë pjesë. Gjykata Kushtetuese vlerëson se ky pretendim duhet analizuar në aspektin e lidhjes së drejtpërdrejtë që ka ekzistenca e një shkeljeje ligjore me vetë kërkuarin, si dhe të ndikimit që kjo shkelje mund të ketë sjellë mbi ecurinë e procesit gjyqësor.

Pretendimi i kërkuarit për parregullsinë e procesit gjyqësor, për shkak të mungesës në këtë gjykim të Avokaturës së Shtetit si përfaqësuese e palës së paditur, nuk lidhet me elementet thelbësore që kërkon e drejta për një proces të rregullt ligjor.

Kuptimi i kësaj të drejte është analizuar gjerësisht në shumë vendime të Gjykatës Kushtetuese, si dhe të jurisprudencës së Gjykatës Europiane për të Drejtat e Njeriut. Zhvillimi i gjykimit në mungesë të palës është konsideruar shkelje e standardeve, kur si rrjedhojë e një shkeljeje të tillë, ankuesit i është cenuar një nga të drejtat kryesore që parashikon Kushtetuta e Republikës së Shqipërisë dhe Konventa Europiane për të Drejtat e Njeriut dhe, në mënyrë të veçantë, e drejta për t'u dëgjuar dhe e drejta për t'u mbrojtur.

Mosprania në gjykimin në gjykatën e rrethit gjyqësor e Avokaturës së Shtetit, si dhe zhvillimi i gjykimit në mungesë të këtij organi, nuk përbëjnë për kërkuarin një pretendim kushtetues në kuptim të së drejtës për një proces të rregullt ligjor, për arsye se ai i ka pasur të gjitha mundësitë të ushtrrojë të drejtat e tij në këtë gjykim.

Në këto kushte, Gjykata Kushtetuese arrin në përfundimin se kërkesa e paraqitur nga kërkuari është e pabazuar në kuptim të nenit 42 të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë dhe për rrjedhojë duhet rrëzuar.

#### PËR KËTO ARSYE,

Gjykata Kushtetuese e Republikës së Shqipërisë, duke u bazuar në nenet 131 shkronja "f" dhe 134 pika 1 shkronja "g" të Kushtetutës, si dhe në nenet 72 e 77 të ligjit nr.8577, datë 10.2.2000 "Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë", njëzëri,

VENDOSI:

- Rrëzimin e kërkesës.
- Ky vendim është përfundimtar, i formës së prerë dhe hyn në fuqi ditën e botimit në Fletoren Zyrtare.