

VENDIM
Nr.18, datë 23.6.2006

NË EMËR TË REPUBLIKËS SË SHQIPËRISË

Gjykata Kushtetuese e Republikës së Shqipërisë, e përbërë nga:

Gjergj Sauli	Kryetar i Gjykatës Kushtetuese
Fehmi Abdiu	Anëtar i “ “
Kujtim Puto	Anëtar i “ “
Vjollca Meçaj	Anëtare e “ “
Xhezair Zaganjori	Anëtar i “ “
Petrit Plloçi	Anëtar i “ “
Sokol Sadushi	Anëtar i “ “
Kristofor Peçi	Anëtar i “ “

me sekretare Arbenka Lalica, në datë 28.3.2006, mori në shqyrtim në seancë gjyqësore me dyer të hapura çështjen me nr.21 Akti që i përket:

KËRKUES: SALIE, LEFTA SHISHMANI; EDUARD, RUDINA SHMILI, përfaqësuar nga Hafete Gjino dhe avokat Agim Tartari, me prokurë.

SUBJEKTE TË INTERESUARA:

1. MERIBAN, DONIKA, ENGJELL, RUSTEM, PËLLUMB, TEFIK, XHULJETE MYTEVELI; FILLORETE SALIAJ, VIOLETA TOPÇI, ROMEO PAPANAUMI E FATRI SHISHMANI, përfaqësuar nga avokatët Enise Kurteshi e Shefqet Muçi, me prokurë.

2. KOMISIONI I KTHIMIT DHE KOMPENSIMIT TE PRONAVE, KORÇË, në mungesë.

OBJEKTI: Shfuqizimi si antikushtetues i vendimit nr.1098, datë 7.7.2005 të Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë.

BAZA LIGJORE: Nenet 42, 131/f e 134 të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë.

Kërkuesit, parashetrojnë këto shkaqe për shfuqizimin si të papajtueshëm me Kushtetutën të vendimit të mësipërm:

1. Nuk janë vënë në dijeni që pala e interesuar ka ushtruar rekurs kundër vendimit të gjykatës së apelit dhe për këtë shkak, nuk kanë marrë pjesë në gjykimin në Gjykatën e Lartë;

- Sipas praktikës së Gjykatës Kushtetuese, gjykimi i çështjes në Gjykatën e Lartë, në mungesë të palës dhe pa e njoftuar atë e bën procesin të parregullt.

2. Megjithëse Gjykata e Lartë shprehet në vendim se gjykatat kanë zbatuar gabim ligjin, në të vërtetë bëhet fjalë vetëm për vlerësim rrethanash, të cilat janë në kompetencë të gjykatave më të ulëta dhe Gjykata e Lartë nuk është kompetente për të shqyrtuar çështje fakti.

GJYKATA KUSHTETUESE,

pasi dëgjoi relatorin e çështjes Kristofor Peçi, përfaqësuesit e kërkuësve, të subjekteve të interesuara dhe bisedoi çështjen në tërësi,

VËREN:

Me vendim të Komisionit të Kthimit dhe Kompensimit të Pronave Korçë, kërkuësve Salie Shishmani etj., u është njohur pronësia dhe u është kthyer një shtëpi banimi, në të cilën që nga viti 1963 kanë banuar si pronarë personat e interesuar. Kjo banesë, iu është dhënë këtyre të fundit si kompensim për një shtëpi të shpronësuar.

Gjykata e Rrethit Gjyqësor Korçë, me vendimin nr.1439, datë 9.7.2003, ka vendosur rrëzimin e padisë së ngritur nga personat e interesuar, Meriban Myteveli etj. Gjykata e Apelit Korçë, me vendimin nr.332, datë 11.12.2003, ka lënë në fuqi vendimin e gjykatës së rrethit. Kolegji Civil i Gjykatës së Lartë, me vendimin nr.1098, datë 7.7.2005, ka vendosur ndryshimin e të dy vendimeve dhe pranimin e padisë.

Gjykata Kushtetuese vlerëson se shkaqet e ngritura nga kërkuesit hyjnë në rrethin e çështjeve që duhet t'i nënshtrohen kontrollit kushtetues për të parë nëse janë respektuar kriteret dhe parimet e procesit të rregullt ligjor.

Mosnjoftimi i rekursit palës tjetër është një nga shkaqet që e bën procesin të parregullt, por, si për të gjitha rastet e tjera, edhe ky fakt, duhet të provohet që ka ekzistuar dhe jo vetëm të pretendohet si i tillë. Nisur nga rrethanat e çështjes, nga mënyra e parashtrimit të pretendimeve dhe materialet e administruara për këtë çështje, Gjykata Kushtetuese çmon se kërkuesit nuk arritën të provojnë pretendimet e tyre për mungesën e komunikimit të rekursit. Paraqitja prej tyre e aktit të ekspertimit grafik për të vërtetuar falsitetin e nënshkrimit, për rastin konkret, nuk përbën provë. Kjo për faktin se ekspertimi nuk është kërkuar në mënyrën e përcaktuar në ligj dhe se është kryer mbi bazën e një fotokopje dhe jo dokumentit origjinal. Lidhur me këtë, ka rëndësi fakti që në lajmërimarrjen e aktit gjyqësor më datë 21.4.2004, përveç nëpunësit të gjykatës, ka nënshkruar edhe postieri që ka komunikuar aktin, i cili duke e kthyer të firmosur nga marrësi mban përgjegjësi për mënyrën e njoftimit.

Për të vërtetuar pretendimet e tyre, kërkuesit u referohen dy vendimeve të Gjykatës Kushtetuese nr.152, datë 5.7.2002 dhe nr.92, datë 13.5.2002, duke e konsideruar të parin rast të njëjtë dhe të dytin si të ngjashëm me çështjen në shqyrtim. Në lidhje me këtë, Gjykata Kushtetuese, çmon se referimi në vendimin nr.92, që bëhet nga kërkuesit është i gabuar, sepse rrethanat dhe kushtet e çështjes janë të ndryshme. Përsa i përket vendimit nr.152, që kërkuesit e konsiderojnë rast të njëjtë, ai në fakt është rast i ngjashëm, por duhet mbajtur parasysh se përveç pretendimit për mosnjoftim të kërkuesit, pala kishte paraqitur edhe një aktekspertimi të realizuar në rrugë private, nga i cili rezultonte se nënshkrimi në aktin e njoftimit ishte i falsifikuar. Në dallim nga çështja në shqyrtim ku njoftimi është bërë në emër të njërit nga kërkuesit, në rastin ku bëhet referimi, njoftimi ishte në emër të avokatit të palës, i cili u pyet si dëshmitar nga Gjykata Kushtetuese, gjë që nuk mund të bëhet për të pyetur me këtë cilësi njërin nga kërkuesit.

Në rrethanat që paraqitet çështja, Gjykata Kushtetuese çmon se kërkuesve nuk u është mohuar padrejtësisht pjesëmarrja në gjykimin në Gjykatën e Lartë dhe njëkohësisht e drejta e mbrojtjes.

Në lidhje me pretendimin tjetër të kërkuesve se Kolegji Civil i Gjykatës së Lartë ka bërë vlerësim rrethanash e faktesh, Gjykata Kushtetuese çmon se ai është i pabazuar. Nga referimi në vendimin e Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë, objekt kërkese, rezulton se argumentet e përdorura janë në pajtim me konkluzionin e arritur se vendimi i gjykatës së rrethit dhe ai i apelit janë rrjedhojë e zbatimit të gabuar të ligjit.

Në këtë rast, Kolegji Civil i Gjykatës së Lartë, nuk ka bërë tjetër, veçse është shprehur se si duhet kuptuar e zbatuar ligji në çështjen në shqyrtim, gjë që është në kompetencën e tij.

PËR KËTO ARSYE,

Gjykata Kushtetuese e Republikës së Shqipërisë, në mbështetje të nenit 72 të ligjit nr.8577, datë 10.02.2000 "Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë", me shumicë votash,

VENDOSI:

- Rrëzimin e kërkesës.
- Ky vendim është përfundimtar, i formës së prerë dhe hyn në fuqi me botimin në Fletoren Zyrtare.