

VENDIM
Nr.25, datë 10.11.2006

NË EMËR TË REPUBLIKËS SË SHQIPËRISË

Gjykata Kushtetuese e Republikës së Shqipërisë, e përbërë nga:

Gjergj Sauli	Kryetar i Gjykatës Kushtetuese
Alfred Karamuço	Anëtar i “ “
Fehmi Abdiu	Anëtar i “ “
Kristofor Peçi	Anëtar i “ “
Kujtim Puto	Anëtar i “ “
Vjollca Meçaj	Anëtare e “ “
Petrit Plloçi	Anëtar i “ “
Sokol Sadushi	Anëtar i “ “
Xhezair Zaganjori	Anëtar i “ “

me sekretare Arbenka Lalica, në datat 10.4.2006, 3.5.2006, 7.6.2006 mori në shqyrtim në seancë gjyqësore me dyer të hapura çështjen nr.24 Akti që i përket:

KËRKUES: Zisi Anastasi, Xhemal Muzhaqi, Bukuriye Goga, Xhevrie Demko, përfaqësuar nga avokat Gramoz Çela, me deklaram.

SUBJEKTE TË INTERESUARA:

1. Frederik Bakalli, përfaqësuar nga avokat Rustem Syziu, me deklaram.
2. Fatos, Astrit, Xhevrije, Sanije Muzhaqi; Fitim, Gezim, Ferdinand Demko; Kostandin, Minella, Ollga Goga; Kasem, Sadete Hyka, Abdyl, Myzejen Bici, në mungesë.
3. Enti i Banesave, dega Durrës, në mungesë.
4. Komisioni i Kthimit dhe Kompensimit të Pronave, Durrës, në mungesë.

OBJEKTI: Shfuqizimi si i papajtuësëm me Kushtetutën i vendimit nr.49, datë 22.7.2005 të Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë.

BAZA LIGJORE: Nenet 42; 131/f e 134/1, shkronja “g” të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë.

Kërkuesit kanë parashtruar këto shkaqe për shfuqizimin e vendimit të sipërm:

Kërkesa për rishikim është paraqitur brenda afateve ligjore dhe përmban shkaqe të që parashikuara nga neni 498 i Kodit të Procedurës Civile, prandaj Kolegji Civil i Gjykatës së Lartë duhet të kishte pranuar kërkesën për prishjen e vendimit nr.771, datë 25.5.1998 të Gjykatës së Rrethit Durrës dhe ta dërgonte çështjes për rigjykim.

GJYKATA KUSHTETUESE,

pasi dëgjoji relatorin e çështjes Xhezair Zaganjori, përfaqësuesin e kërkuesve, të subjekteve të interesuara dhe bisedoi çështjen në tërësi,

VËREN:

Kërkuesit kanë paraqitur kërkesë në Kolegjin Civil të Gjykatës së Lartë për rishikimin e vendimit nr.771, datë 25.5.1998 të Gjykatës së Rrethit Durrës, lënë në fuqi me vendimin nr.970, datë 04.11.1999 të Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë, përmes të cilit, ndër të tjera, është vendosur pranimi i kërkesëpadisë së paditësit të kundërpaditur Frederik Bakalli, duke detyruar të paditurit kundërpaditës Zisi Anastasi etj., të njohin trashëgimtarët e trashëgimlënësit Vasil Bakalli, si pronarë të një banese që ndodhet në lagjen nr.1 të qytetit të Durrësit; konstatimin e pavlefshmërisë së kontratave të shitjes të lidhura midis të paditurve me cilësinë e qiramarrësit dhe Entit të Banesave, si dhe rrëzimin e kundërpadisë së paraqitur nga të paditurit kundërpaditës me objekt, anulimin e vendimit nr.1209, datë 9.3.1996 të Komisionit të Kthimit dhe Kompensimit të Pronave pranë bashkisë Durrës.

Si shkak për paraqitjen e kërkesës për rishikim nga ana e kërkuesve ka shërbyer vendimi nr.348, datë 9.12.2003 i Gjykatës së Apelit Durrës, i cili ka lënë në fuqi vendimin nr.398, datë 14.7.2003 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Durrës, përmes të cilit Frederik Bakalli deklarohet fajtor për veprën penale të

falsifikimit të dokumenteve në formën e përdorimit dhe në bazë të nenit 186/1 të Kodit Penal, dënohej me 100 mijë lekë gjobë. Me vendimin nr.370, datë 25.06.2004 të Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë, është vendosur mospranimi i rekursit të paraqitur nga i gjykuari Frederik Bakalli.

Kolegji Civil i Gjykatës së Lartë, me vendimin që kundërshtohet, ka vendosur mospranimin e kërkesës për rishikim, me arsyetimin se ajo është paraqitur jashtë afatit ligjor. Kërkesit pretendonjë se pikërisht ky vendim i Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë duhet të deklarohet si i papajtueshëm me Kushtetutën, pasi në marrjen e tij janë cenuar parimet e procesit të rregullt ligjor në kuptimin kushtetues të garantuara nga neni 42 i Kushtetutës. Sipas tyre, kërkesa për rishikim duhej pranuar pasi është paraqitur brenda afateve ligjore dhe se ajo përmban shkaqe nga ato që parashikon neni 498 i Kodit të Procedurës Civile.

Subjekti i interesuar, përmes avokatit të tij, kërkoi rrëzimin e kërkesës, pasi vendimi që kundërshtohet në Gjykatën Kushtetuese nuk është i papajtueshëm me Kushtetutën. Sipas tij, kërkesa për rishikim është paraqitur jashtë afatit ligjor të parashikuar nga nenet 495 e 496 të Kodit të Procedurës Civile, prandaj mospranimi i saj nga ana e Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë, është një vendim i drejtë që bazohet në Kushtetutë dhe në ligj. Ai vuri në dukje gjithashtu, se pavarësisht nga vendimi penal i dhënë ndaj Frederik Bakallit për falsifikim të dokumentit zyrtar në formën e përdorimit, pronësia e tij dhe e trashëgimtarëve të tjerë të të ndjerit Vasil Bakalli, mbi shtëpinë objekt konflikti, provohet edhe me shumë prova të tjera, përfshirë këtu edhe aktet e pronësisë që nga viti 1915, të cilat i janë paraqitur Komisionit të Kthimit dhe Kompensimit të Pronave, pranë bashkisë Durrës, dhe më pas edhe gjykatave që kanë shqyrtuar në të tre shkallët konfliktin civil ndërmjet palëve në gjykim.

Referuar pretendimeve të kërkuarit, Gjykata Kushtetuese vlerëson se kërkesa që i është paraqitur asaj duhet të rrëzohet si e pabazuar. Në shqyrtimin e kërkesës për rishikim nga Kolegji Civil i Gjykatës së Lartë, nuk konstatohet asnjë shkelje që do të mund ta bënte këtë proces të parregullt në kuptimin kushtetues. Mospranimi i saj nga ana e këtij kolegj është bërë me arsyetimin e drejtë se ajo është paraqitur jashtë afatit ligjor. Është fakt se vendimi penal ndaj Frederik Bakallit ka marrë formë të prerë në datë 9.12.2003, ndërsa kërkesa për rishikim mban datën 20.2.2004, pra është dërguar në Gjykatën e Lartë pas 73 ditësh nga dhënia e vendimit për këtë çështje nga Gjykata e Apelit Durrës. Sipas nenit 496 të Kodit të Procedurës Civile, në rastet e parashikuara nga neni 495 i tij, në të cilin hyn edhe çështja në fjalë, afati prej 30 ditësh, brenda të cilit mund të paraqitet kërkesa për rishikim, "... fillon nga dita që vendimi ka marrë formë të prerë". Pretendimi i kërkuarve se rastësisht janë vënë në dijeni për procesin penal ndaj Frederik Bakallit dhe për vendimet penale që janë dhënë kundër tij nga Gjykata e Rrethit Gjyqësor Durrës dhe Gjykata e Apelit Durrës, nuk qëndrojnë. Nga dosja penale nr.762 e prokurorisë pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Durrës rezulton se çështja penale në ngarkim të F.B., ka filluar në datë 15.10.2002, pikërisht mbi bazën e kallëzimit penal të bërë nga subjektet e interesuara, Zisi Anastasi etj., një ditë më parë, pra në datë 14.10.2002. Rezulton gjithashtu se ata kanë marrë pjesë aktive me një sërë kërkimesh në shumicën e seancave të zhvilluara për këtë çështje në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Durrës. Në seancën e datës 9.5.2003, Zisi Anastasi ka kërkuar të hyjë edhe si palë në këtë proces, kërkesë që është refuzuar nga trupi gjyqësor i këshilluar në vend.

Gjykata Kushtetuese thekson me këtë rast se përcaktimi i afateve kushtetuese e ligjore në ushtrimin e të drejtës së ankimit, përfshirë këtu edhe të drejtën e paraqitjes së kërkesës për rishikim, nuk është qëllim në vetvete, por është në funksion të parimit të rëndësishëm të sigurisë juridike, si një nga përbërësit themelorë të shtetit të së drejtës. Ky element theksohet edhe në një sërë vendimesh të mekanizmave të ndryshëm ndërkombëtarë të krijuar për garantimin e të drejtave të njeriut.¹

PËR KËTO ARSYE,

Gjykata Kushtetuese e Republikës së Shqipërisë, duke u bazuar në nenet 131/f e 134/g të Kushtetutës, si dhe në nenet 72 e 77 të ligjit nr.8577, datë 10.2.2000 "Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë", njëzëri,

VENDOSI:

¹ Shih vendimin e Gjykatës Europiane për të Drejtat e Njeriut, datë 25.1.2000 në Waker kundër Mbretërisë së Bashkuar; vendimin e Komisionit të të Drejtave të Njeriut, datë 17.05.1984 në K.v.Irlandës; vendimin Ndëramerikan të të Drejtave të Njeriut, datë 29.05.2003 në Mendoza v.Argjentinës, etj.

- Rrëzimin e kërkesës.
- Ky vendim është përfundimtar, i formës së prerë dhe hyn në fuqi ditën e botimit në Fletoren

Zyrtare.