

VENDIM
Nr.24, datë 13.6.2007

NË EMËR TË REPUBLIKËS SË SHQIPËRISË

Gjykata Kushtetuese e Republikës së Shqipërisë, e përbërë nga:

Gjergji Sauli	Kryetar i Gjykatës Kushtetuese
Alfred Karamuço	Anëtar i “ “
Fehmi Abdiu	Anëtar i “ “
Kristofor Peçi	Anëtar i “ “
Vjollca Meçaj	Anëtare e “ “
Xhezair Zaganjori	Anëtar i “ “
Petrit Plloçi	Anëtar i “ “
Sokol Sadushi	Anëtar i “ “
Kujtim Puto	Anëtar i “ “

me sekretare Brunilda Bara, në datën 3.11.2006, mori në shqyrtim në seancë gjyqësore me dyer të hapura çështjen nr.36/6 Akti, që i përket:

KËRKUES: VLADIMIR SKËNDERI

SUBJEKT I INTERESUAR: KËSHILLI I LARTË I DREJTËSISË, përfaqësuar nga Izet Sala e Luan Dervishi, me autorizim.

OBJEKTI: Shfuqizimi si i papajtueshëm me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë i vendimit nr.161/1, datë 14.9.2004 të Këshillit të Lartë të Drejtësisë “Për marrjen e masës disiplinore “vërejtje” ndaj gjyqtarit Vladimir Skënderi”.

BAZA LIGJORE: Nenet 42, 131/f të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë dhe neni 44 i ligjit nr.8577, datë 10.2.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”.

Kërkuesi, duke pretenduar se është zhvilluar një proces jo i rregullt në kuptimin kushtetues, ka parashtruar këto shkaqe për shfuqizimin si të papajtueshëm me Kushtetutën të vendimit të lartpërmendur të Këshillit të Lartë të Drejtësisë:

- Legjislatori nuk ka parashikuar afate për shlyerjen e masave disiplinore dhe si rrjedhojë, nga marrja e kësaj mase, do të kem pasoja në të ardhmen.

- Nuk janë respektuar të drejtat e mia procedurale për të m’u dhënë koha e mjaftueshme për përgatitjen e mbrojtjes.

- Këshilli i Lartë i Drejtësisë ka shkelur parimin kushtetues të barazisë së shtetasve para ligjit sepse është favorizuar për të ndikuar në vendimmarrje Ministri i Drejtësisë. Po kështu është cenuar parimi i barazisë dhe për faktin se, për të njëjtën çështje, gjyqtarët e tjerë nuk u ndëshkuan me masë disiplinore.

GJYKATA KUSHTETUESE,

pasi dëgjoi relatorin e çështjes Kujtim Puto, kërkuesin, përfaqësuesit e subjektit të interesuar dhe bisedoi çështjen në tërësi,

VËREN:

Këshilli i Lartë i Drejtësisë, me vendimin nr.161/1, datë 14.9.2004, ka marrë ndaj kërkuesit Vladimir Skënderi masën disiplinore “vërejtje” me motivacionin “kryerje të veprimeve në kundërshtim me përmbushjen e rregullt të detyrës”.

Kundër këtij vendimi kërkuesi është ankuar në Kolegjet e Bashkuara të Gjykatës së Lartë. Këto të fundit, me vendimin nr.8, datë 8.3.2006, kanë vendosur pushimin e gjykimit të

çështjes me arsyetimin se, sipas vendimit nr.29, datë 9.11.2005 të Gjykatës Kushtetuese, gjyqtari ka të drejtë të ankohet në Gjykatën e Lartë, vetëm kundër vendimit të Këshillit të Lartë të Drejtësisë, për shkarkimin nga detyra.

Ankuesi është ankuar në Gjykatën Kushtetuese duke pretenduar se vendimi i Këshillit të Lartë të Drejtësisë nr.161/1, datë 14.9.2004, me të cilin i është dhënë atij masë disiplinore “vërejtje”, është rrjedhojë e një procesi të parregullt ligjor në kuptim të nenit 42 të Kushtetutës. Sipas kërkesës, procesi i parregullt konsiston në mosrespektimin e të drejtave të tij, që kanë të bëjnë me mbrojtjen para dhe gjatë shqyrtimit të çështjes në Këshillin e Lartë të Drejtësisë.

Përpara shqyrtimit të këtyre pretendimeve Gjykata Kushtetuese duhet të shqyrtojë nëse çështja hyn në juridiksionin e saj në lidhje me objektin e kërkesës, pasi në varësi të këtij problemi ajo do të përcaktojë mënyrën e zgjidhjes së çështjes.

Sipas nenit 131/f të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë, Gjykata Kushtetuese zhvillon gjykimin përfundimtar të ankesave të individëve për shkeljen e të drejtave të tyre kushtetuese për një proces të rregullt ligjor, por kjo e drejtë kushtëzohet me shterimin e të gjitha mjeteve të tjera juridike nga individë, përpara se të vërë në lëvizje Gjykatën Kushtetuese.

Nga shqyrtimi i çështjes u konstatua se kërkuesi nuk i ka shterur të gjitha mjetet juridike për mbrojtjen e të drejtave të tij përderisa ai nuk i është drejtuar paraprakisht organeve të tjera shtetërore.

Me ligjin nr.8811, datë 17.5.2001 “Për organizimin dhe funksionimin e Këshillit të Lartë të Drejtësisë” (neni 34/1), gjyqtari kishte të drejtë të ankohej në Gjykatën e Lartë për masën disiplinore të dhënë ndaj tij, duke përfshirë edhe masën disiplinore të vërejtjes apo transferimit. Por, me kërkesën e Gjykatës së Lartë, Gjykata Kushtetuese, me vendimin nr.29, datë 9.11.2005, shfuqizoi si të papajtueshme me Kushtetutën atë pjesë të dispozitës që lejonte ankimin e gjyqtarit në Gjykatën e Lartë për masat disiplinore (me përjashtim të shkarkimit nga detyra), të dhëna nga Këshilli i Lartë i Drejtësisë.

Neni 147 i Kushtetutës ka parashikuar kompetencën e Këshillit të Lartë të Drejtësisë që të ndërhyjë e të marrë masa për disiplinimin e gjyqtarëve në ato aspekte që lidhen me ushtrimin e funksioneve e ruajtjen e figurës së gjyqtarit. Por, ndërsa për largimin nga detyra Kushtetuta u ka dhënë të drejtë gjyqtarëve të ankohen në Gjykatën e Lartë, për masat e tjera disiplinore nuk përcakton organin ku ata mund të ankohen dhe as mënyrën e shqyrtimit të këtyre ankesave.¹ Llojin dhe natyrën e masave disiplinore, si dhe procedurën e marrjes së tyre Kushtetuta e ka lënë në vlerësim të ligjvënësit.

Gjykata Kushtetuese, duke pranuar se “Kushtetuta nuk i ka lënë ndonjë hapësirë ligjvënësit që, në kuptim të fuqizimit të standardit të mbrojtjes së gjyqtarëve, të përfshijë në juridiksionin kushtetues të Gjykatës së Lartë shqyrtimin e ankimit ndaj masave të tjera disiplinore”¹, nuk ka konsideruar si të papajtueshëm me Kushtetutën shqyrtimin nga organe gjyqësore të ankesave të gjyqtarëve për masat disiplinore, të dhëna nga Këshilli i Lartë i Drejtësisë.

E drejta e çdo individë për t’iu drejtuar gjykatës buron nga neni 42/2 i Kushtetutës. Përsa u përket gjyqtarëve, Kushtetuta i ka deleguar ligjvënësit kompetencën që, nëpërmjet ligjit, të rregullojë në mënyrë të hollësishme çështjet që lidhen me transferimin dhe përgjegjësinë disiplinore, por pa u shprehur për të drejtën e ankimit të tyre dhe për organin që do të shqyrtojë këto ankesa. Jo vetëm kaq, por legjislacioni ynë ka parashikuar të drejtën e aksesit të një numri funksionarësh publikë nëpërmjet rrugës gjyqësore, si p.sh. nëpunësit e shërbimit civil kundër vendimeve të Komisionit të Shërbimit Civil, për largimin e tyre nga detyra, apo të prokurorëve për të kërkuar pagën, nëse shkarkimi i tyre nga detyra është i

¹ Vendimi nr.29, datë 9.11.2005 i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë.

pabazuar.

Konventa Europiane për të Drejtat e Njeriut përcakton disa nga të drejtat themelore të njeriut, por ajo nuk ndalon që shtetet palë të parashikojnë edhe më shumë të drejta e liri për individët, ndërsa Kushtetuta e Republikës së Shqipërisë, në nenin 17 të saj, e ka pranuar përmbajtjen e Konventës Europiane si minimumin e këtyre kufizimeve, pa penguar që legjislacioni vendas t'u japë më shumë të drejta e liri, si dhe një dimension më të madh realizimit të mbrojtjes së individit.

Legjislacioni shqiptar nuk ka pasqyruar ndonjë kufizim për të drejtën e gjyqtarëve për t'iu drejtuar gjykatave të sistemit gjyqësor. Përkundrazi, ai ka pranuar të drejtën e ankimit të tyre në Kolegjet e Bashkuara të Gjykatës së Lartë edhe në rastet e masave disiplinore të dhëna nga Këshilli i Lartë i Drejtësisë. Nëse Gjykata e Lartë ka ndalim kushtetues sepse një kompetencë e tillë nuk i është dhënë shprehimisht nga Kushtetuta, një ndalim të tillë nuk e kanë gjykatat e tjera të sistemit gjyqësor, të cilat për më tepër, në shqyrtimin e çështjeve bazohen në parimin e përcaktuar në nenin 1/2 të Kodit të Procedurës Civile, sipas të cilit ato nuk mund të refuzojnë të shqyrtojnë dhe të japin vendime për çështjet që paraqiten për shqyrtim me arsyetimin se ligji mungon, nuk është i plotë, ka kundërthënie ose është i paqartë.

PËR KËTO ARSYE,

Gjykata Kushtetuese e Republikës së Shqipërisë, në mbështetje të nenit 72 e vijues të ligjit nr.8577, datë 10.2.2000 "Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë", me shumicë votash,

VENDOSI:

- Rrëzimin e kërkesës.
- Ky vendim është përfundimtar, i formës së prerë dhe hyn në fuqi ditën e botimit në Fletoren Zyrtare.