

VENDIM
Nr.34, datë 3.10.2007

NË EMËR TË REPUBLIKËS SË SHQIPËRISË

Gjykata Kushtetuese e Republikës së Shqipërisë, e përbërë nga:

Vladimir Kristo	Kryetar i Gjykatës Kushtetuese,
Gjergj Sauli	Anëtar i “ “
Fehmi Abdiu	Anëtar i “ “
Kujtim Puto	Anëtar i “ “
Xhezair Zaganjori	Anëtar i “ “
Petrit Plloçi	Anëtar i “ “
Sokol Sadushi	Anëtar i “ “
Sokol Berberi	Anëtar i “ “
Kristofor Peçi	Anëtar i “ “

me sekretare Brunilda Bara, në datë 19.6.2007, mori në shqyrtim në seancë gjyqësore me dyer të hapura çështjen nr.39 Akti, që i përket:

- KËRKUES: 1.VEHAP LAMAJ, përfaqësuar nga avokat Genc Gjokutaj, me prokurë.
2. ZHULJETA LAMAJ, përfaqësuar nga avokat Artan Zeneli, me prokurë.
3. ANASTASIOS PETROUPOLOS, përfaqësuar nga avokat Paskal Haxhi, me prokurë.

SUBJEKTE TË INTERESUARA:

1. MINISTRIA E BRENDSHME, përfaqësuar nga Enton Drogu, me autorizim.
2. DREJTORIA E PËRGJITHSHME E DOGANAVE, përfaqësuar nga Shamet Shabani e Ervina Domi, me autorizim.
3. SHOQËRITË “M.LEKA” NË ADMINISTRIM, “VEFA” NË ADMINISTRIM, “GJALLICA” NË ADMINISTRIM, “KAMBERI” NË ADMINISTRIM, “CENAJ” NË ADMINISTRIM, në mungesë.

OBJEKTI: Shfuqizimi si i papajtueshëm me Kushtetutën i vendimit nr.13, datë 9.3.2006 të Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë.

BAZA LIGJORE: Nenet 42, 43, 131/f e 134/g të Kushtetutës; neni 6 i Konventës Europiane për të Drejtat e Njeriut, si dhe neni 44 i ligjit nr.8577, datë 10.2.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”.

Kërkuesit kanë parashtruar këto shkaqe për shfuqizimin e vendimit:

1. Njërit prej kërkuesve, që ka qenë person i tretë në gjykim, nuk i është komunikuar rekursi i ushtruar nga pala tjetër dhe për pasojë, është privuar nga pjesëmarrja në gjykim në gjykatë;
2. Subjektet që kanë ushtruar rekurs në Gjykatën e Lartë nuk legjitimohen për ta bërë atë, prandaj Gjykata e Lartë, në shqyrtimin e çështjes, është vënë në lëvizje nga subjekte të palegjitimuara;
3. Kolegjet e Bashkuara të Gjykatës së Lartë kanë zhvilluar proces të parregullt, pasi kanë kryer një sërë shkeljesh që cenojnë standardet kushtetuese. Vendimi bazohet kryesisht në provat e parashtruara dhe të argumentuara nga pala e paditur, kur Gjykata e kishte për detyrë të analizonte në mënyrë të gjithanshme provat dhe faktet e paraqitura nga të dyja palët.

GJYKATA KUSHTETUESE,

pasi dëgjoi relatorin e çështjes Kristofor Peçin, përfaqësuesit e kërkuesve, përfaqësuesit e subjekteve të interesuara dhe shqyrtoi çështjen në tërësi,

VËREN:

Me padinë objekt gjykimi, paditësit Vajdin Lamaj dhe Anastasios Petropoulos kanë kërkuar të njihen pronarë të vetëm të objektit “Bar restorant Drini”, duke u konstatuar pavlefshmëria absolute e

kontratës së shitblerjes datë 14.12.1999, të lidhur ndërmjet të paditurve.

Në përfundim të gjykimit, Gjykata e Rrethit Gjyqësor Tiranë, me vendimin nr.3127, datë 12.7.2002, ka vendosur: “Rrëzimin e kërkesëpadisë si të pabazuar në ligj dhe në prova”.

Gjykata e Apelit Tiranë, me vendimin nr.662, datë 23.5.2003 ka vendosur: “-Ndryshimin e vendimit nr.3127, datë 12.7.2002 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë; - Pranimin e kërkesëpadisë së ngritur nga paditësit V.Lamaj dhe A.Petropoulos; - Konstatimin e pavlefshëm të kontratës së shitjes me nr.1987 Rep., dhe nr.353 Kol., datë 14.12.1999, të lidhur midis administratorëve të shoqërive “M.Leka”, “Gjallica”, “Vefa”, “Silva”, “Cenaj”, “Kamberi” si shitës; dhe Ministria e Pushtetit Lokal, Drejtoria e Përgjithshme e Doganave si blerës; për objektin “Bar restorant Drini”; - Fshirjen nga Regjistri i Pasurive të Paluajtshme të pronës për objektin “Kafe bar Drini” për Ministrinë e Pushtetit Lokal dhe Drejtorinë e Përgjithshme të Doganave; - Urdhërimin e Zyrës së Regjistrimit të Pasurive të Paluajtshme të regjistrojë objektin restorant “Kafe bar Drini” në emër të paditësve Vajdin Lamaj dhe Anastasios Petropoulos”.

Kolegjet e Bashkuara të Gjykatës së Lartë, me vendimin nr.13, datë 9.3.2006, kanë vendosur prishjen e vendimit të Gjykatës së Apelit Tiranë dhe lënien në fuqi të vendimit të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë.

Gjykata Kushtetuese vlerëson se nga tërësia e pretendimeve dhe shkaqeve të ngritura në kërkesë, kontrolli kushtetues duhet të përqendrohet në shkeljet që cenojnë standardet e procesit të rregullt ligjor. Kërkesi Vehap Lamaj, që në fillim të procesit në shkallë të parë, mbi kërkesën e paditësve, i është bashkuar çështjes si person i tretë dhe si i tillë është trajtuar dhe ka marrë pjesë në të dyja shkallët e gjykimit, duke pasur të gjitha të drejtat e palëve në gjykim, sipas nenit 195 të Kodit të Procedurës Civile. Me vendimin e Gjykatës së Apelit, të dhënë në favor të tij, u krijua një stabilitet në zgjidhjen e konfliktit dhe njëkohësisht një garanci juridike, e cila mund të cenohet vetëm në kushtet e parashikuara në ligj. Gjykata Kushtetuese konstaton se kërkuessit Vehap Lamaj nuk i është komunikuar kopja e rekursit të ushtruar nga pala tjetër ndaj vendimit të Gjykatës së Apelit Tiranë.

Rekursi që ushtrohet ndaj vendimit të Gjykatës së Apelit, i duhet njoftuar palës së interesuar, për t’i dhënë asaj mundësi për të marrë pjesë në gjykimin e çështjes në Gjykatën e Lartë dhe për t’u mbrojtuar.

Në rastin në shqyrtim, moskomunikimi i rekursit i ka mohuar kërkuessit të drejtën e pjesëmarrjes në gjykim në gjykatë dhe të mbrojtjes, gjë që e bëri procesin të parregullt në kuptimin kushtetues. Privimi i palës në proces nga mundësia, që nëpërmjet përfaqësimit të mbrojtë interesat e veta në gjykim, është konsideruar shkelje e standardeve të procesit të rregullt në shumë vendime të Gjykatës Kushtetuese.¹

E drejta për t’u mbrojtur, e cila realizohet nëpërmjet të drejtës për të qenë i pranishëm në gjykim, përbën një aspekt të rëndësishëm të procesit të rregullt ligjor. Realizimi i kësaj të drejte shtrihet para organeve gjyqësore detyrimin për të njoftuar palët dhe mbrojtësit e tyre për datën dhe orën e zhvillimit të seancës, për të siguruar praninë e tyre dhe për të mos i përjashtuar padrejtësisht nga gjykimi.

Gjykata Kushtetuese, nëpërmjet vendimeve të saj, ka vënë në dukje se pjesëmarrja e palëve në gjykim, dëgjimi i pretendimeve të tyre për provat dhe interpretimin e ligjit në çështjen konkrete garantohej nga neni 42 i Kushtetutës dhe neni 6 i Konventës Evropiane për të Drejtat e Njeriut dhe se kjo pjesëmarrje, i shërben palëve për të bërë një mbrojtje sa më efektive, por njëkohësisht është dhe në interes të drejtësisë.

Lidhur me pretendimin e kërkuessit për moslegjitimit të subjekteve për të ushtruar recurs, Gjykata Kushtetuese vlerëson se, në rastin konkret, Avokati i Shtetit legjitimohet të ushtrojë recurs ndaj vendimit të Gjykatës së Apelit. Avokatura e Shtetit përfaqëson dhe mbron në gjyq interesat pasurore të shtetit për investimet e tij në subjektet publike ose private. Sipas nenit 1, pika 3 të ligjit nr.8551, datë 18.11.1999 “Për Avokaturën e Shtetit”, “Avokatura e Shtetit ushtron përfaqësimin dhe mbrojtjen në gjyq pa autorizim të posaçëm të të përfaqësuarit”, prandaj vënia në lëvizje e Gjykatës së Lartë për shqyrtimin e çështjes nuk është bërë nga subjekte të palegjitimuara.

Përfundimisht, Gjykata Kushtetuese çmon se kërkesa e paraqitur nga kërkuessit është e drejtë.

¹ Vendimet nr.6, datë 16.2.2007; nr.13, datë 13.4.2007; nr.8, datë 2.6.2006; nr.16, datë 8.6.2006; nr.11, datë 18.5.2005; etj. të Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë.

Kjo për arsye se gjykimi i çështjes pa iu njoftuar rekursi palës së interesuar dhe pa siguruar pjesëmarrjen e saj në gjykim, ka cenuar të drejtën për një proces të rregullt ligjor, parashikuar nga neni 42 i Kushtetutës dhe nga neni 6 i Konventës Europiane për të Drejtat e Njeriut.

PËR KËTO ARSYE,

Gjykata Kushtetuese e Republikës së Shqipërisë, në mbështetje të nenit 131/f të Kushtetutës dhe nenit 72 e vijues të ligjit nr.8577, datë 10.2.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, me shumicë votash,

VENDOSI:

- Shfuqizimin si të papajtueshëm me Kushtetutën të vendimit nr.13, datë 9.3.2006 të Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë.

- Dërgimin e çështjes për gjykim në Kolegjet e Bashkuara të Gjykatës së Lartë.

Ky vendim është përfundimtar, i formës së prerë dhe hyn në fuqi ditën e botimit në Fletoren Zyrtare.

Anëtarë: F.Abdiu, Gj.Sauli, K.Peçi, S.Berberi, S.Sadushi.

Anëtarë kundër: V.Kristo (kryetar), P.Plloçi, Xh.Zaganjori, K.Puto.

SHPALLJE KËRKESE PËR SHPRONËSIM PUBLIK

Ministria e Punëve Publike, Transportit dhe Telekomunikacionit shpall kërkesën për shpronësim për interes publik, të pasurive të paluajtshme, pronë private, që preken nga rehabilitimi i rrëshqitjes “Guri i Renzit” Librazhd.

Subjekti kërkues i këtij objekti është Drejtoria e Përgjithshme e Rrugëve. Me anë të këtij publikimi në shtyp kërkojmë të vëmë në dijeni personat të cilët preken nga ky shpronësim. Vënia në dijeni konsiston në masën e vlerësimit të llogaritur nga Komisioni i Posaçëm i Shpronësimit pranë Ministrisë së Punëve Publike, Transportit dhe Telekomunikacionit, për pronarët sipas listës emërore bashkëlidhur.

Pronari që ka emrin në listën emërore dhe personat e tretë, brenda 15 ditëve nga plotësimi i këtij afati për publikim, kanë të drejtë të paraqesin pretendimet e tyre lidhur me çmimin, sipërfaqen e titullin e pronësisë, apo llojin e pasurisë që kanë në pronësi, të shoqëruara me dokumentet përkatëse në Ministrinë kompetente (Ministria e Punëve Publike, Transportit dhe Telekomunikacionit).

Pronari për të cilin në kolonën shënime në tabelën e publikuar, është bërë shënimi “Plotësim dokumentacioni”, do të kompensohet për efekt shpronësimi pas miratimit të kërkesës për shpronësim nga Këshilli i Ministrave dhe pasi të ketë paraqitur dokumentacionin respektiv të pronësisë pranë Drejtorisë së Përgjithshme të Rrugëve (subjekti kërkues në bazë të ligjit nr.8561, datë 22.12.1999 “Për shpronësimin dhe marrjen në përdorim të përkohshëm, të pasurisë pronë private për interes publik”).

Vlera totale e këtij shpronësimi është 510 000 (pesëqind e dhjetë mijë) lekë.

Nr.	Emri	Nr.pasurisë	Sipërfaqe m ²	Çmimi lekë/m ²	Vlera lekë	Shënime
1.	Shefki Mehmet Dosku	596	850	600	510000	Plotësim dokumentacioni
Totali					510000	