

VENDIM
Nr.37, datë 15.10.2007

NË EMËR TË REPUBLIKËS SË SHQIPËRISË

Gjykata Kushtetuese e Republikës së Shqipërisë, e përbërë nga:

Vladimir Kristo	Kryetar i Gjykatës Kushtetuese,
Gjergj Sauli	Anëtar i “ “
Fehmi Abdiu	Anëtar i “ “
Kristofor Peçi	Anëtar i “ “
Xhezair Zaganjori	Anëtar i “ “
Petrit Pllloçi	Anëtar i “ “
Sokol Sadushi	Anëtar i “ “
Sokol Berberi	Anëtar i “ “
Kujtim Puto	Anëtar i “ “

me sekretare Brunilda Bara, në datë 7.5.2007, mori në shqyrtim në seancë gjyqësore me dyer të hapura çështjen nr.38 Akti, që i përket:

KËRKUES: ANA E JANI XHUMARI, përfaqësuar nga avokate Vitore Tusha, me prokurë.

SUBJEKTE TË INTERESUARA:

1. SHOQËRIA “ALB-TORONTO KONSTRUKSION” SHPK, përfaqësuar nga avokat Baftjar Rusi, me prokurë.

2. ANA PAPA, JOLANDA JUBANI, përfaqësuar nga avokate Vitore Tusha, me prokurë.

OBJEKTI: Shfuqizimi si i papajtueshëm me Kushtetutën i vendimeve nr.1107, datë 11.11.2005 të Gjykatës së Apelit, Tiranë dhe nr.1175, datë 13.10.2006 të Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë (dhoma e këshillimit).

BAZA LIGJORE: Nenet 42/1, 131/f e 134 të Kushtetutës, si dhe neni 6 i Konventës Europiane për të Drejtat e Njeriut.

Kërkuesit duke pretenduar se vendimet e mësipërme janë rrjedhojë e një procesi jo të rregullt ligjor, kanë parashtruar këto shkaqe për shfuqizimin e tyre:

- Gjykata e Apelit u ka hequr të drejtën e përfaqësimit në gjyq me avokat;
- Gjykata e Apelit ka cenuar parimin e gjykimit të paanshëm, sepse e ka gjykuar çështjen me gjyqtarë ushtarakë e jo civilë. Këtë parim e ka cenuar edhe se morën pjesë në trupin gjykues dy gjyqtarë që kishin marrë pjesë në një çështje me të njëjtët palë dhe me të njëjtat rrethana;
- Në vendimet e gjykatave nuk janë paraqitur argumente për mospranimin e pretendimeve të kërkuesve.

GJYKATA KUSHTETUESE,

pasi dëgjoji relatorin e çështjes Kujtim Puto, përfaqësuesen e kërkuesve dhe të subjekteve të interesuara Ana Papa e Jolanda Jubani, që u shpreh për pranimin e kërkesës; përfaqësuesin e subjektit të interesuar shoqërisë “Alb-Toronto Konstruktion” sh.p.k. që kërkoi rrëzimin e kërkesës dhe bisedoi çështjen në tërësi,

VËREN:

Gjykata e Rrethit Gjyqësor, Tiranë me vendimin nr.623, datë 10.2.2005, ka vendosur rrëzimin e padisë së subjektit të interesuar, Shoqëria “Alb-Toronto Konstruktion” sh.p.k., ngritur kundër kërkuesve Jani e Ana Xhumari me objekt detyrimin për lirim trualli për ndërtim.

Njëkohësisht, ajo gjykatë, ka pranuar kundërpadinë e kërkuësve dhe të ndërhyrësve kryesorë Ana Papa, Jolanda Jubani e Margarita Xhumari, duke zgjidhur kontratën e sipërmarrjes të lidhur midis palëve për ndërtim mbi truallin pronë e kërkuësve, etj.

Mbi ankimin e subjektit të interesuar, Shoqërisë “Alb-Toronto Konstruksion” sh.p.k., Gjykata e Apelit Tiranë, me vendimin nr.1107, datë 11.11.2005, ka vendosur ndryshimin e vendimit të gjykatës së rrethit gjyqësor dhe pranimin e padisë së shoqërisë, duke detyruar kërkuësit për të liruar e dorëzuar truallin për ndërtim. Kolegji Civil i Gjykatës së Lartë (dhoma e këshillimit) me vendimin nr.1175, datë 13.10.2006, ka vendosur mospranimin e rekursit të bërë kundër vendimit të Gjykatës së Apelit.

Gjykimi në Gjykatën e Apelit është zhvilluar mbi bazën e ankimit të subjektit të interesuar, Shoqërisë “Alb – Toronto Konstruksion” sh.p.k. Ai ka filluar në datën 14.6.2005 dhe ka përfunduar në datën 4.11.2005, duke u shtyrë disa herë për mosformim të trupit gjykues, për shkak të dorëheqjes së gjyqtarëve dhe për shkak të gjendjes shëndetësore jo të mirë të avokatit të kërkuësit. Në seancën e fundit, më 4.11.2005, kërkuësit i paraqitën gjykatës një kërkesë për shtyrjen përsëri të gjykimit me pretendimin se avokati i tyre ka hequr dorë nga mbrojtja dhe kërkuan kohë për të gjetur një avokat tjetër.

Gjykata Kushtetuese arriti në përfundimin se Gjykata e Apelit nuk i ka mohuar kërkuësve të drejtën për t’u përfaqësuar në gjyq me avokat e për të bërë mbrojtje të kualifikuar në këtë gjykim. Gjykimi i çështjes është shtyrë disa herë, përfshirë edhe rastin kur avokati i kërkuësve ishte i sëmurë. Kërkuësit pranojnë se, në seancën e fundit, avokati nuk u paraqit sepse një ditë më parë patën mosmarrëveshje për pagesën. Kështu, del se kërkuësi ka pasur kohën e nevojshme për të marrë të gjitha masat për të realizuar mbrojtjen e vet, por ai i ka lënë pa zgjidhur, deri ditën e fundit, mosmarrëveshjet me avokatin, i cili nga ana e tij ishte paraqitur në seancat e mëparshme për ta përfaqësuar. Në këtë mënyrë rezulton se kufizimi i parimit të mbrojtjes në gjyq dhe i parimit të barazisë së armëve kanë ardhur nga pakujdesia e vet kërkuësve.

Kërkuësit pretendojnë gjithashtu se Gjykata e Apelit ka cenuar parimin e paanësisë, sepse dy gjyqtarë të trupit gjykues kishin marrë pjesë e kishin shprehur mendimin e tyre për zgjidhjen e një çështje tjetër me të njëjtat palë e me të njëjtat rrethana dhe se çështja objekt shqyrtimi është gjykuar nga tre gjyqtarë ushtarakë.

Nga gjykimi i çështjes rezultoi se dy prej gjyqtarëve të Gjykatës së Apelit kanë marrë pjesë në përbërje të trupit gjykues në shqyrtimin e çështjes me palë kërkuësit Jani e Ana Xhumari, subjektin e interesuar shoqërinë “Alb-Toronto Konstruksion” sh.p.k. e KRT të Bashkisë Tiranë, me objekt, anulimin e vendimit të KRT-së, Tiranë për dhënien e lejes së ndërtimit, zgjidhjen e kontratave të sipërmarrjes etj. Në vendimin e dhënë nga gjykata në atë rast, ashtu si edhe në çështjen objekt shqyrtimi, është pranuar se afati i parashikuar për nxjerrjen e lejes së ndërtimit nuk duhet të fillojë nga data kur firma e ndërtimit ka nënshkruar kontratën e sipërmarrjes me kërkuësit, por nga data kur është nënshkruar kontrata e fundit me bashkëpronarët e tjerë. Fakti se në të dyja çështjet, interpretimi i ligjit nga gjyqtarët është i njëjtë, nuk do të thotë se është cenuar parimi i paanësisë në gjykim. Ky parim cenohet kur gjyqtarët mbajnë qëndrime duke u pozicionuar në favor të njëres ose tjetrës palë, duke shfaqur mendim jashtë veprimtarisë procedurale të çështjes ose kur kanë marrë pjesë në gjykimin e çështjes në një shkallë tjetër të procesit etj., por jo në rastet kur gjyqtarët, duke zbatuar rregullat procedurale, bëjnë vlerësimin e interpretimin e problemeve juridike duke mbajtur qëndrime të arsyetuara për to, siç kanë vepruar në çështjen e lartpërmendur.

Parimi i paanësisë nuk është cenuar gjithashtu as nga pjesëmarrja e gjyqtarëve ushtarakë në gjykimin e kësaj çështje civile dhe as nga fakti që çështjen e gjykuan gjyqtarë ushtarakë, kur kishte gjyqtarë të tjerë civilë, të cilët nuk e kishin gjykuar atë më parë. Kjo pjesëmarrje është vendosur nga Këshilli i Lartë i Drejtësisë, bazuar në ligjin nr.8436, datë 28.12.1998 “Për organizimin e pushtetit gjyqësor në Republikën e Shqipërisë”. Referimi tek vendimi i Gjykatës Europiane për të Drejtat e Njeriut¹, nuk është i saktë. Ai vendim ka të bëjë me rastet që civilët e akuzuar për vepra penale, gjykohen nga gjyqtarët ushtarakë, kur duhet të gjykohen nga gjyqtarët

¹ “Incal kundër Turqisë, RJD 1998 – IV, datë 9.6.1998.

civilë. Në çështjen në gjykim, gjyqtarët ushtarakë nuk janë ngarkuar të gjykojnë civilët për vepra penale, pra nuk realizojnë funksionin represiv të shtetit, por zgjidhin mosmarrëveshjet midis subjekteve fizikë e juridikë.

PËR KËTO ARSYE,

Gjykata Kushtetuese e Republikës së Shqipërisë, në mbështetje të nenit 131/f të Kushtetutës dhe nenit 72 të ligjit nr.8577, datë 10.2.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, me shumicë votash,

VENDOSI:

- Rrëzimin e kërkesës.

Ky vendim është përfundimtar, i formës së prerë dhe hyn në fuqi ditën e botimit në Fletoren Zyrtare.

Anëtarë: F.Abdiu, P.Plloçi, Gj.Sauli, K.Peçi, S.Sadushi

Anëtarë kundër: Kryetar V.Kristo, K.Puto, Xh.Zaganjori, S.Berberi