

VENDIM
Nr.44, datë 26.12.2007

NË EMËR TË REPUBLIKËS SË SHQIPËRISË

Gjykata Kushtetuese e Republikës së Shqipërisë, e përbërë nga:

Vladimir Kristo	kryetar i Gjykatës Kushtetuese
Gjergj Sauli	anëtar i “ “
Fehmi Abdiu	anëtar i “ “
Kristofor Peçi	anëtar i “ “
Xhezair Zaganjori	anëtar i “ “
Petrit Plloçi	anëtar i “ “
Sokol Sadushi	anëtar i “ “
Sokol Berberi	anëtar i “ “
Kujtim Puto	anëtar i “ “

me sekretare Brunilda Bara, në datë 16.10.2007, mori në shqyrtim në seancë gjyqësore me dyer të hapura çështjen nr.45 Akti, që i përket:

KËRKUES: SHOQËRIA “SINANI” SHPK, përfaqësuar nga avokat Lulzim Koka, me prokurë.

SUBJEKTE TË INTERESUARA:

1. SHOQËRIA “FILIP” SHPK, përfaqësuar nga avokat Avni Shehu, me prokurë.
2. MINISTRIA E INDUSTRIJËS DHE ENERGJETIKËS, në mungesë.

OBJEKTI: Shfuqizimi si i papajtueshëm me Kushtetutën i vendimeve nr.5829, datë 26.11.2004 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë; nr.1118, datë 15.11.2005 të Gjykatës së Apelit Tiranë dhe nr.562, datë 5.5.2006 të Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë (dhoma e këshillimit).

Kërkuesi, ka parashtruar këto shkaqe për shfuqizimin si të papajtueshëm me Kushtetutën të vendimeve të lartpërmendura:

- Gjykata e Rrethit Gjyqësor ka cenuar të drejtën e mbrojtjes, sepse nuk e ka njoftuar, sipas rregullave të Kodit të Procedurës Civile, për të marrë pjesë në gjykimin në gjykatën e rrethit gjyqësor;
- Gjykata e apelit ka cenuar parimin e mundësive të barabarta të palëve në gjykim, sepse nuk ka pranuar t'i shqyrtojë pretendimet e tij për provat vendimtare për zgjidhjen e çështjes;
- Nuk është njoftuar Avokatura e Shtetit të marrë pjesë në gjykimin në gjykatën e rrethit gjyqësor;
- Gjykata e Lartë nuk pranoi ta shqyrtonte rekursin në seancë, megjithëse në të ngriheshin probleme ligjore.

GJYKATA KUSHTETUESE,

pasi dëgjoi relatorin e çështjes Kujtim Puton, përfaqësuesin e kërkuesit që kërkoi pranimin e kërkesës; përfaqësuesin e subjektit të interesuar që u shpreh për rrëzimin e kërkesës dhe pasi bisedoi çështjen në tërësi,

VËREN:

Gjykata e Rrethit Gjyqësor Tiranë, me vendimin nr.5829, datë 26.11.2004, ka vendosur pranimin e padisë së subjektit të interesuar sh.p.k. “Filipi” ngritur kundër kërkuesit sh.p.k. “Sinani” dhe të subjektit tjetër të interesuar Ministria e Industrisë dhe Energjetikës, dhe ka detyruar kërkuesin të dëmshpërblejë sh.p.k. “Filipi” në shumën 7 504 195 (shtatë milionë e pesëqind e katër mijë e njëqind e nëntëdhjetë e pesë) lekë. Kjo gjykatë ka rrëzuar padinë e subjektit të interesuar sh.p.k. “Filipi”, ngritur kundër Ministrisë së Industrisë dhe Energjetikës.

Gjykata e Apelit Tiranë, me vendimin nr.1118, datë 15.11.2005 e ka lënë në fuqi vendimin e gjykatës së rrethit gjyqësor. Kolegji Civil i Gjykatës së Lartë (dhoma e këshillimit) nuk e ka pranuar

rekursin e paraqitur nga kërkuesi.

Nga gjykimi i çështjes në Gjykatën Kushtetuese rezultoi se, gjykatat e sistemit gjyqësor nuk kanë cenuar parimet e një procesi të rregullt ligjor, parashikuar në nenin 42 të Kushtetutës dhe nenin 6 të Konventës Europiane të të Drejtave të Njeriut.

Për t'i siguruar kërkuesit të drejtën e mbrojtjes, gjykata e rrethit ka marrë masat për njoftimin e tij. Për të siguruar këtë pjesëmarrje, ajo ka shtyrë disa herë gjykimin e çështjes dhe i ka dërguar kërkuesit disa fletëthirrje në qendrën ku ai ushtronte veprimtarinë, në përputhje me nenin 131 të Kodit të Procedurës Civile. Fletëthirrjet e datave 18.10.2004, 1.11.2004, 23.11.2004, të pretenduara si të parregullta nga kërkuesi, janë nënshkruar nga punonjësit e këtij të fundit. Rezulton gjithashtu, se edhe njoftimi i vendimit të gjykatës së rrethit gjyqësor që u ankimua nga kërkuesi, është bërë në të njëjtën adresë që janë bërë njoftimet e tjera. Vetë kërkuesi nuk kundërshtoi në Gjykatën Kushtetuese faktin që ka ushtruar veprimtarinë në objektin ku është dërguar njoftimi.

Sa më sipër, nuk rezulton që kërkuesit t'i jetë mohuar e drejta e mbrojtjes nga veprimet e Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë.

Kërkuesi ka parashtruar, gjithashtu se gjykata e apelit ka cenuar parimin e barazisë së palëve në gjykim, sepse nuk ka verifikuar pretendimin e kërkuesit për shqyrtimin e një prove që ka pasur rëndësi vendimtare për çështjen.

Rezulton nga dosja gjyqësore se kërkuesi, në gjykimin në gjykatën e apelit, pasi ka pretenduar se mallrat ishin të skaduar para se të prishej magazina, ka kërkuar hetime të reja nga ana e gjykatës. Në të kundërt, gjykata e apelit ka arritur në përfundimin se dëmtimi i mallrave ka ndodhur gjatë prishjes së magazinave për shkak të veprimeve të paligjshme të kryera nga vetë kërkuesi dhe nuk ka pranuar të cenojë vendimin e gjykatës së rrethit gjyqësor. Vlerësimi që ka bërë gjykata e apelit mbi rëndësinë që kishte për çështjen procesverbali i asgjësimit të disa mallrave ushqimore të paraqitura nga kërkuesi, është në kompetencën e asaj gjykate. Gjukata e apelit, ndërsa ka pranuar marrjen e kësaj prove, duke e bërë pjesë të dosjes gjyqësore, ka vlerësuar që prova e paraqitur nuk ka lidhje me dëmin e shkaktuar subjektit të interesuar.

Përsa i përket pretendimit për mosnjoftimin e Avokaturës së Shtetit për të marrë pjesë në gjykimin në gjykatën e rrethit gjyqësor, Gjykata Kushtetuese thekson dhe një herë qëndrimin e mbajtur se neni 131/f i Kushtetutës i ka dhënë të drejtë individit të vërë në lëvizje Gjykatën Kushtetuese vetëm për shkeljen e të drejtave të tij kushtetuese për një proces të rregullt ligjor dhe jo për pretendime për cenimin e të drejtave të personave të tjerë. Nga materialet e çështjes rezulton gjithashtu, që Avokatura e Shtetit apo Ministria e Industrisë dhe Energjetikës nuk kanë paraqitur ndonjë pretendim për këtë mosnjoftim si në gjykatën e apelit, ashtu dhe në Gjykatën e Lartë.

PËR KËTO ARSYE,

Gjukata Kushtetuese e Republikës së Shqipërisë, në bazë të nenit 72 e vijues të ligjit nr.8577, datë 10.2.2000 "Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë", me shumicë votash,

VENDOSI:

- Rrëzimin e kërkesës.

Ky vendim është përfundimtar, i formës së prerë dhe hyn në fuqi ditën e botimit në Fletoren Zyrtare.

Anëtarë pro: V.Kristo (kryetar), F.Abdiu, P.Ploçi, Xh.Zaganjori, K.Peçi, S.Berberi, S.Sadushi.

Anëtarë kundër: Gj.Sauli, K.Puto.

MENDIMI I PAKICËS

Në kundërshtim me vendimin e shumicës jemi të mendimit se gjykata e Rrethit Gjyqësor Tiranë dhe Gjukata e Apelit Tiranë kanë zhvilluar proces jo të rregullt ligjor në kuptim të nenit 42 të

Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë dhe nenit 6 të Konventës Europiane, prandaj vendimet e tyre duhen shfuqizuar. Gjykata Kushtetuese, në tërheqjen e konkluzioneve për respektimin e parimeve për një proces të rregullt ligjor, duhet të niset në radhë të parë nga kriteri i respektimit të dispozitave procedurale dhe jo nga vlerësimet që nuk bazohen në interpretimet e sakta të këtyre dispozitave.

Nga materialet e çështjes rezulton se gjykatat e sistemit gjyqësor nuk i kanë krijuar kërkuesit mundësinë për të organizuar mbrojtjen në gjykimin e çështjes, sepse së pari, nuk e kanë njoftuar rregullisht dhe së dyti, nuk i kanë krijuar mundësi të barabarta me palë tjetër për të paraqitur prova dhe për të debatuar në lidhje me to.

Nga dosja gjyqësore rezulton se pala kërkuese, shoqëria “Sinani” sh.p.k., nuk është njoftuar rregullisht sipas dispozitave të Kodit të Procedurës Civile. Njoftimet për datat dhe orën e seancave kësaj shoqërie nuk i janë bërë në qendrën e shoqërisë, siç e kërkon neni 141 i Kodit të Procedurës Civile, i titulluar “Njoftimi për personat juridikë”, por në një nga objektet e kësaj shoqërie. Nga dosja gjyqësore del se fletëthirrjet e datave 1.11.2004, 16.11.2004 e 23.11.2004 i janë paraqitur rojës së objektit dhe ai ka refuzuar t’i marrë ato me arsyetimin se njoftimi duhet të bëhet te zyrat e shoqërisë, pra roja nuk ka marrë përsipër përgjegjësinë e njoftimit.

E ndodhur në këto rrethana, gjykata e rrethit gjyqësor, për t’i siguruar kërkuesit të drejtën e mbrojtjes, duhet të zbatonte kërkesat e Kodit të Procedurës Civile (neni 141/2), sipas të cilave njoftimi për gjykim personave juridikë joshetërorë duhet t’u bëhet, së pari në qendrën e tyre dhe jo në një nga objektet e saj dhe, së dyti, ai duhet t’i bëhet përfaqësuesit ose një punonjësi të saj që punon në qendrën e personit juridik dhe jo në çdo objekt të shoqërisë. Pra, kërkohet marrja e përgjegjësisë së njoftimit dhe siguria e saj.

Mosrespektimi i kërkesave të mësipërme të ligjit, që ka sjellë si pasojë gjykimin e çështjes pa pjesëmarrjen e palës kërkuese, i ka hequr mundësinë kësaj të fundit për të organizuar mbrojtjen dhe për t’u dëgjuar drejtpërdrejt nga gjykata.

Në gjykatën e apelit kërkuesi parashtroi jo vetëm mosrespektimin nga gjykata e rrethit të dispozitave të Kodit të Procedurës Civile për njoftimin, por parashtroi, gjithashtu edhe pretendimin se dëmi i kërkuar nga subjekti i interesuar ka të bëjë me disa mallra ushqimore, të cilat ishin të skaduara në momentin e prishjes së magazinës. Ai ka paraqitur për këtë dhe një procesverbal të mbajtur nga ekspertë që, sipas tij, vërteton këtë pretendim.

Nga procesverbali i seancës gjyqësore nuk rezulton që gjykata e apelit të ketë vënë në diskutim këtë procesverbal dhe as nuk ka shpjeguar me vendim shkaqet e këtij mospranimi megjithëse, po të vërtetohej pretendimi i kërkuesit, kjo do të ishte një provë vendimtare për zgjidhjen e çështjes. Ky qëndrim i gjykatës, pra mospranimi për verifikim i një prove thelbësore për procesin dhe në kushtet kur pala pretenduese nuk ishte e pranishme në gjykatën e rrethit për të paraqitur pretendimet e veta për provat e tjera, i ka cenuar atij të drejtën e mbrojtjes dhe nuk i ka siguruar mundësi të barabarta në gjykim me palën tjetër.

Për sa më sipër, jemi të mendimit që gjykatat kanë zhvilluar proces jo të rregullt ligjor dhe vendimet e tyre duhet të ishin shfuqizuar si të papajtueshëm me Kushtetutën.

Anëtarë: Gj.Sauli, K.Puto.