

VENDIM
Nr.50, datë 22.11.2011

NË EMËR TË REPUBLIKËS SË SHQIPËRISË

Gjykata Kushtetuese e Republikës së Shqipërisë, e përbërë nga:

Bashkim Dedja	Kryetar i Gjykatës Kushtetuese
Vladimir Kristo	Anëtar i “ “
Xhezair Zaganjori	Anëtar i “ “
Petrit Plloçi	Anëtar i “ “
Sokol Berberi	Anëtar i “ “
Admir Thanza	Anëtar i “ “
Altina Xhoxhaj	Anëtare e “ “
Vitore Tusha	Anëtare e “ “

me sekretare Enina Mullaj, në datën 19.07.2011, mori në shqyrtim në seancë gjyqësore me dyer të hapura çështjen nr. 32 Akti, që i përket:

KËRKUES: Sotiraq Gjata

SUBJEKTE TË INTERESUARA: Ministria e Punëve Publike dhe Transportit, në mungesë. Zyra e Shërbimit Përmbarimor pranë Rrethit Gjyqësor Tiranë, në mungesë.

OBJEKTI: Konstatimi i cenimit të së drejtës për një proces të rregullt ligjor, si pasojë e mosekzekutimit të plotë të vendimit të formës së prerë nga autoritetet e ngarkuara nga ligji, brenda afatit të arsyeshëm, në kuptim të nenit 42 të Kushtetutës dhe nenit 6/1 të Konventës europiane të të drejtave të njeriut (KEDNJ).

BAZA LIGJORE: Neni 42 i Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë dhe neni 6/1 i KEDNJ-së.

GJYKATA KUSHTETUESE,

pasi dëgjoi relatoren e çështjes, Vitore Tusha, kërkuesin që u shpreh për pranimin e kërkesës, si dhe bisedoi çështjen në tërësi,

VËREN:

I

1. Kërkuesi, Sotiraq Gjata, ka kryer detyrën e specialistit në Drejtorinë e Infrastrukturës Rrugore, pranë Drejtorisë së Transportit Rrugor¹ në Ministrinë e Punëve Publike dhe Transportit (MPPTT) gjatë periudhës 2003-2006. Me vendimin nr.934/2 prot., datë 6.2.2006, të Sekretarit të Përgjithshëm të kësaj Ministrie, kërkuesi është liruar nga shërbimi civil me arsyetimin e ristrukturimit të vendit të punës dhe, në pamundësi sistemimi, ka kaluar në listë pritjeje. Komisioni i Shërbimit Civil (KSHC), mbi ankimin e kërkuesit, me vendimin nr.378, datë 18.05.2006, ka vendosur rrëzimin e kërkesës si të pabazuar në ligj dhe prova.

2. Gjykata e Rrethit Gjyqësor Tiranë, me vendimin nr.6807, datë 30.11.2006, ka vendosur: pranimin e kërkesëpadisë; anulimin e vendimit nr.378, datë 18.5.2006, të KSHC-së; anulimin e vendimit nr.934/2 prot., datë 6.2.2006, të Sekretarit të Përgjithshëm të MPPTT-së; kthimin e kërkuesit në detyrën e mëparshme; detyrimin e MPPTT-së t'i paguajë kërkuesit pagën nga data 6.2.2006, kur janë ndërprerë marrëdhëniet e punës, deri në zbatimin e vendimit të Gjykatës, në bazë të pagës mujore në vlerën 36 789 lekë. Gjykata e Apelit, me vendimin nr.1396, datë 16.11.2007, ka vendosur lënien në fuqi të vendimit nr.6807, datë 30.11.2006, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë.

3. Gjykata e Rrethit Gjyqësor Tiranë, me vendim nr.432 datë 19.2.2008, ka lëshuar urdhrin për ekzekutimin e vendimit nr.6807 datë 30.11.2006. Kërkuesi ka vënë në ekzekutim titullin ekzekutiv pranë Zyrës së Përmbarimit Tiranë, e cila ka regjistruar çështjen përmbarimore me nr.459/sh prot., datë

¹ Pas ristrukturimit emërimi i institucionit ka ndryshuar në “Drejtoria e Politikave të Transportit Rrugor

25.4.2008. Zyra e përmbarimit, me shkresën nr.9309 prot., datë 5.7.2008 “Lajmërim për ekzekutim vullnetar” ka njoftuar MPPTT-në. Në datën 26.12.2008, kjo Ministri ka pranuar të ekzekutojë pjesërisht vendimin duke i paguar kërkuetit pagën për periudhën 2007-2008 në shumën 725 746 lekë, në bazë të pagës mujore prej 36 789 lekë.

4. Kërkueti, në datën 21.4.2011, i është drejtuar Gjykatës Kushtetuese (Gjykata) duke pretenduar cenimin e së drejtës për një proces të rregullt ligjor si pasojë e mosekzekutimit të plotë dhe brenda afatit të arsyeshëm të vendimit të formës së prerë nr.6807, datë 30.11.2006, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë, duke parashtruar:

- Zyra e Përmbarimit Tiranë nuk ka ndërmarrë hapat e nevojshëm për të detyruar MPPTT-në për zbatimin e vendimit objekt kërkesë.

- MPPTT-ja, duke refuzuar të ekzekutojë plotësisht urdhërimet e vendimit, i ka mohuar të drejtën e njohur me vendim gjyqësor.

II

1. Lidhur me pretendimin e kërkuetit për mosekzekutimin e vendimit gjyqësor të formës së prerë brenda një afati të arsyeshëm

5. Gjykata vlerëson se pretendimi i kërkuetit është i bazuar dhe duhet pranuar. Gjykata është shprehur edhe më parë se ekzekutimi brenda një afati të arsyeshëm i një vendimi të formës së prerë të gjykatës është pjesë përbërëse e së drejtës për një proces të rregullt ligjor në kuptim të Kushtetutës dhe të KEDNJ-së (shih vendimet nr.2, datë 1.2.2011; nr.21, datë 3.6.2011; nr.35, datë 27.10.2010; nr.6, datë 6.3.2009; nr.1, datë 19.1.2009; nr.27, datë 20.6.2007 të Gjykatës Kushtetuese). Ekzekutimi i vendimit përbën një element thelbësor të shtetit të së drejtës e të vetë nocionit të gjykimit të drejtë. Asnjë organ shtetëror nuk mund të diskutojë drejtësinë e vendimeve gjyqësore të formës së prerë. Çdo organ detyrohet të marrë masat përkatëse për zbatimin e tyre (shih vendimet nr.21, datë 3.6.2011; nr.1, datë 19.1.2009; nr.6, datë 6.3.2009; nr.6, datë 31.3.2006, të Gjykatës Kushtetuese). Gjykata ka theksuar se ekzekutimi i vendimit të formës së prerë konsiderohet si faza përfundimtare e realizimit të një të drejte të fituar gjyqësisht. Vetëm pas realizimit të kësaj të drejte mund të konsiderohet se individ i ka vendosur plotësisht në vend të drejtën e tij të fituar. Procesi i vendosjes në vend të një të drejte të shkelur përfshin jo vetëm vendimmarrjen e gjykatave, por dhe veprimet konkrete të organeve të ngarkuara me ekzekutimin e vendimeve gjyqësore të formës së prerë. Në jurisprudencën e saj Gjykata ka theksuar se autoritetet shtetërore nuk mund të përmendin mungesën e fondeve si justifikim për të mos respektuar një detyrim financiar që vjen nga një vendim gjyqësor (shih vendimet nr.1, datë 19.1.2009; nr.6, datë 6.3.2009, të Gjykatës Kushtetuese). Një vonesë në ekzekutim mund të justifikohet në rrethana të veçanta, por vonesa nuk mund të jetë deri në atë shkallë sa të dëmtojë thelbin e së drejtës (shih vendimin nr.43, datë 19.12.2007, të Gjykatës Kushtetuese). Gjykata ka vlerësuar se kohëzgjatja e arsyeshme e procedimeve duhet të vlerësohet në dritën e rrethanave të çështjes dhe duke marrë në konsideratë kompleksitetin e çështjes, sjelljen e debitorit, kreditorit, por edhe të organeve kompetente të ngarkuara me ekzekutimin e vendimit gjyqësor të formës së prerë. Për vlerësimin e kompleksitetit të procedimeve duhet të kenë rëndësi të gjitha aspektet e çështjes, përfshirë objektin e çështjes, faktet e kundërshtuara, volumin e provave shkresore. Për sa i përket sjelljes së kërkuetit, nga ana e tij duhet të përdoren të gjitha procedurat e parashikuara nga e drejta e brendshme. Për sa i përket sjelljes së autoriteteve, ato kanë detyrimin të sigurojnë progresin e gjykimeve me shpejtësi të mjaftueshme, edhe në ato sisteme ligjore ku zbatohet parimi se iniciativa procedurale u takon palëve (shih vendimin nr.1, datë 19.01.2009, të Gjykatës Kushtetuese).

i) Kompleksiteti i çështjes

6. Çështja në shqyrtim ka për objekt mosekzekutimin plotësisht të titullit ekzekutiv brenda një afati të arsyeshëm, kthimin e kërkuetit në detyrën e mëparshme dhe pagimin e pjesës së mbetur të pagës nga data 26.12.2008 e në vazhdim. Nga tërësia e rrethanave faktike, rezulton se përmbaruesi gjyqësor i është drejtuar MPPTT-së disa herë me shkresë për të kërkuar ekzekutimin vullnetar. Me shkresën nr.9309

prot., datë 5.7.2008 “Lajmërim për ekzekutimin vullnetar”, gati tre muaj pas regjistrimit të kërkesës ka njoftuar MPPTT-në, duke e vënë në dijeni se, në rast të mosekzekutimit të detyrimit brenda 10 ditëve, do të fillonte ekzekutimin e detyrueshëm dhe nëse do të refuzonte ose nuk do të plotësonte urdhërimet sipas dispozitivit të vendimit të formës së prerë, MPPTT-ja do të gjobitej deri në 50 000 lekë, si dhe do të paraqitej kallëzim penal sipas nenit 320 të Kodit Penal. Në datën 5.9.2008, MPPTT-ja është vënë në dijeni lidhur me vendimin për ekzekutimin e detyrueshëm. Në datën 26.12.2008, datë në të cilën MPPTT-ja ka përmbushur një pjesë të detyrimit financiar, Zyra e Përmbarimit ka vënë në dijeni kërkuuesin, si kreditor, përmes urdhrit për kalimin në llogari bankare të shumës 725 746 lekë. Gjithashtu, kjo zyrë i ka kërkuar MPPTT-së disa herë të tjera ekzekutimin e vendimit dhe shlyerjen e detyrimit me shkresat nr.16679 prot., datë 2.11.2009; nr.735 prot., datë 18.1.2010; nr.428/sh, datë 29.1.2010; nr.428/sh, datë 14.7.2011, por nuk ka pasur asnjë përgjigje nga institucioni përkatës.

7. Për sa më sipër, Gjykata nuk e vlerëson çështjen komplekse as nga pikëpamja e fakteve, dhe as nga pikëpamja e ligjit, që mund të justifikonte vonesat apo sjelljen mosvepruese të organeve të ngarkuara me këtë qëllim nga ligji.

ii) Sjellja e kërkuetit

8. Për sa i përket sjelljes (veprimeve) së kërkuetit, Gjykata vlerëson se ka vepruar në përputhje me të drejtat e tij procedurale, duke shteruar mjetet ligjore në dispozicion të tij për rivendosjen e së drejtës së cenuar.

iii) Sjellja e autoriteteve publike

9. Gjykata vlerëson se në këtë drejtim duhet të shqyrtohet sjellja e secilit autoritet të përfshirë në këtë proces, Zyrës së Përmbarimit dhe MPPTT-së.

10. Përmbaruesi gjyqësor, si subjekt procedural në fushën e ekzekutimit, është pajisur me mjetet procedurale që mundësojnë ekzekutimin e titullit ekzekutiv. Pretendimet e përmbaruesit gjyqësor se MPPTT-ja nuk u përgjigjet më shkresave zyrtare të Zyrës së Përmbarimit nuk përbën justifikim të arsyeshëm për të ndërprerë veprimet përmbarimore dhe përmbushjen e plotë të detyrimeve të përcaktuara në vendim. Gjykata vlerëson se përballë detyrimit për zbatim të vendimeve gjyqësore të formës së prerë, të gjitha subjektet, qofshin private apo publike, duhet të përgjigjen njëloj (*shih vendimin nr.21, datë 3.6.2011, të Gjykatës Kushtetuese*).

11. Lidhur me sjelljen e debitorit, MPPTT-së, si autoriteti kryesor përgjegjës për ekzekutimin e vendimit të formës së prerë, rezulton se në datën 26.12.2008, ka përmbushur pjesërisht detyrimin financiar ndaj kreditorit në shumën 725 746 lekë. Nga ky moment e në vijim nuk rezulton të jetë ndërmarrë asnjë veprim tjetër për të përmbushur detyrimet e përcaktuara në vendim, që kanë të bëjnë me kthimin e kërkuetit në detyrën e mëparshme dhe pagimin e pjesës së mbetur të pagës, nga data 26.12.2008 e në vazhdim. Gjykata vlerëson se në rastin në shqyrtim, debitori, me marrjen dijeni të vendimit të formës së prerë, duhet të merrte masat për ekzekutimin e plotë të detyrimeve që i ishin ngarkuar në favor të kërkuetit/kreditor.

12. Gjykata konstaton se Zyra e Përmbarimit Tiranë nuk ka pasur pengesë ligjore për të ekzekutuar vendimin dhe se përmbaruesi gjyqësor nuk ka ndërmarrë hapat e nevojshme procedurale me qëllim përmbushjen e detyrimeve, të parashikuara nga neni 606 i Kodit të Procedurës Civile, çka do të bënte të mundur ekzekutimin e plotë dhe brenda afatit të arsyeshëm të vendimit të formës së prerë nr.6807, datë 30.11.2006, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë. Zyra e Përmbarimit Tiranë, si organ kompetent i ngarkuar me zbatimin e vendimit të formës së prerë, nuk ka ushtruar kompetencat e përcaktuara nga ligji për zbatimin e këtij vendimi dhe, për pasojë, ka cenuar të drejtën e kërkuetit për një proces të rregullt ligjor, në kuptim të nenit 42 të Kushtetutës dhe nenit 6/1 të KEDNJ-së. Gjykata vëren se në çështjen në shqyrtim, Zyra e Përmbarimit dhe MPPTT-ja, i kishin mundësitë që gjatë gjithë periudhës nga dita e marrjes formë të prerë të vendimit e në vazhdim të ekzekutonin plotësisht vendimin. Në vijim të arsyetimit të mësipërm, Gjykata çmon se nuk ka arsye të bazuara, që justifikojnë mosrealizimin e së drejtës për një proces të rregullt ligjor.

Në përfundim, Gjykata vlerëson se mosekzekutimi i vendimit gjyqësor të formës së prerë, brenda një afati të arsyeshëm, ka sjellë cenimin e së drejtës për një proces të rregullt ligjor, të parashikuar nga neni 42 i Kushtetutës dhe neni 6/1 i KEDNJ-së.

PËR KËTO ARSYE,

Gjykata Kushtetuese e Republikës së Shqipërisë, në mbështetje të nenit 131/f e 134/g të Kushtetutës, si dhe të nenit 72 të ligjit nr.8577, datë 10.2.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, njëzëri,

VENDOSI:

- Konstatimin e cenimit të së drejtës për një proces të rregullt ligjor, si pasojë e mosekzekutimit të vendimit gjyqësor të formës së prerë, nr.6807, datë 30.11.2006 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë.

Ky vendim është përfundimtar, i formës së prerë dhe hyn në fuqi ditën e botimit në Fletoren Zyrtare.

Anëtarë: Bashkim Dedja (kryetar), Vladimir Kristo, Xhezair Zaganjori, Admir Thanza, Sokol Berberi, Petrit Plloçi, Vitore Tusha, Altina Xhoxhaj