

VENDIM
Nr. 49, datë 26.7.2012

NË EMËR TË REPUBLIKËS SË SHQIPËRISË

Gjykata Kushtetuese e Republikës së Shqipërisë, e përbërë nga:

Bashkim Dedja	Kryetar i Gjykatës Kushtetuese		
Vladimir Kristo	Anëtar i	“	“
Xhezair Zaganjori	Anëtar i	“	“
Vitore Tusha	Anëtare e	“	“
Sokol Berberi	Anëtar i	“	“
Admir Thanza	Anëtar i	“	“
Fatmir Hoxha	Anëtar i	“	“
Altina Xhoxhaj	Anëtare e	“	“

me sekretare Edmira Babaj, në datën 14.6.2012, mori në shqyrtim në seancë gjyqësore me dyer të hapura çështjen nr. 17 Akti, që i përket:

KËRKUES: Pëllumb Qeska

SUBJEKTE TË INTERESUARA: Bashkia Korçë, në mungesë; Shërbimi Përmbarimor Gjyqësor Korçë, në mungesë.

OBJEKTI: Konstatimi i cenimit të së drejtës për një proces të rregullt ligjor, si pasojë e mosekzekutimit të vendimit nr. 3508, datë 24.10.1996 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Korçë.

BAZA LIGJORE: Nenet 42, 43, 131/f, 134/1/g dhe 142 të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë; neni 6 i Konventës Europiane të të Drejtave të Njeriut (KEDNJ).

GJYKATA KUSHTETUESE,

pasi dëgjoi relatoren e çështjes Altina Xhoxhaj, kërkuesin që kërkoi pranimin e kërkesës, dhe pasi shqyrtoi çështjen në tërësi,

VËREN:

I

1. Me vendimin nr. 3508, datë 24.10.1996, Gjykata e Rrethit Gjyqësor Korçë ka vendosur: *“Detyrimin e Seksionit të Financës, Bashkia Korçë, të kompensojë për shpërbllim të pashlyer në shumën 947.200 lekë, në favor të paditësit Pëllumb Qeska, për shtëpinë e shpronësuar në vitin 1986.”* Ky vendim ka marrë formë të prerë.

2. Me vendimin nr. 291, datë 20.4.2001, Gjykata e Rrethit Gjyqësor Korçë ka lëshuar urdhrin e ekzekutimit për vendimin nr. 3508, datë 24.10.1996.

3. Me shkresën e datës 25.11.2003, Bashkia Korçë i ka dërguar Ministrisë së Pushtetit Vendor dhe Decentralizimit të dhënat për detyrimet që kanë lindur nga vendimet gjyqësore, ku përfshihet edhe detyrimi ndaj kërkuesit.

4. Me shkresën e datës 6.12.2004, Bashkia Korçë i drejtohet Ministrisë së Financave, me kërkesë për akordim fondesh. Me shkresën e datës 28.2.2005, Ministria e Financave i kthen përgjigje Bashkisë Korçë se kjo ministri nuk mund të ekzekutojë vendimet gjyqësore që kanë të bëjnë me nenin 6 të ligjit nr. 7698, datë 15.4.1993 *“Për kthimin dhe kompensimin e pronave ish-pronarëve”*, pasi mungojnë aktet e nevojshme ligjore për këtë qëllim dhe se ky problem do të marrë zgjidhje me rregullimin e kuadrit ligjor.

5. Me kërkesën e datës 7.4.2005, kërkuesi i është drejtuar Zyrës Përmbarimore Korçë për të marrë masa për bllokimin e fondit të çelur për shpronësimet nga Bashkia Korçë dhe shlyerjen e detyrimit ndaj tij.

6. Me shkresën e datës 10.5.2005, Bashkia Korçë i kthen përgjigje Zyrës Përmbarimore Korçë, lidhur me detyrimin ndaj shtetasit Pëllumb Qeska, se nuk mundet ta likuidojë atë, pasi është jashtë mundësive të saj financiare dhe se janë në pritje të çeljes së fondeve nga Ministria e Financave.

7. Me vendimin e datës 24.9.2008, Zyra Përmbartimore Korçë ka vendosur sekuestron konservative në llogarinë e Bashkisë Korçë, në Degën e Thesarit Korçë, për ekzekutimin e vendimit nr. 3508, datë 24.10.1996.

8. Veprimet përmbartimore të Zyrës Përmbartimore Korçë, konkretisht vendimi i datës 24.9.2008 për vendosjen e sekuestros konservative, janë kundërshtuar në gjykatë nga ana e Bashkisë Korçë. Me vendimin nr. 41-2008-2690 (2673), datë 22.10.2008, Gjykata e Rrethit Gjyqësor Korçë ka vendosur rrëzimin e padisë së paditësit Bashkia Korçë.

9. Me kërkesën e datës 27.11.2008, kërkuesi i është drejtuar Zyrës Përmbartimore Korçë me kërkesë për pezullimin e ekzekutimit të vendimit nr. 3508, datë 24.10.1996. Me vendimin e datës 27.11.2008, Zyra Përmbartimore Korçë ka vendosur pezullimin e ekzekutimit për vendimin nr. 3508, datë 24.10.1996.

10. Me kërkesën e datës 10.1.2011, kërkuesi i është drejtuar Zyrës Përmbartimore Korçë për rifillimin e ekzekutimit të vendimit gjyqësor nr. 3508, datë 24.10.1996.

11. Me shkresën e datës 13.1.2011, Zyra Përmbartimore Korçë i ka dërguar debitorit Bashkia Korçë lajmërimin për ekzekutimin vullnetar të vendimit gjyqësor të formës së prerë, në favor të kreditorit Pëllumb Qeska.

12. Me shkresën e datës 7.2.2011, Zyra Përmbartimore Korçë i ka dërguar debitorit Bashkia Korçë lajmërimin për ekzekutimin e detyrueshëm të vendimit gjyqësor të formës së prerë, në favor të kreditorit Pëllumb Qeska.

13. Me shkresën e datës 20.2.2011, Zyra Përmbartimore Korçë i ka kërkuar debitorit Bashkia Korçë të paguajë detyrimin ndaj kreditorit Pëllumb Qeska dhe e ka njoftuar se në rast të kundërt do të procedohet sipas ligjit.

14. Me vendimin e datës 2.9.2011, Zyra Përmbartimore Korçë ka vendosur vënien e sekuestros konservative në degën e thesarit Korçë, në llogarinë e debitorit Bashkia Korçë.

15. Me vendimin e datës 10.11.2011, Zyra Përmbartimore Korçë ka vendosur vënien e sekuestros konservative në degën e thesarit Korçë, në llogarinë e debitorit Bashkia Korçë, në zërin “602”, në zbatim të titullit ekzekutiv dhe kalimin e shumës objekt i detyrimit në llogarinë e Zyrës Përmbartimore Korçë.

16. **Kërkuesi Pëllumb Qeska**, me kërkesën e datës 1.3.2012 i është drejtuar Gjykatës Kushtetuese (Gjykata) me kërkesë për konstatimin e cenimit të së drejtës për një proces të rregullt ligjor duke parashtruar këto shkaqe:

16.1 Nga faktet e paraqitura bashkëlidhur kërkesës konstatohen lehtë mosveprimet e debitorit Bashkia Korçë dhe qëndrimi kontradiktor i saj, e cila ndërsa shprehet se ekzekutimi i vendimeve nuk i përket asaj por Ministrisë së Financave, pasi nuk ka fonde për ekzekutimin, në praktikë vepron krejt ndryshe, duke ekzekutuar vendime të tjera gjyqësore me fondet e veta, të planifikuara në buxhetin e saj.

16.2 Zyra Përmbartimore Korçë, nga ana e saj, nuk ka ndërmarrë asnjë veprim të mëtijshëm ligjor, siç është vendosja e gjobave apo dhe kallëzimi penal ndaj personave përgjegjës për moszekutimin e vendimit gjyqësor të formës së prerë.

16.3 Para presioneve të Bashkisë Korçë dhe premtimeve verbale për ekzekutimin e vendimit, kërkuesi paraqiti pranë Zyrës Përmbartimore Korçë kërkesë për pezullimin e vendimit. Pasi debitori nuk ndërmori asnjë veprim për ekzekutimin e detyrimit, kërkuesi iu drejtua përsëri Zyrës Përmbartimore Korçë për rifillimin e ekzekutimit.

16.4 Edhe pse u vu masa e sekuestros konservative nga ana e Zyrës Përmbartimore Korçë, përsëri ky vendim nuk është ekzekutuar ende dhe, pas mbylljes së vitit, fondet e bllokuara i kalojnë buxhetit të shtetit.

17. **Subjekti i interesuar Bashkia Korçë**, në parashtrimet e paraqitura me shkrim para Gjykatës, pretendon se:

17.1 Kërkuesi ka kërkuar përmbushjen e një detyrimi që nuk i përket Bashkisë Korçë, fakt që duhej të ishte konstatuar edhe nga Gjykata e Rrethit Gjyqësor Korçë.

17.2 Seksioni i Financës pranë Bashkisë Korçë përmendet thjesht si rruga nëpërmjet së cilës do të merret shpërblimi. Fakti që përmendet ky seksion në vendimin e gjykatës nuk e bën atë debitorin e marrëdhënies juridike të detyrimit. Njësitë e qeverisjes vendore nuk kanë detyrimin të japin masat e shpërblimeve që vijnë si pasojë e procesit të shpronësimit të banesave private, por këto fonde kanë buruar gjithmonë nga Buxheti i Shtetit.

17.3 Bazuar në VKM-në nr. 335, datë 2.6.1998, Ministria e Financave është organi që zbaton vendimet gjyqësore për kthimin ish-pronarëve të objekteve të privatizuara mbas shtetëzimit si dhe të gjitha detyrimet dhe të drejtat që rrjedhin nga ky veprim. Kërkuesi nuk duhet të detyrojë Bashkinë Korçë për

përbushjen e këtij detyrimi, por Ministrinë e Financave.

II

A. Lidhur me pretendimin për mosekzekutimin, brenda një afati të arsyeshëm, të vendimeve gjyqësore të formës së prerë

18. Gjykata thekson se parimi i shtetit të së drejtës, si një nga parimet themelore të një shoqërie demokratike, përmban në vetvete edhe detyrimin e autoriteteve publike për të vënë në ekzekutim vendimet gjyqësore të formës së prerë. Zbatimi i plotë dhe efektiv i vendimeve gjyqësore është me rëndësi thelbësore për shtetin, me qëllim që të krijojë, të forcojë dhe të zhvillojë një sistem gjyqësor të respektueshëm nga të gjithë (shih vendimet: nr. 8, datë 23.3.2010; nr. 13, datë 22.4.2011; nr. 13, datë 21.3.2012 të Gjykatës Kushtetuese).

19. Gjykata ka theksuar, gjithashtu, se ekzekutimi i vendimeve gjyqësore të formës së prerë përbën një element të rëndësishëm të së drejtës për proces të rregullt ligjor, në kuptim të nenit 42 të Kushtetutës dhe nenit 6 të KEDNJ-së. Në vlerësimin e Gjykatës, gjykimi nuk duhet konceptuar ngushtë, vetëm me sigurimin e një vendimi gjyqësor, por me përfundimin e gjithë këtij procesi, sepse një e drejtë e fituar mbetet pa asnjë vlerë nëse nuk realizohet nëpërmjet ekzekutimit të vendimit. Ekzekutimi i vendimit të formës së prerë të gjykatës konsiderohet si faza përfundimtare e realizimit të një të drejte të fituar gjyqësisht. Vetëm pas realizimit të kësaj faze mund të konsiderohet se individit e ka vendosur plotësisht në vend të drejtën e tij të fituar. Në këtë fazë duhet të marrin pjesë aktivisht jo vetëm palët, pra debitori dhe kreditori, por edhe organet kompetente të ngarkuara me ekzekutimin e vendimit gjyqësor të formës së prerë. Roli i këtyre organeve bëhet vendimtar kur debitori refuzon të ekzekutojë vullnetarisht detyrimin e tij karshi kreditorit. Në raste të tilla mund të thuhet se procesi i vendosjes në vend të një të drejte të shkelur përfshin jo vetëm vendimmarrjen e gjykatave për rastin konkret, por edhe veprimet konkrete të organeve përgjegjëse të ngarkuara me ekzekutimin e vendimeve gjyqësore të formës së prerë (shih vendimet: nr. 49, datë 21.11.2011; nr. 11, datë 2.3.2012; nr. 13, datë 21.3.2012; nr. 30, datë 16.5.2012 të Gjykatës Kushtetuese).

20. Gjykata rikonfirmon qëndrimin se në një çështje që përfshin përcaktimin e një të drejte civile, kohëzgjatja e procedurave normalisht llogaritet nga momenti i fillimit të procedurës gjyqësore, deri në momentin kur jepet vendimi dhe ekzekutohet ai. Faza ekzekutive konsiderohet si fazë e mëtejshme e të njëjtit proces. Kohëzgjatja e arsyeshme e procedimeve, në kuptim të nenit 42 të Kushtetutës, duhet të vlerësohet nën dritën e rrethanave të çështjes dhe duke marrë në konsideratë kompleksitetin e çështjes, sjelljen dhe interesin e kërkuesit, si dhe sjelljen e autoriteteve përkatëse (shih vendimet: nr. 9, datë 1.4.2009; nr. 14, datë 15.4.2010; nr. 21, datë 3.6.2011; nr. 10, datë 1.3.2012 të Gjykatës Kushtetuese).

i) Kompleksiteti i çështjes

21. Në lidhje me kompleksitetin e çështjes, Gjykata ka ritheksuar vazhdimisht se, për vlerësimin e kompleksitetit të procedimeve, duhet të kenë rëndësi të gjitha aspektet e çështjes, përfshi objektin e çështjes, faktet e kundërshtuara dhe volumin e provave shkruese (shih vendimet: nr. 9, datë 1.4.2009; nr. 8, datë 23.3.2010; nr. 14, datë 15.4.2010; nr. 50, datë 22.11.2011; nr. 10, datë 1.3.2012 të Gjykatës Kushtetuese). Gjykata vëren se çështja objekt shqyrtimi nuk paraqet kompleksitet nga pikëpamja faktike ose ligjore, çka do të mund të justifikonte vonesat apo sjelljen mosvepruese të organeve të ngarkuara nga ligji me këtë qëllim.

ii) Sjellja e kërkuesit

22. Gjykata ka theksuar se në lidhje me ekzekutimin e vendimeve gjyqësore që vendosin detyrime monetare ndaj shtetit, personit ndaj të cilit shteti është debitor nuk duhet t'i kërkohet të iniciojë procedura për ekzekutimin e vendimit, me qëllim kompensimin e shumës së caktuar. Në raste të tilla, autoriteti përkatës shtetëror duhet të njoftohet në mënyrën e duhur për vendimin dhe pra është në pozicionin të marrë të gjitha masat për ta përbushur atë ose t'ia transmetojë një autoriteti tjetër shtetëror që është kompetent për ekzekutimin (shih vendimin nr. 8, datë 23.3.2010 të Gjykatës Kushtetuese).

23. Në çështjen objekt shqyrtimi, Gjykata vëren se kërkuesi ka vepruar në përputhje me të drejtat e tij procedurale, duke shteruar mjetet ligjore në dispozicion të tij për rivendosjen e së drejtës së cenuar. Ai i është drejtuar debitorit për ekzekutimin e vendimit, ka bërë ankesa në institucione të ndryshme si: Gjykata Kushtetuese, Ministria e Financave, Avokati i Popullit dhe pasi nuk ka arritur ekzekutimin vullnetar i është drejtuar Zyrës Përmbartimore Korçë për të vënë në lëvizje procedurat e ekzekutimit të detyrueshëm. Gjykata thekson se kërkuesi, i cili është pajisur me një vendim të ekzekutueshëm kundër shtetit në favorin e tij, nuk mund të ngarkohet me përgjegjësi sepse, për shkak të shkaqeve të ndryshme, kërkoi pezullimin e procedurës së ekzekutimit të detyrueshëm të këtij vendimi për një periudhë dyvjeçare 2009-2011. Për më tepër, siç shprehet

edhe Gjykata Europiane e të Drejtave të Njeriut (GJEDNJ), një personi, i cili pajiset me një vendim të ekzekutueshëm kundër shtetit në favorin e tij, nuk mund t'i kërkohej t'u drejtohet organeve përmbartimore për të ekzekutuar vendimin (*shih vendimin e GJEDNJ-së, datë 22.8.2006, në çështjen Beshiri dhe të tjerë kundër Shqipërisë*). Në përfundim, nga tërësia e fakteve dhe rrethanave, në vlerësimin e Gjykatës nuk rezulton që sjelljet e kërkuarit të jenë bërë shkak për mosëkzekutimin e vendimit të formës së prerë.

iii) Sjellja e autoriteteve publike

24. Lidhur me sjelljen e autoriteteve publike, Gjykata vëren se në këtë drejtim duhet të shqyrtohet sjellja e secilit autoritet të përfshirë në këtë proces. Gjykata ka theksuar se shteti duhet të marrë përsipër, vazhdimisht, detyrimin për të siguruar palët pjesëmarrëse në proces se do të kenë mundësi reale të ekzekutojnë vendimin gjyqësor të formës së prerë dhe se e drejta për të pasur akses në gjykatë do të ishte iluzion, nëse sistemi ligjor ose zbatimi i tij në praktikë do të bëhej shkak që një vendim gjyqësor i formës së prerë të mbetej inefektiv dhe i pazbatueshëm për një kohë tepër të gjatë (*shih vendimin nr. 43, datë 19.12.2007 të Gjykatës Kushtetuese*). Nëse duhet të mbrohen efektivisht të drejtat dhe të respektohet shteti i së drejtës, autoritetet administrative janë të detyruara, rrjedhimisht, të ekzekutojnë vendimet e formës së prerë. Kur autoritetet administrative refuzojnë, neglizhojnë ose vonojnë t'i ekzekutojnë këto vendime, garancitë, që gëzon një palë e përfshirë në një proces gjyqësor, e humbasin qëllimin e tyre (*shih vendimin nr. 8, datë 23.3.2011 të Gjykatës Kushtetuese*). Gjykata ka theksuar se kërkuarit nuk duhet t'i mohohet e drejta për të përfituar nga ekzekutimi i vendimit gjyqësor thjesht duke u mbështetur në argumentin e pamundësisë financiare të shtetit. Në këtë drejtim, në rastet kur debitor është vetë shteti, autoritetet shtetërore nuk mund të përmendin mungesën e fondeve, si justifikim për të mosrespektuar një detyrim financiar që vjen nga një vendim gjyqësor. Një vonesë në ekzekutimin e një vendimi mund të justifikohet në rrethana të veçanta, por vonesa nuk mund të jetë në atë shkallë sa të dëmtojë thelbin e së drejtës (*shih vendimet: nr. 6, datë 6.3.2009; nr. 43, datë 19.12.2007; nr. 8, datë 23.3.2010 të Gjykatës Kushtetuese*).

25. Nga aktet bashkëlidhur kërkesës rezulton se nga ana e debitorit Bashkia Korçë është nxjerrë si justifikim për mosëkzekutimin e detyrimit pikërisht mungesa e fondeve, duke mos bërë përpjekje për të ekzekutuar vullnetarisht detyrimin që ka ndaj kërkuarit. Gjykata vëren se bazuar në nenin 9 të Kartës Europiane të Autonomisë Vendore (ratifikuar nga Kuvendi i Shqipërisë me ligjin nr. 8548, datë 11.11.1999), "*Bashkësitë vendore kanë të drejtë në kuadrin e politikës ekonomike të vendit, të kenë burimet e tyre të mjaftueshme, të cilat mund t'i disponojnë lirisht në ushtrimin e kompetencave të tyre*". Me marrjen e detyrimit financiar që rridhte nga vendimi gjyqësor i formës së prerë, debitori Bashkia Korçë duhej të merrte të gjitha masat për ekzekutimin e tij dhe nuk duhej të priste vënien në lëvizje të procedurave të përmbartimit, deri në marrjen e masave shtrënguese.

26. Në parashtrimet me shkrim drejtuar kësaj Gjykate, Bashkia Korçë pretendon, gjithashtu, se nuk është ai subjekti që duhet të detyrohet për përmbushjen e detyrimit. Këtë pretendim rezulton që kërkuari ta ketë ngritur edhe më parë në gjykatat e zakonshme, duke iu drejtuar me padi gjykatës për kundërshtimin e veprimeve të Zyrës Përmbartimore Korçë. Me vendimin nr. 41-2008-2690 (2673), datë 22.10.2008, Gjykata e Rrethit Gjyqësor Korçë e ka rrëzuar padinë si të pabazuar, duke vlerësuar se pretendimi sipas të cilit përmbushja e detyrimit nuk i përket Bashkisë Korçë nuk mbështetet në ligj dhe se moskoordinimi mes këtij institucioni dhe Ministrisë së Financave, apo mungesa e rregullimit ligjor për këtë marrëdhënie, nuk përbën shkak për kundërshtim në përmbushjen e këtij detyrimi. Në këto kushte, këtij pretendimi i është dhënë përgjigje me një vendim të arsyetuar të gjykatës.

27. Lidhur me sjelljen e organit të caktuar nga ligji për ekzekutimin e detyrueshëm të vendimeve gjyqësore të formës së prerë, Zyra Përmbartimore Korçë, edhe pse ka marrë masa shtrënguese, siç është vendosja e sekuestros konservative në llogarinë e debitorit, veprimet e saj kanë rezultuar të pamjaftueshme për të siguruar përmbushjen e detyrimit që ka lindur nga një vendim gjyqësor i formës së prerë në favor të kërkuarit. Gjykata rithekson se përmbartuesi gjyqësor, si subjekt procedural në fushën e ekzekutimit, është i pajisur me të gjitha mjetet procedurale që mundësojnë ekzekutimin e titullit ekzekutiv. Përballë detyrimit për zbatim të vendimeve gjyqësore të formës së prerë, të gjitha subjektet, qofshin këto private apo publike, duhet të përgjigjen njëjloj (*shih vendimin nr. 21, datë 3.6.2011 të Gjykatës Kushtetuese*). Bazuar në nenin 589 të KPC-së, ekzekutimi i detyrimeve në të holla ndaj institucioneve buxhetore bëhet vetëm në llogarinë e tyre përkatëse bankare, në kredi që ata kanë të tretët dhe, kur nuk ka të tilla, në llogari të thesarit. Kur institucioni buxhetor nuk ka gjendje në llogarinë bankare, as kredi tek të tretët dhe as në thesar, i kërkohej organit epror financiar përkatës të caktojë fondin e nevojshëm në kapitullin e buxhetit të subjektit nga do të shlyhet detyrimi,

ose financim të veçantë nga Buxheti i Shtetit. Në këtë kontekst, Gjykata vëren se veprimet e Zyrës Përmbaremore kanë qenë formale dhe ajo nuk ka shfrytëzuar të gjitha mjetet ligjore në dispozicion. Zyra Përmbaremore duhej të zbatonte nenin 589 të KPC-së që i referohet specifikisht ekzekutimit të detyrimeve në të holla të institucioneve buxhetore, e cila i njeh të drejtën këtij subjekti, kur është rasti, t'i kërkojë vetë organit epror çeljen e fondeve me qëllim ekzekutimin e detyrimeve. Po ashtu, Zyra Përmbaremore mund të aplikonte edhe sanksione ndaj personave përgjegjës për mosekzekutimin, mjet ligjor që rezulton të mos jetë përdorur nga ky subjekt. Në këto kushte, Gjykata vlerëson se Zyra Përmbaremore Korçë nuk ka kryer të gjitha veprimet e njohura nga ligji për të siguruar zbatimin e vendimit gjyqësor të formës së prerë.

28. Për sa më sipër, Gjykata nuk gjen arsye të bazuara që kanë çuar në mosekzekutimin, brenda një afati të arsyeshëm, të vendimit gjyqësor të formës së prerë, nga ana e debitorit Bashkia Korçë. Gjykata vlerëson se, nëpërmjet sjelljes së tyre, organet shtetërore kanë cenuar të drejtën e kërkuarit për një proces të rregullt ligjor, të sanksionuar në nenin 42 të Kushtetutës dhe nenin 6 të KEDNJ-së.

PËR KËTO ARSYE,

Gjykata Kushtetuese e Republikës së Shqipërisë, në mbështetje të nenit 131, shkronja “f” dhe nenit 134, pika 1, shkronja “g” të Kushtetutës, si dhe të neneve 72 dhe vijues të ligjit nr. 8577, datë 10.2.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, njëzëri,

VENDOSI:

- Pranimin e kërkesës, duke konstatuar cenimin e së drejtës kushtetuese për një proces të rregullt ligjor, si rrjedhojë e mosekzekutimit të vendimit gjyqësor të formës së prerë nr. 3508, datë 24.10.1996 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Korçë.

- Ky vendim është përfundimtar, i formës së prerë dhe hyn në fuqi ditën e botimit në Fletoren Zyrtare.

Anëtarë: Bashkim Dedja (kryetar), Xhezair Zaganjori, Vladimir Kristo, Admir Thanza, Sokol Berberi, Vitore Tusha, Altina Xhoxhaj, Fatmir Hoxha